



**CONDAMNARE DUPA POFTA EUROPENILOR – Ireal. Judecatorul CAB Ciprian Ghita a motivat condamnarea la 13 ani inchisoare a fostului sef ANAF Serban Pop pe necesitatea indeplinirii MCV: "Activitatea de individualizare a pedepselor in cazul infractiunilor de coruptie reprezinta, in contextul socio-politic actual, o responsabilitate deosebita a instantelor, prin prisma angajamentelor asumate de Romania... Cum rezulta din rapoartele CE in cadrul MCV, trebuie sa se reflecte in cuantumul pedepselor"**



Lumea Justitiei incepe un serial exploziv despre o executie judiciara fara precedent comisa la Curtea de Apel Bucuresti, in dosarul in care judecatorul Ciprian Alexandru Ghita l-a condamnat pe **fostul sef al ANAF Serban Pop (foto)** la, atentie, 13 ani inchisoare pentru o pretinsa luare de mita. O condamnare "curata", nu una reiesita in urma aplicarii sporurilor. A doua cea mai mare pedeapsa pe o infractiune de coruptie, dupa cea de 22 de ani dispusa tot de Ciprian Alexandru Ghita fata de fostul judecator TMB Mircea Moldovan. O condamnare dispusa pe baza unor declaratii ale martorilor si denuntatorilor, fara sa existe proba concreta ca Serban Pop a primit pretinsa mita. **O condamnarea bazata pe un rechizitoriu din care nu reiese din nicio proba concreta ca banii au intrat in posesia lui Pop, din contra, la dosar existand schema "banilor" facuta chiar de procuror care releva ca beneficiarii reali ai pretinsei mite de milioanele de euro au fost alte persoane decat cea condamnata la 13 ani de penitenta.**

---

**Si pentru ca mise in place-ul sa fie complet, judecarea dosarul clasat si redeschis s-a facut "la urgenta" in plina vacanta judecatoreasca, cu termene de la o saptamana la alta, desi "urgenta" nu mai putea fi retinuta pe niciun palier, de vreme ce viza pretinse infractiuni savarsite in urma cu circa 14 ani. Dat fiind termenul trecut de savarsirea pretinsei infractiuni (2008) firesc ar fi fost sa se puna in discutie aplicarea Deciziilor CCR 257/2018 si 358/2022 privind interventia cursului prescriptiei raspunderii penale, insa acesta lucru nu s-a intamplat, chiar daca au fost invocate de apuratorul lui Serban Pop.**

Caruselul judiciar a culminat cu o decizie de condamnare politica, in care judecatorul Ciprian Alexandru Ghita de la Curtea de Apel Bucuresti **a motivat solutia facand trimitere la recomandările MCV, prin aceea ca retinerea unui grad de pericol social al infractiunilor de coruptie in rapoartele MCV "trebuie sa se reflecte in cuantumul concret al pedepselor aplicate".**

Totodata, Ciprian Ghita si-a motivat pedeapsa de 13 ani pentru o pretinsa luare de mita neprobata si prin aceea ca **"puterea judecatoreasca trebuie sa-si asume angajamentul Romaniei de a lupta impotriva coruptiei prin solutionarea cu celeritate a cauzelor si in acelasi timp, in mod eficient si previzibil".**

Aceste aspecte sunt retinute in **Sentinta penala nr. 151/F** pronuntata in **dosarul nr. 7827/2/2021** de judecatorul Ciprian Alexandru Ghita, motivare pe care Lumea Justitiei o prezinta integral in exclusivitate. **O motivare care, din punctul nostru de vedere ar trebui sa atraga sesizarea Inspectiei Judiciare**, dat fiind ca in cuprinsul acesteia judecatorul Ghita insereaza elemente strict politice pentru a-si explica aberanta solutie de 13 ani inchisoare, lucru care nu cadreaza cu functia de judecator, cu atat mai mult cu cat **magistratilor le sunt interzise aprecierile de**

**ordin politic in spatiul public, si mai ales pentru justificarea la ani de grei de puscarie a unei persoane, candva aflata intr-o functie publica.**

**Iata cum individualizeaza judecatorul Ciprian Alexandru Ghita pedeapsa de 13 ani de inchisoare aplicata lui Serban Pop:**

***"Activitatea de individualizare judiciara a pedepselor aplicate in cazul savarsirii infractiunilor de coruptie reprezinta, in contextul socio-politic actual, o responsabilitate deosebita a instantelor de judecata, prin prisma angajamentelor asumate de Romania dar si a asteptarilor societatii fata de finalitatea actului de justitie.***

*Principalul rol in lupta impotriva coruptiei il are, in mod firesc, politica penala a unui stat, insa, o parte din instrumentele de politica penala ce vizeaza lupta impotriva coruptiei sunt la indemana puterii judecatoresti care trebuie sa-si asume angajamentul Romaniei de a lupta impotriva coruptiei prin solutionarea cu celeritate a cauzelor si in acelasi timp, in mod eficient, echitabil si previzibil.*

***Asa cum rezulta din rapoartele elaborate de Comisia Europeana in cadrul mecanismului de cooperare si verificare a progreselor realizate de Romania in atingerea obiectivelor de referinta specifice in domeniul luptei impotriva coruptiei, gradul de pericol social generic al infractiunilor de coruptie este unul ridicat, ceea ce trebuie sa se reflecte in cuantumul concret al pedepselor aplicate.***

*Intrucat pedepsirea ferma a infractorilor presupune adecvarea corespunzatoare a tratamentului penal la pericolul social si la persoana faptuitorului, Curtea va avea in vedere, la individualizarea pedepsei ce va fi aplicata inculpatului Pop Serban, criteriile generale prev. de art. 74 din noul cod penal respectiv imprejurarile si modul de comitere a infractiunii, precum si mijloacele folosite; starea de pericol creata pentru valoarea ocrotita; natura si gravitatea rezultatului produs ori a altor consecinte ale infractiunii; motivul savarsirii infractiunilor si scopul urmarit; natura si frecventa infractiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului; conduita dupa savarsirea infractiunii si in cursul procesului penal; nivelul de educatie, varsta, starea de sanatate, situatia familiala si sociala.*

*Curtea va tine in primul rand seama de faptul ca in cazul infractiunilor de coruptie, pedepsele aplicate trebuie sa fie juste, echitabile, atat pentru infractor cat si pentru societate, deziderat pentru indeplinirea caruia este necesar a fi avut in vedere, in egala masura circumstante concrete ale faptei, persoana infractorului cat si dimensiunea fenomenului infractional si asteptarile societatii fata de mecanismul justitiei penale".*

Dosar nr. 7827/2/2021  
3733/2021

ROMÂNIA  
Curtea de Apel București - Secția I Penală  
SENTINȚA PENALĂ NR. 151/F  
Ședința publică din data de 12 septembrie 2022  
Curtea constituită din:  
PREȘEDINTE: GHIȚĂ CIPRIAN ALEXANDRU

GREFIER: VÂLSAN ELENA

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție este reprezentat prin procuror Căpătână Luiza.

Pe rol, se află pronunțarea asupra cauzei penale privind pe inculpatul Pop Șerban trimis în judecată, în stare de libertate, prin rechizitoriul nr. 205/P/2021 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, sub acuzația săvârșirii infracțiunii de luare de mita prev. de art. 289 alin. 1 cod penal rap. la art. 6 și art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 din C.pen.

Dezbaterea asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică din data de 25 august 2022.

Sușinerile reprezentantului Ministerului Public și ale apărătorului ales al inculpatului au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, parte integrantă din prezenta, iar Curtea a stabilit termen pentru pronunțare la data de 7.09.2022 și, ulterior, a amânat pronunțarea la data 12.09.2022, când a hotărât următoarele:

#### CURTEA,

Deliberând asupra cauzei penale, retine următoarele :

Prin rechizitoriul nr. 205/P/2021 din 06.12.2021 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului Pop Șerban pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mita prev. de art. 289 alin. 1 cod penal rap. la art. 6 și art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 din C.pen.

În actul de sesizare a instanței s-a reținut, în esență, că, în perioada februarie 2008 - 23.12.2008, inculpatul POP SERBAN, în calitate de vicepreședinte al Agenției Naționale de Administrare Fiscală, coordonator al activităților de inspecție fiscală, a pretins, în cursul mai multor întâlniri, de la martorul denunțator SORIN OVIDIU VANTU, suma de 5.000.000 EURO și a primit suma de 2.500.000 EURO, în patru tranșe succesive (500.000 EURO, în data de 08.09.2008, 500.000 EURO în data de 06.10.2008, 1.000.000 EURO în data de 01.12.2008 și 500.000 EURO în data de 23.12.2008) în legătură cu îndeplinirea unor acte ce intrau în atribuțiile sale de serviciu, respectiv, obținerea unor soluții fiscale individuale anticipate în ceea ce privește tranzacția încheiată între SC Petromservice SA și SC OMV - Petrom SA, precum și urgentarea rambursării TVA-ului aferent tranzacției încheiate între SC Petromservice SA și OMV - Petrom SA, în cuantum de 228.259.140 lei.

**Actul de sesizare s-a întemeiat pe următoarele mijloace de probă:**

Declaratie de suspect Pop Șerban din 17.01.2017 (volumul 1 fil. 79-92); Declaratie de suspect Pop Șerban din 19.01.2017 (volumul 1 fil. 93-98); Declaratie de suspect Pop Șerban din 19.01.2017 (volumul I fil. 101-119); Declaratie de martor Susnea Florentina din data de 15 noiembrie 2021 (volumul 55, fil. 107-110); Declaratia de martor Sandu Vasilica

1

## Judecatorul Ghita invita romanii sa arunce cu pietre in Pop

Mai mult, astfel cum veti vedea din parcurgea sentinței penale nr. 151/F pronunțată de judecatorul Ciprian Alexandru Ghita la data de 12 septembrie 2022, **fostul șef ANAF Șerban Pop este pus la colțul infamiei de către judecatorul Ghita pentru că nu s-a prezentat personal la termenele de judecată stabilite chiar și de la o săptămână pe alta, astfel cum reiese din facsimilul (vezi facsimil) alăturat (termene date în plină vacanță judecătorească fără a fi motivată graba)**. Prin argumentele oferite, credem noi, judecatorul Ghita nu

face decat sa il antagonizeze pe fostul sef ANAF, invitand practic la linsarea sa in spatiul public. Din acest punct de vedere, apreciem ca este relevant urmatorul pasaj:

***"Ca un corolar al atitudinii procesuale manifestate de inculpatul Pop Serban in prezenta cauza apare refuzul acestuia de a se prezenta personal la termenele de judecata desfasurate la Curtea de Apel Bucuresti, pentru a da explicatii privind acuzatia de luare de mita si pentru a se confrunta cu martorii audiatii de instanta.***

***In concluzie, dupa ce, in calitate de demnitar al Statului Roman – vicepresedinte A.N.A.F., inculpatul Pop Serban a derulat activitati infractionale, in faza de judecata a continuat calea sfidarii cetatenilor romani onesti, care i-au platit ani de-a randul salarii semnificative, refuzand sa se prezinte la judecata desfasurata la Curtea de Apel Bucuresti si refugiindu-se pe teritoriul unui stat strain, care a furnizat in ultimii ani mai multe exemple celebre de refuz al cererilor de repatriere a unor cetateni romani condamnati definitiv de justitia din Romania pentru infractiuni de coruptie".***



- ACASĂ
- PREZENTARE
- ORGANIZARE
- CIRCUMSCRIPȚIE
- DOȘARE
- SEȚINTE
- CTĂRIE PRIN PUBLICITATE
- JURISPRUDENȚIA
- INSTANȚA ÎN CIFRĂ
- INFORMAȚIE DE INTERES PUBLIC
- CONCURSURI
- ACHIZIȚII PUBLICE
- BINE DE ȘTIUT
- CONTACT

Portal > Curtea de Apel BUCUREȘTI > Informații dosar

**Informații dosar**

- Informații generale
- Pop
- Ședințe
- Căi atac
- Ofere prin publicitate

**Informații generale**

Nr. unic (nr. format vechi) : 7827/2/2021 (3733/2021)

Data înregistrării : 06.12.2021

Data ultimei modificări : 23.09.2022

Secție : Secția 1 penală

Materie : Penal

Obiect : Insoara de miță (art.289 NCP)

Stadiu procesual : Fond

**Părți**

Numa	Calitate parte
POP ȘERBAN	Inculpat

**Ședințe**

12.09.2022

Ora estimată: 09:00  
Complet: S1 C11 F  
Tip soluție: Soluționare  
Soluția pe scurt: sentința penală nr. 151/F - În baza art. 395 cod procedura penală, respinge, ca inadmisibilă, cerere de repunere a cauzei pe rol, formulată de inculpatul Pop Șerban, prin apărătorul său Tociș Alexandru. Poca aplicarea art. 5 C.proc.pen și în baza art. 289 alin. 1 C.proc.pen, rap. la art. 6 și art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2009 cu aplic. art. 5 C.proc.pen, condamnă pe inculpatul POP ȘERBAN, (data), la pedepsea de 12 ani închisoare, în baza art. 67 C. pen, aplică inculpatului pedepșa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b, d și g C. pen, (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a alege, dreptul de a accepta profesia de funcționar public, pe durata executării pedepsei principale. În baza art. 65 C. pen, aplică inculpatului pedepșa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b, d și g C. pen, (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a alege, dreptul de a exercita profesia de funcționar public, pe durata executării pedepsei principale. În baza art. 289 alin. 3 C. pen, rap. la art. 112 lit. e C.proc.pen, confirmă de la inculpatul Pop Șerban suma de 2.500.000 euro, suma primită de către acesta ca titlu de miță. În baza art. 464 alin. 4 lit. c Cod procedura penală rap. la art. 249 Cod procedura penală și la art. 20 din Legea nr. 78/2009, menține măsura sechestrului asigurător instituit de DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTIDOPING ÎE prin ordonanța nr. 205/9/2021 din data de 22.11.2021 (pasa în executare prin procesul-verbal din 02.12.2021), până la concurența sumei de 2.500.000 euro, asupra următoarelor bunuri imobile aflate în proprietatea inculpatului Pop Șerban : 1. Imobilul înscris în cartea funciara (data); 2. Imobilul înscris în cartea funciara (data); 3. Imobilul înscris în cartea funciara (data); 4. Imobilul înscris în cartea funciara (data); 5. Imobilul înscris în cartea funciara (data); 6. Imobilul înscris în cartea funciara (data); 7. Imobilul înscris în cartea funciara (data); 8. Imobilul înscris în cartea funciara (data); 9. Imobilul înscris în cartea funciara (data); 10. Imobilul înscris în cartea funciara (data); 11. Imobilul înscris în cartea funciara (data); 12. Imobilul înscris în cartea funciara (data); 13. Imobilul înscris în cartea funciara (data); 14. Imobilul înscris în cartea funciara (data); 15. Imobilul înscris în cartea funciara (data); 16. Imobilul înscris în cartea funciara (data); 17. Imobilul înscris în cartea funciara (data); 18. Imobilul înscris în cartea funciara (data); 19. Imobilul înscris în cartea funciara (data); 20. Imobilul înscris în cartea funciara (data); 21. Imobilul înscris în cartea funciara (data); 22. Imobilul înscris în cartea funciara (data); 23. Imobilul înscris în cartea funciara (data). În baza art. 274 alin. 1 și 2 C.proc.pen, obligă pe inculpatul Pop Șerban la plata sumei de 14680 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare către stat. În temeiul art. 175 alin. e cod procedura penală, onorariul covetă egalitarilor desemnați din ofiș pentru inculpatul Pop Șerban, în cuantum de 868 lei, rămâne în sarcina statului și se avansează din fondurile Ministerului Justiției. Cu apeli. Pronunțată în ședința publică ast, 12 septembrie 2022.  
Document: Încheiere - 13/12/22, 12.09.2022

07.09.2022

Ora estimată: 09:00  
Complet: S1 C11 F  
Tip soluție: Amână pronunțarea  
Soluția pe scurt: Amână pronunțarea la 12.09.2022  
Document: Încheiere - Amânare ulterioară a pronunțării - 07.09.2022

25.08.2022

Ora estimată: 17:00  
Complet: S1 C1  
Tip soluție: Soluționare  
Soluția pe scurt: În baza art.68 alin.2 C.proc.pen, respinge ca nefondată cererea de recuzare a domnului judecător Clăuș Ciprian -Alexandru, formulată de inculpatul Pop Șerban, prin avocat ales, întemeiat pe cazul de incompatibilitate prev. de art.64 alin.1 lit.f C.proc.pen. În baza art.275 alin.2 C.proc.pen, obligă inculpatul la plata către stat a sumei de 200 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare. Până cele de apel. Pronunțată astăzi, 25.08.2022, prin punerea soluției la dispoziția procurorului și însoțită prin mijlocul greșii instanței.  
Document: Încheiere - recuzare - 25.08.2022

25.08.2022

Ora estimată: 12:00  
Complet: S1 C11 F  
Tip soluție: Amână pronunțarea  
Soluția pe scurt: Stabilește pronunțarea la 07.09.2022  
Document: Încheiere - Amânare după a pronunțării - 25.08.2022

18.08.2022

Ora estimată: 10:00  
Complet: S1 C11 F  
Tip soluție: Amână cauza  
Soluția pe scurt: lipsa martori  
Document: Încheiere de ședință

27.07.2022

Ora estimată: 14:00  
Complet: S1 C-21  
Tip soluție: Amână cauza  
Soluția pe scurt: audiere martori  
Document: Încheiere de ședință - 27.07.2022

20.07.2022

Ora estimată: 14:30  
Complet: S1 C-21  
Tip soluție: Amână cauza  
Soluția pe scurt: administrare probe - audiere martori  
Document: Încheiere de ședință - 20.07.2022

15.07.2022

Ora estimată: 11:00  
Complet: S1 C1  
Tip soluție: Soluționare  
Soluția pe scurt: În baza art.68 cod proc.pen, raportat la art.67 cod proc.pen, și art.64 alin.1 lit.f cod proc.pen, respinge ca nefondată cererea de recuzare formulată de paterul POP ȘERBAN împotriva domnului judecător Clăuș Ciprian-Alexandru în dosarul nr.7827/2/2021 al Curții de Apel București - Secția 1 penală. În temeiul art.275 alin.2 cod proc.pen, obligă paterul la plata sumei de 200 lei cu titlu de cheltuieli judiciare către stat. Definitiv. Pronunțată în ședință publică, astăzi, 15 iulie 2022.  
Document: Încheiere - recuzare - 15.07.2022

14.07.2022

Ora estimată: 09:45  
Complet: S1 C-21  
Tip soluție: Amână cauza  
Soluția pe scurt: solicitarea apărătorului silex de a-și pregăti apărarea  
Document: Încheiere de ședință - 14.07.2022

08.07.2022

Ora estimată: 14:00  
Complet: S1 C-21  
Tip soluție: Amână cauza  
Soluția pe scurt: Aordă termen de judecată la data de 14 iulie 2022 ora 09:45, sala p-134, pentru când se comunică inculpatului Pop Șerban la adresa de e-mail folosită de acesta pentru comunicare cu instanța în prezenta cauză înregistrată sub nr. 7827/2/2021 la Curtea de Apel București, o copie a prezentei încheieri împreună cu cășta pentru termenul de judecată din data de 14 iulie 2022, ora 09:45, cu mențiunea de a-și desemna un avocat care să-i poată asigura în mod efectiv asistența juridică sau reprezentanța, acesta fiind singurul termen acordat în prezenta cauză în vederea angajării unui apărător precum și pentru pregătirea apărării. Către inculpatul Pop Șerban și prin ofișare la ușa instanței. Pronunțată în ședință publică din data 08.07.2022.  
Document: Încheiere de ședință - 08.07.2022

15.06.2022

Ora estimată: 10:00  
Complet: S1 C11 F  
Tip soluție: Amână cauza  
Soluția pe scurt: lipsă de procedură și lipsa dosarului de fond de la ICCJ  
Document: Încheiere de ședință - 15.06.2022

18.05.2022

Ora estimată: 09:00  
Complet: S1 C11 F  
Tip soluție: Amână cauza  
Soluția pe scurt: lipsă de procedură și lipsă de apărare  
Document: Încheiere de ședință - 18.05.2022

**Căi atac**

Data declarare	Parte declarantă	Cale de atac
22/09/2022	POP ȘERBAN,	Apel
23/09/2022	POP ȘERBAN,	Apel

**Către prin publicitate**

Nu există informații.

Sustinerile de ordin politic si infierarea lui Serban Pop retinute in sentinta penala nr. 151/F din dosarul nr. 7827/2/2021 au rolul, credem noi, de a motiva probele inexistente din dosar, si de a sustine acuzatiile DNA potrivit carora fostul sef ANAF, Serban Pop ar fi primit 2,5 milioane de euro de la omul de afaceri Sorin Ovidiu Vintu, bani ajunsi la companii off shore pe care, chipurile, Pop le-ar fi controlat si in schimbul carora acesta din urma ar fi urgentat restituirea de TVA catre o firma controlata de Vintu. Dincolo de faptul ca nu exista nici macar o proba care sa stabileasca faptul ca intr-adevar Pop a luat mita, acest lucru ar fi fost imposibil de vreme ce atributiile lui Pop nu vizau pretinsele acuzatii retinute in sarcina sa, dar si din pentru ca intreaga "lucratura" a avut loc inainte ca acesta sa fie numit in functie.

**[\\* Cititi aici integral sentinta judecatorului CAB Ciprian Ghita de condamnare a fostului sef ANAF Serban Pop](#)**