



**CONDAMNAREA LUI ROBERT
SFIDEAZA LOGICA JURIDICA –
Revolta casei de avocatura
Iordachescu & Asociatii fata de
motivarea „Completului negru” de la
ICCJ privind aruncarea in inchisoare a
avocatului Robert Rosu: „Este
inconsistenta si neconvingatoare.
Incalca flagrant un principiu
fundamental al statului de drept:
securitatea raporturilor juridice.
Sfideaza logica juridica... Asocierea
avocatului cu clientul aduce atingere
grava profesiei si dreptului la aparare”**

Scris de V.B. | Data: 09.04.2021 13:04



Motivarea prin care „Completul negru” de la Inalta Curte de Casatie si Justitie – format din judecatorii Florentina Dragomir, Ionut Matei si Ioana Ilie – l-au condamnat pe avocatul Robert Rosu la 5 ani de inchisoare cu executare sfideaza logica juridica si incalca flagrant un principiu fundamental al statului de drept: securitatea raporturilor juridice. Revolta a fost exprimata joi, 8 aprilie 2021, de catre casa de avocatura Iordăchescu & Asociatii, condusa de maestrul Eugen Iordăchescu (foto).

Incalcarea principiului privind securitatea raporturilor juridice are in vedere faptul ca ICCJ si-a permis sa critice hotarari judecatoresti definitive, nesocotind astfel autoritatea lucrului judecat, punteaza firma de avocati.

In plus, asocierea avocatului cu clientul si cu activitatile acestuia aduce atingere grava profesiei si dreptului la aparare, adauga cei de la Iordăchescu & Asociatii. Situatia este cu atat mai dura, cu cat Robert Rosu a fost achitat la fond pe „fapta nu exista”, mentioneaza casa de avocatura.

Redam intregul [comunicat](#) al societatii de avocatura:

„Hotararea pronuntata de Inalta Curte de Casatie si Justitie, prin care a fost condamnat avocatul Robert Rosu, este inconsistenta si neconvingatoare

- Hotararea in discutie incalca in mod flagrant unul din principiile fundamentale ale statului de drept: principiul securitatii raporturilor juridice;

- Motivarea oferita publicitatii sfideaza logica juridica!

Recent, au fost publicate in presa fragmente din hotararea pronuntata de Inalta Curte de Casatie si Justitie, prin care a fost condamnat, printre altii, si avocatul Robert Rosu.

In urma lecturarii respectivelor pasaje, putem concluziona ca se confirma temerile de la finalul anului trecut, referitoare la condamnarea unui avocat pentru opiniile juridice si sustinerile facute in calitate de reprezentant al clientului.

Extrasul oferit publicitatii denota faptul ca, sub aspectul acuzatiilor formulate impotriva avocatului, hotararea este inconsistenta si neconvingatoare. Aceste precizari se impun a fi facute si in contextul in care Curtea de Apel Brasov a pronuntat o solutie de achitare in fond, in baza cazului prevazut de art. 16 alin. 1 lit. a) Cod de procedura penala – fapta nu exista.

Mai mult decat atat, dincolo de evidentele efecte negative pe care acest precedent le are asupra profesiei, hotararea in discutie incalca in mod flagrant unul din principiile fundamentale ale statului de drept: principiul securitatii raporturilor juridice. Acesta presupune, printre altele, ca solutia pronuntata in mod definitiv de catre o instanta de judecata in cadrul unui litigiu, sa nu fie repusa in discutie. Cu toate acestea, Inalta Curte de Casatie si Justitie a considerat ca o hotarare civila definitiva, la care se face trimitere in dosarul penal, ar fi de fapt nelegala, iar avocatul Robert Rosu ar fi trebuit sa cunoasca acest lucru. In motivarea oferita publicitatii exista si alte aspecte care sfideaza logica juridica si care sunt de natura sa afecteze increderea legitima a cetatenilor in activitatea organelor judiciare, dar probabil ca acesta este unul din exemplele cele mai relevante.

SCA 'Iordachescu si Asociatii' considera abuziva condamnarea unui avocat in modalitatea descrisa anterior si ca asocierea avocatului cu clientul sau sau cu activitatea pe care clientul a desfasurat-o, aduce o atingere grava atat profesiei cat si dreptului la aparare, reglementat prin dispozitii legale imperative. In acest context, se ridica serioase semne de intrebare cu privire la modalitatea exercitarii profesiei de avocat si la calitatea acestuia de partener indispensabil al actului de justitie”.