



Confirm: Adrian Nastase este detinut politic!

Scris de Gabriela GHITA avocat | Data: 10.09.2012 17:28



...duminea, la pranz, am intrat intampiator pe postul B 1 TV si am surprins momentele in care doi tineri comentatori viluperau postarea ultima de pe blogul lui Adrian Nastase. Consistenta celor doi tineri era dubla: cum se poate ca un detinut sa publice, din inchisoare, pe blog si cum este posibil ca Adrian Nastase, condamnat pentru faptele de coruptie, sa se poarta si sa clameze situatia de detinut politic?

Atatari de el au fost condamnatii la ani grei (agrupa Traian Basescu) si alte persoane, nateritele victime abuzivitatei, neastata lor a fost ca A. Nastase nu putea fi condamnat de unul singur, ca ar fi batut prea tare la ochi, nici PPE nu ar fi putut intra in a astfel de condamnari. Asta, au stat procurorii DNA si s-au tot garat si au gasit solutia: dupa restituire dosarului, au creat alte infractiuni, au „obscupat” si alti fapturitori si dosarul a fost gata! Nu a contat, nici pentru procurori nici pentru judecatori ca au trimis in inchisoare chiar si o femeie cu un singur risti (J. Jianu) si o alta care de-abia se tinea pe picioare, daca asa a fost comandat, asa s-a executat.

Dar, ca sa fie clar pentru cei doi tineri comentatori de la postul B 1 TV (si, eventual pentru cine i-a mai auzit dumnicia asta), mai trebuie spus doua lucruri: in primul, procesul penal se conduce dupa doua legi, Codul penal (legea substantiata) si Codul de procedura penala (legea procesuala).

Codul penal vorbeste despre prescriptie, care inlatura raspunderea penala. De exemplu, in Dosarul „Flota”, Traian Basescu nu a fost trimis in judecata (si) pentru infractiunea de mita, deoarece intervenise prescriptia raspunderii penale pentru aceasta fapta.

El bine, tot asa si pentru A. Nastase intervenise aceiasi prescriptie (vorbim de dosarul „Trofeul Calitii”), cea mai buna si peremptorie dovada fiind chiar dna M. Macovei care, raspicat si repetat a clamat ca din 10 luni se prescriu faptele lui A. Nastase. Asta, odata.

Cum am spus, procesul penal mai este guvernat si de Codul de procedura penala. Aici se spune un lucru foarte simplu si foarte clar: solutia in procesul penal se da numai pe baza de probe (cont, pertinenta, legale) Nu pe prezumti, nu pe analogi sau asemenea, nu pe ter amelia. Nu, pe probe si pe lege, atat si nimic mai mult!

In „Trofeul Calitii” problema principala a fost daca a existat sau nu un prejudiciu in dauna Inspectoratului de Stat in Constructii (celebrul, de acum, ISC), Pentru a se lamuri, instanta a dispus o expertiza contabila care sa stabileasca, intre altele, inclusiv daca a existat ori nu un prejudiciu in dauna ISC. Concluzia expertilor , audiatii inclusiv in instanta, a fost clara si ferma: nu a existat un prejudiciu in dauna ISC! Si, atunci, ce a facut instanta? A incalcat legea! Pentru ca aceasta concluzie a expertizei desfiinta acuzante instanta, complet nelegai, a intarzat concluzia expertilor.

Si de ce zic nelegai? Pentru ca legea procesuala e foarte clara: atunci cand are nevoie de opinia unui expert, instanta dispune o expertiza, deci daca a dispus expertiza inseamna ca expertul este cel intrudit de lege sa exprime opinia calificata. Tot Codul de procedura penala stabileaza ca, daca instanta are rezerve cu privire la concluziile expertizei, dispune fie completarea expertizei (ocea ce s-a intampiat, inclusiv prin audierea in sedinta publica a expertilor) fie dispune o alta expertiza. Or, instanta -dupa ce a cerut completarea si clarificarea expertizei - nu a dispus o alta si, fara a avea competenta, a intarzat concluziile expertizei (care stabilisera ca nu existau prejudiciu in dauna ISC) si astfel, prin incalcarea fatisa a legii, i-a condamnat pe toti inculpatii. Ce ar mai trebui spus, ar fi ca, si daca instanta a intarzat proba (expertiza) tara a dispune o alta (asa cum impune C.a.p.), se cheama ca in cauza nu a mai existat proba (legala, cont, pertinenta) si atunci trebuie sa revitalizeze principiul de dubie pro reo, ocea ce inseamna ca inculpatii trebuie - obligatoriu - scutiti cel putin din acest punct de vedere.

Asa ca, trebuie si eu sa le confirm celor doi tineri comentatori de la postul B 1 TV: da domnilor, alti intui bine, Adrian Nastase (statuti de victimele colaterale), este un detinut politic si se poarta ca starea ABN, ce mai poate face ?