

<http://www.luju.ro/consilierii-juridici-sunt-incercuiti-unbr-intervine-pentru-sustinerea-legii-care-baga-avocatii-in-institutiile-publice-avocatii-se-apara-si-spun-ca-proiectul-senatorilor-robert-cazanciuc-si-daniel-fenechiu-vine-sa-repare-o-reglementare-neconstitutionala-d>



CONSILIERII JURIDICI SUNT INCERCUITI – UNBR intervine pentru sustinerea legii care baga avocatii in institutiile publice. Avocatii se apara si spun ca proiectul senatorilor Robert Cazanciuc si Daniel Fenechiu vine sa repare o reglementare neconstitutionala: "Dispozitia din art. 1 a OUG 26/2012 incalca dreptul fundamental al oricarei persoane fizice sau juridice de a fi aparata prin avocat. Initiativa legislativa trebuie inteleasa si acceptata ca o normalizare a situatiei de fapt si de drept"

Scris de Elena DUMITRACHE | Data: 24.09.2020 16:22



Uniunea Nationala a Barourilor din Romania (UNBR) – condusa de avocatul Traian Briciu (foto 1) – reactioneaza dupa ce Ordinul Consilierilor Juridici din Romania, al carui presedinte este Valentin Trutan (foto 2), a denuntat proiectul de lege initiat de senatorii Robert Cazanciuc si Daniel Fenechiu, prin care au propus abrogarea articolului 1 din OUG 26/2012 privind unele masuri de reducere a cheltuielilor publice si intarirea disciplinei financiare si de modificare si completare a unor acte normative, in sensul permiterii externalizarii serviciilor juridice la institutiile si autoritatile publice catre case de avocatura. In comunicatul de presa remis Lumea Justitiei de Ordinul Consilierilor Juridici se reclama faptul ca efectul abrogarii acestui articol va fi acela de izolare a profesiei de consilier juridic in cadrul institutiilor publice, dar si de crestere a cheltuielilor banului public.



Astfel cum am prezentat in editia de zilele trecute, argumentele care au fost aduse de senatorii Cazanciuc si

Fenechiu pentru abrogarea acestui articol erau ca „**sunt depasite circumstantele economico-financiare ale anului 2012 care au condus (...) la instituirea unei astfel de masuri menita a reduce cheltuielile din bugetul de stat pentru aceasta activitate**” (fiind o masura adoptata pe fondul crizei economice din 2008), dar si ca se va „**crea posibilitatea ca in anumite spete complexe, procese care necesita un volum mare de munca si de reprezentare, entitatile mai sus mentionate sa poata apela la servicii specializate de consultanta, de asistenta si/sau de reprezentare, cu firme mari de avocatura care dispun de resursele umane necesare, profesionale, cu experienta in activitatea de reprezentare, cu avocati de o inalta pregatire, specializati in diferitele domenii ale dreptului**”.

In pozitia exprimata public de UNBR fata de propunerea legislativa pentru abrogarea art. 1 din OUG 26/2012, sau mai corect spus fata de reactia Ordinului Consilierilor Juridici din Romania, conducerea Uniunii subliniaza ca dispozitia prevede ca **"autoritatile si institutiile publice pot achizitiona servicii juridice numai in situatii temeinic justificate, atunci cand acestea nu pot fi asigurate de catre juristii angajati"**, astfel incat **proiectul nu trebuie vazut ca un atac asupra consilierilor juridici, ci mai degraba ca o ocazie de conlucrare.**

De altfel, in acelasi comunicat publicat al UNBR se precizeaza si ca demersul legislativ al senatorilor Fenechiu si Cazanciuc "reprezinta o modificare reparatorie necesara fata de reglementarea din OUG 26/2012, vadit neconstitutionala, prin care este ingradit dreptul la avocat, garantat in art. 24 din Constitutie", intrucat aceste prevederi ar incalca dreptul fundamental al oricarei persoane fizice sau juridice de a fi aparata prin avocat.

Redam in continuare pozitia UNBR fata de propunerea legislativa pentru abrogarea art. 1 din OUG 26/2012:

Uniunea Nationala a Barourilor din România a luat act de comunicatul Ordinului Consilierilor Juridici din România fata de propunerea legislativa pentru abrogarea art. 1 din OUG 26/2012 privind unele masuri de reducere a cheltuielilor publice si intarirea disciplinei financiare si de modificare si completare a unor acte normative. Dispozitia prevede ca autoritatile si institutiile publice pot achizitiona servicii juridice numai in situatii temeinic justificate, atunci când acestea nu pot fi asigurate de catre juristii angajati.

Consideram ca demersul legislativ reprezinta o modificare reparatorie necesara fata de reglementarea din OUG 26/2012, vadit neconstitutionala, prin care este ingradit dreptul la avocat, garantat in art. 24 din Constitutie.

Dispozitia din art. 1 a OUG 26/2012 incalca dreptul fundamental al oricarei persoane fizice sau juridice de a fi aparata prin avocat. Initiativa legislativa trebuie inteleasa si acceptata ca o normalizare a situatiei de fapt si de drept prin aplicarea dispozitiilor constitutionale.

In practica s-a dovedit ca, de cele mai multe ori, complexitatea cauzelor juridice in care sunt implicate autoritatile si institutiile publice impune echipe specializate de avocati si de juristi, cu multiple competente. De aceea, consideram ca proiectul presupune colaborarea avocaturii cu consilierii juridici si nicidecum un atac asupra acestora.