

<http://www.luju.ro/corina-si-a-gasit-scuze-sefa-iccj-incearca-sa-se-scoata-dupa-ce-n-a-sesizat-ij-fata-de-completul-negru-in-cazul-nemotivarii-in-termen-legal-a-deciziei-din-ferma-baneasa-desi-art-99-lit-r-din-legea-303-2004-stabileste-clar-ca-nemotivarea-hotararilor-la-tim>



CORINA SI-A GASIT SCUZE – Sefa ICCJ incearca sa se scoata dupa ce n-a sesizat IJ fata de “Completul negru” in cazul nemotivarii in termen legal a deciziei din “Ferma Baneasa”. Desi art. 99 lit.r) din Legea 303/2004 stabileste clar ca nemotivarea hotararilor la timp e abatere disciplinara, Corina Corbu se apara invocand lit. h) care priveste intarzieri repetate in efectuarea lucrarilor. Corbu a transformat o hotarare judecatoreasca in lucrare, doar sa nu existe abatere (Document)

Scris de George TARATA | Data: 23.05.2021 15:07



Sefa Inaltei Curti de Casatie si Justitie Corina Corbu (foto) a inchis ochii la nescocotirea legii de catre “completul negru” ICCJ format din judecatorii Ionut Matei, Florentina Dragomir si Alina Ioana Ilie. Corina Corbu nu a sesizat Inspectia Judiciara in legatura cu intarzierea redactarii de catre cei trei judecatori a deciziei de condamnare din dosarul “Ferma Baneasa”, chiar daca termenul legal in care trebuia sa fie motivata hotararea fusese depasit. Si nu doar ca nu a sesizat Inspectia Judiciara, insa aceeasi Corina Corbu incearca sa-si ascunda pasivitatea prin intermediul unei diversiuni extrem de usor de demontat, invocand niste prevederi care nu au legatura cu cazul de fata si ignorand textul de lege care se refera direct la neredactarea hotararilor judecatoresti in termenul legal ca fiind abatere disciplinara.

In primul rand, amintim ca judecatorii Ionut Matei, Florentina Dragomir si Alina Ioana Ilie de la Inalta Curte au pronuntat decizia de condamnare din dosarul Ferma Baneasa in **17 decembrie 2020** (Decizia nr. 382/A din dosarul nr. 345/64/2016). **Hotararea a fost redactata in 6 aprilie 2021, la 111 zile de la momentul pronuntarii, cu depasirea termenului prevazut de Legea 304/2004 privind organizarea judiciara.**

Art. 16 alin. 3 din Legea 304/2004 privind organizarea judiciara prevede ca:

“Hotararile judecatoresti trebuie redactate in termen de cel mult 30 de zile de la data pronuntarii. In cazuri temeinic motivate, termenul poate fi prelungit cu cate 30 de zile, de cel mult doua ori”.

Corina Corbu, imuna la intarzierile “completului negru”

In acest context, in care judecatorii Ionut Matei, Florentina Dragomir si Alina Ioana Ilie au depasit chiar si termenul de 90 de zile in care puteau redacta hotararea, **Lumea Justitiei a formulat in 25 martie 2021 o solicitare catre Inalta Curte de Casatie si Justitie, in care am cerut sa ni se spuna daca sefa ICCJ Corina Corbu a sesizat Inspectia Judiciara fata de “completul negru” pentru intarzierea motivarii, iar daca nu a facut-o, de ce nu a facut-o.** Raspunsul ICCJ a venit tot cu intarziere, la mai bine de o luna de la solicitare, in 19 mai 2021 **(vezi facsimil).** **Ocazie cu care ni s-a transmis ca presedinta instantei supreme Corina Corbu nu a sesizat Inspectia Judiciara fata de cei trei judecatori care au redactat decizia de condamnare din dosarul “Ferma Baneasa” peste termenul legal.**

Incredibil: Corbu ignora articolul privind abaterea disciplinara constand in neredactarea la termen a hotararilor

In raspunsul pe care ni l-a trimis, Inalta Curte sustine ca decizia de a nu sesiza Inspectia Judiciara are la baza prevederile **art. 99 lit. h) din Legea 303/2009 privind statutul judecatorilor si procurorilor care stabilesc drept abatere disciplinara doar intarzierea repetata si din motive imputabile in efectuarea lucrarilor: “In speta mentionata de catre dumneavoastra, presedintele Inaltei Curti de Casatie si Justitie nu a formulat o sesizare catre Inspectia Judiciara, fata de dispozitiile art. 99 lit. h din Legea nr. 303/2004 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care ‘incrimineaza’ drept abatere disciplinara ‘nerespectarea in mod repetat si din motive imputabile a dispozitiilor legale privitoare la solutionarea cu celeritate a cauzelor ori intarzierea repetata in efectuarea lucrarilor, din motive imputabile”.**

Art. 99 lit. h) din Legea 303/2004 privind statutul judecatorilor si procurorilor:

“Constituie abateri disciplinare:

h) nerespectarea in mod repetat si din motive imputabile a dispozitiilor legale privitoare la solutionarea cu celeritate a cauzelor ori intarzierea repetata in efectuarea lucrarilor, din motive imputabile”.

Cu alte cuvinte, raportandu-ne la acest text de lege invocat in raspunsul ICCJ, raspuns care presupunem ca nu a plecat fara aprobarea Corinei Corbu, hotararea judecatoreasca reprezinta “lucrare”, iar pentru ca neredactarea hotararilor judecatoresti in termen sa fie abatere disciplinara trebuie sa existe o conduita de acest gen a judecatorilor, in sensul ca ei sa fi avut in trecut si alte intarzieri. De unde deducem ca Ionut Matei, Florentina Dragomir si Alina Ioana Ilie nu ar mai fi avut intarzieri repetate in efectuarea lucrarilor.

Problema este ca la acelasi art. 99 din Legea 303/2004 privind statutul judecatorilor contine o prevedere cu trimitere directa la redactarea hotararilor judecatoresti, care stabileste in mod clar si fara niciun fel de alte

conditionalitati ca neredactarea in termen a hotararilor judecatoresti reprezinta abatere disciplinara. O prevedere care a fost omisa in raspunsul ICCJ, fie din neglijenta, fie cu buna stiinta.

Ne referim la art. 99 lit. r) din Legea 303/2004 privind statutul judecatorilor si procurorilor care stabileste urmatoarele:

“Constituie abateri disciplinare:

r) neredactarea sau nesemnarea hotararilor judecatoresti sau a actelor judiciare ale procurorului, din motive imputabile, in termenul prevazute de lege”.

Acesta era articolul la care trebuia sa se raporteze Corina Corbu in analiza sa privind posibilitatea de a sesiza inspectia judiciara fata de “completul negru” pentru nemotivarea in termen a deciziei din dosarul “Ferma Baneasa” (daca aceasta analiza a avut loc), si nu articolul privind intarzierile repetate in efectuarea lucrarilor. Lucrari inseamna cu totul si cu totul altceva, avand in vedere ca pentru neredactarea hotararilor judecatoresti exista un alt paragraf de lege, cel de la art. 99 lit. r).

Trecutul lui Matei arunca oricum in aer apararea lui Corbu

Pe de alta parte, apararea Corinei Corbu potrivit careia nu a sesizat inspectia judiciara intrucat nu era indeplinita conditia ca intarzierea in efectuarea lucrarii sa fie repetata este aruncata in aer de trecutul lui Ionut Matei, ca sa ne raportam doar la unul dintre cei trei judecatori care au redactat peste termenul legal decizia de condamnare din “Ferma Baneasa”. **Mai exact, avem in vedere antecedentele lui Ionut Matei in redactarea hotararilor judecatoresti cu intarziere. Si dam doar doua exemple in acest sens: decizia de condamnare a lui Adrian Nastase in dosarul “Zambaccian”, caz in care fostul premier a facut chiar si sesizare la inspectia judiciara ([click aici pentru a citi](#)), si decizia de condamnare a lui Adrian Severin, care conform fostului europarlamentar a fost motivata dupa 11 luni ([click aici pentru a citi](#)).** Sau probabil ca sefa ICCJ interpreteaza legea in sensul ca intarzierile repetate trebuie constatate de inspectia judiciara si CSM.

ICCJ a mai gasit o scuza

In acelasi raspuns acordat Lumea Justitiei, Inalta Curte mai gaseste o scuza pentru nesesizarea inspectiei judiciare. **Si anume ca intarzierea in redactarea hotararii a fost cauzata de volumul mare de munca existent la instanta suprema, implicit deci si pentru cei trei judecatori: “Pe langa cerinta esentiala a caracterului repetat, sistematic, al nerespectarii termenelor de redactare, norma legala impune si ca acestea sa fi avut loc din motive imputabile, sub acest aspect practica judiciara fiind constanta in sensul ca au a fi avute in vedere volumul de munca la nivelul instantei/sectiei, complexitatea dosarului (numarul de volume si de parti, complexitatea probatoriului etc), numarul documentelor repartizate spre redactare etc”.**

Pe acest principiu, toti judecatorii de la instantele unde exista un volum ridicat de munca, toti judecatorii care au dosare complexe si multe documente repartizate spre redactare nu ar mai trebui cercetati pentru nerespectarea termenelor legale de motivare a hotararilor judecatoresti.

In final, sa ne amintim ca atunci cand a fost vorba de interesul personal, Corina Corbu a mers pana la CEDO, reclamand neredactarea in termen a hotararilor judecatoresti pronuntate de ICCJ in dosarul in care a fost trimisa in

Iata raspunsul acordat de Inalta Curte de Casatie si Justitie la solicitarea Lumea Justitiei:



ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI
JUSTIȚIE A ROMÂNIEI
BIROUL DE INFORMARE ȘI
RELAȚII PUBLICE
Tel/Fax : 021-313 76 55;
e-mail: relatii publice@scj.ro

Către,
George Tărăță
reporter Lumea Justiției
george.tarata@gmail.com

Nr.24/EP
19 mai 2021

Stimate domn,

Referitor la cererea dumneavoastră transmisă prin e-mail Înaltei Curți de Casație și Justiție, înregistrată în evidențele electronice ale Biroului de Informare și Relații Publice la nr.24/EP/2021, vă comunicăm următoarele:

- Din verificarea sistemului ECRIS rezultă că data redactării deciziei pronunțate în dosarul nr.345/64/2016 este 06.04.2021;

- În ceea ce privește abaterile disciplinare săvârșite de judecători, sesizarea Inspecției Judiciare poate fi făcută de orice persoană interesată, neexistând cerința vreunei calități speciale, după cum Inspecția Judiciară se poate autosesiza.

- În speța menționată de către dumneavoastră, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție nu a formulat o sesizare către Inspecția Judiciară, față de dispozițiile art.99 lit.h din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, care "incriminează" drept abatere disciplinară "nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor ori întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile." Pe lângă cerința esențială a caracterului repetat, sistematic, al nerespectării termenelor de redactare, norma legală impune și ca acestea să fi avut loc din motive imputabile, sub acest aspect practica judiciară fiind constantă în sensul că au a fi avute în vedere volumul de muncă la nivelul instanței/secției, complexitatea dosarului (număr de volume și de părți), complexitatea probatoriului etc), numărul documentelor repartizate spre redactare etc.

Cu stimă,

Magistrat asistent

Vjorel Bărbănuș



