

<http://www.luju.ro/cosmarul-lui-iohannis-lupta-cu-cenzura-de-stat-jurnalitul-marius-albin-marinescu-autorul-unor-dezvaluiri-grele-despre-familia-iohannis-rupe-tacerea-dupa-ce-site-ul-sau-justitiarul-ro-a-fost-inchis-brutal-a-fost-suprimata-o-publicatie-contrar-dispozitiilo>



COSMARUL LUI IOHANNIS LUPTA CU CENZURA DE STAT – Jurnalistul Marius Albin Marinescu, autorul unor dezvaluiri grele despre familia Iohannis, contraataca dupa ce site-ul sau, Justitiarul.ro, a fost inchis brutal: “A fost suprimata o publicatie, contrar dispozitiilor constitutionale... Am luat act de decizie cand am constatat ca nu pot utiliza site-ul... Nu s-a primit nicio notificare, neavand stiinta ca se dorea eliminarea unor articole, lucru pe care cu siguranta il efectuam” (Adresa)

Scris de George TARATA | Data: 27.04.2020 18:19



“Cosmarul lui Iohannis”, asa cum este cunoscut jurnalistul sibian Marius Albin Marinescu datorita dezvalurilor crunte pe care le-a facut de-a lungul anilor despre afacerile imobiliare ale lui Klaus si Carmen Iohannis, contraataca oficial dupa ce site-ul sau, Justitiarul.ro, a fost inchis brutal.

Asa cum Lumea Justitiei a prezentat in articolul “**Cosmarul lui Iohannis, redus la tacere**”, portalul Justitiarul.ro a fost inchis de Autoritatea Nationala pentru Administrare si Reglementare in Comunicatii (ANCOM) la cererea Grupului de Comunicare Strategica, pe motiv ca ar fi publicat doua articole ce ar fi continut informatii false ([click aici pentru a citi](#)). Intr-o adresa trimisa ANCOM, jurnalistul Marius Albin Marinescu precizeaza ca era vorba de fapt despre un articol publicat anterior decretului privind instituirea starii de urgenta care da liber la cenzura de stat (deci nu intra sub incidenta acestui decret), iar al doilea articol reclamat era un reportaj realizat in SUA, insotit de comentariul unui roman din Franta. Aparat de **cunoscutii avocati Dan Chitic si Lucian Dumitrascu**, proprietarul Justitiarul.ro acuza ca site-ul sau a fost inchis contrar dispozitiilor art. 30, alin. 1-4 din Constitutia Romaniei, care

stabilesc ca nicio publicatie nu poate fi suprimata. De asemenea, Marius Albin Marinescu dezvaluie ca nu a primit nicio notificare privind eliminarea celor doua articole, precizand ca in cazul in care i s-ar fi cerut, acestea ar fi fost indepartate de pe site.

In aceste conditii, Marius Albin Marinescu solicita ANCOM redeschiderea site-ului Justitiarul.ro, cu mentiunea ca cele doua articole din cauza carora publicatia a fost inchisa nu vor mai aparea pe site.

Iata adresa jurnalistului Marius Albin Marinescu trimisa ANCOM (vezi facsimil):

"In fapt, subsemnatul am infiintat in septembrie 2000 publicatia JUSTITIARUL, revista de atitudine impotriva coruptiei si abuzurilor, cu moto-ul 'Adevarul mai presus de teama!', devenita din anul 2006 si publicatie online, aceasta a avut scopul de a fi un vehicul de comunicare a unei diversitati de opinii despre realitatea istorica si prezenta, astfel incat prin dezbateri si schimb de informatii sa ajungem la o mai buna intelegere a trecutului si a prezentului nostru.

Am considerat ca o societate este in mod real democratica doar daca presa este libera, este independenta, fara ingerinte si presiuni de orice natura, inclusiv politice.

Ca orice jurnalist, am crezut ca prevederile constitutionale vor fi respectate si fac trimitere la dispozitiile art. 30 alin. 1-4 din Constitutia Romaniei care statueaza:

'(1) Libertatea de exprimare a gandurilor, a opiniilor sau a credintelor si libertatea creatiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare in public sunt inviolabile.

(2) Cenzura de orice fel este interzisa.

(3) Libertatea presei implica si libertatea de a infiinta publicatii.

(4) Nici o publicatie nu poate fi suprimata.'

Prin adoptarea Deciziei nr. 506/23.04. 2020, practic a fost suprimata o publicatie, contrar dispozitiilor constitutionale precizate.

Precizez ca am luat act de aceasta decizie cu totul intamplator, in momentul cand m-am asezat la masa de lucru si am constatat ca nu pot utiliza site-ul, fapt ce m-a determinat sa iau legatura cu web hostingul Societatea NETDESIGN SRL, care mi-a comunicat faptul ca nu mai beneficiaz de publicatie ca urmare a masurilor luate de ANCOM prin Decizia nr. 506/23.04.2020.

Masura luata de suprimare a site-ului <https://www.justitiarul.ro>, constituie in opinia subsemnatului o eroare, situatie care este confirmata inclusiv de actele normative invocate drept temelie de drept prin Decizia nr. 506/23.04. 2020.

Astfel, Decretul 240/14.04.2020 art. 91 prevede ca:

'(1) Instructiunile si autoritatile publice, precum si operatorii privati contribuie la campania de informare publica privind masurile adoptate si activitatile desfasurate la nivel national.

(2) In situatia propagarii unor informatii false in mass-media si in mediul on-line cu privire la evolutia COVID-19 si la masurile de protectie si prevenire, instructiunile si autoritatile publice intreprind masurile necesare pentru a informa in mod corect si obiectiv populatia in acest context.

(3) Furnizorii de servicii de gazduire si furnizorii de continut sunt obligati ca, la decizia motivata a Autoritatii

Nationale pentru Administrare si Reglementare in Comunicatii, sa intrerupa imediat, cu informarea utilizatorilor, transmiterea intr-o retea de comunicatii electronice ori stocarea continutului, prin eliminarea acestuia la sursa, daca prin continutul respectiv se promoveaza stiri false cu privire la evolutia COVID-19 si la masurile de protectie si prevenire.'

Conform acestor reglementari informarea utilizatorilor este obligatorie, de aceasta informare si notificare nu am beneficiat, astfel a fost nesocotit principiul egalitatii armelor consacrat de art. 6 din Conventia Europeana a Drepturilor Omului, daca avem in vedere chiar continutul deciziei 506/23.04.2020.

Din considerentele deciziei se motiveaza (fila 2 paragraful 2):

'Avand in vedere ca, astfel dupa cum rezulta din analiza inaintata Ministerului Afacerilor Interne de catre Grupul de Comunicare Strategica, in data de 25 martie 2020, acesta a transmis pe cele doua adrese de email ale redactiei solicitarea de a elimina o serie de articole disponibile pe site-ul <http://romania-veche.ro>, deoarece informatiile prezentate prin intermediul acestora se inscriu in categoria fake news'... fiind apoi pe larg descrise articolele la care au facut referire.

In ceea ce priveste site-ul <https://www.justitiarul.ro> nu s-a primit la redactie nicio notificare, nicio instiintare din partea Ministerului Afacerilor Interne asa cum s-a procedat cu cealalta publicatie suspendata prin aceeaasi decizie, neavand stiinta ca se dorea eliminarea unor articole publicate pe acest site, lucru pe care cu siguranta il efectuam daca beneficiam de aceeaasi procedura ca si publicatia romania-veche.ro, desigur ca nebeneficiind de egalitate de tratament nu am avut posibilitatea sa dau curs acestor solicitari, fapt ce a condus la blocarea publicatiei administrata de subsemnatul.

Fac mentiunea ca articolul: 'Isteria Covid pretext pentru legi abuzive' a fost publicat anterior primului decret de declarare a starii de urgenta, in consecinta acestui articol nu-i sunt aplicabile prevederile art. 91 din Decretului nr. 240/2020, raportat la prevederile art.15 alin 2 din Constitutia Romaniei care consacra neretroactivitatea legii.

In ceea ce priveste articolul 'SUA: Centrele de urgenta COVID-19 anuntate ca fiind ultra-saturate sunt goale', in acest material este preluat un reportaj video cu deplasarea unor investigatori din SUA in spatii descrise ca centre de urgenta pentru bolnavii de Covid-19 si care de fapt ar fi fost goale. Aceste imagini erau insotite de comentariul domnului Mihnea Codrescu, din Franta.

In consecinta, art. 91 (3) din Decretul 240/2020, impunea informarea utilizatorilor si de asemenea nu prevedea suprimarea publicatiei in integralitate ci numai a articolelor pretinse a fi neconforme cu realitatea.

In situatia in care publicatia <https://www.justitiarul.ro> ar fi fost notificata ca si publicatia romania-veche.ro, am fi dat curs acesteia si am fi radiat cele doua articole.

Avand in vedere cele sustinute va solicitam sa dispuneti redeschiderea site-ului publicatiei, cu mentiunea ca pe site nu vor mai aparea cele doua articole avute in vedere de autoritati, care au stat la baza emiterii Deciziei 506/23.04.2020".

Către: AUTORITATEA NAȚIONALĂ PENTRU ADMINISTRARE ȘI
REGLEMENTARE ÎN COMUNICAȚII (ANCOM)
Str. Delea Noua nr.2, Sector 3, București, 030925

În atenția Domnului Președinte SORIN MIHAI GRINDEANU

STIMATE DOMNULE PREȘEDINTE,

Subsemnatul **MARINESCU MARIUS ALBIN**, cu domiciliul în (...), în calitate de fondator și redactor-șef al publicației online JUSTIȚIARUL, prin prezenta vă solicit să reveniți asupra deciziei nr. 506/23.04.2020, prin care a fost blocat în întregime site-ul <https://www.justitiarul.ro>, și să dispuneți redeschiderea acestuia, pentru următoarele motive:

În fapt, subsemnatul am înființat în septembrie 2000 publicația JUSTIȚIARUL, revistă de atitudine împotriva corupției și abuzurilor, cu moto-ul „Adevărul mai presus de teamă!”, devenită din anul 2006 și publicație online, aceasta a avut scopul de a fi un vehicul de comunicare a unei diversități de opinii despre realitatea istorică și prezentă, astfel încât prin dezbateri și schimb de informații să ajungem la o mai bună înțelegere a trecutului și a prezentului nostru.

Am considerat că o societate este în mod real democratică doar dacă presa este liberă, este independentă, fără ingerințe și presiuni de orice natură, inclusiv politice.

Ca orice jurnalist, am crezut că prevederile constituționale vor fi respectate și fac trimitere la dispozițiile art. 30 alin. 1-4 din Constituția României care statuează:

(1) Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public sunt inviolabile.

(2) Cenzura de orice fel este interzisă.

(3) Libertatea presei implică și libertatea de a înființa publicații.

(4) Nici o publicație nu poate fi suprimată. ”

Prin adoptarea Deciziei nr. 506/23.04. 2020, practic a fost suprimată o publicație, contrar dispozițiilor constituționale precitate.

Precizez că am luat act de această decizie cu totul întâmplător, în momentul când m-am așezat la masa de lucru și am constatat că nu pot utiliza site-ul, fapt ce m-a determinat să iau legătura cu web hostingul Societatea NETDESIGN SRL, care mi-a comunicat faptul că nu mai beneficiaz de publicație ca urmare a măsurilor luate de ANCOM prin Decizia nr. 506/23.04.2020.

Măsura luată de suprimare a site-ului <https://www.justitiarul.ro>, constituie în opinia subsemnatului o eroare, situație care este confirmată inclusiv de actele normative invocate drept temei de drept prin Decizia nr. 506/23.04. 2020.

Astfel, Decretul 240/14.04.2020 art. 91 prevede ca:

„(1) Instituțiile și autoritățile publice, precum și operatorii privați contribuie la campania de informare publică privind măsurile adoptate și activitățile desfășurate la nivel național.

(2) În situația propagării unor informații false în mass-media și în mediul online cu privire la evoluția COVID-19 și la măsurile de protecție și prevenire, instituțiile și autoritățile publice întreprind măsurile necesare pentru a informa în mod corect și obiectiv populația în acest context.

(3) Furnizorii de servicii de găzduire și furnizorii de conținut sunt obligați ca, la decizia motivată a Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații, să întrerupă imediat, cu informarea utilizatorilor, transmiterea într-o rețea de comunicații electronice ori stocarea conținutului, prin eliminarea acestuia la sursă, dacă prin conținutul respectiv se promovează știri false cu privire la evoluția COVID-19 și la măsurile de protecție și prevenire.”

Conform acestor reglementări informarea utilizatorilor este obligatorie, de această informare și notificare nu am beneficiat, astfel a fost nesocotit principiul egalității armelor consacrat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, dacă avem în vedere chiar conținutul deciziei 506/23.04.2020.

Din considerentele deciziei se motivează (fila 2 paragraful 2):

„Având în vedere că, astfel după cum rezultă din analiza înaintată Ministerului Afacerilor Interne de către Grupul de Comunicare Strategică, în data de 25 martie 2020, acesta a transmis pe cele două adrese de email ale redacției” solicitarea de a elimina o serie de articole disponibile pe site-ul <http://romania-veche.ro>, deoarece informațiile prezentate prin intermediul acestora se înscriu în categoria „fake new”... fiind apoi pe larg descrise articolele la care au făcut referire.

În ceea ce privește site-ul <https://www.justitiarul.ro> nu s-a primit la redacție nicio notificare, nicio înștiințare din partea Ministerului Afacerilor Interne așa cum s-a procedat cu cealaltă publicație suspendată prin aceeași decizie, neavând știință că se dorea eliminarea unor articole publicate pe acest site, lucru pe care cu siguranță îl efectuam dacă beneficiam de aceeași procedură ca și publicația romania-veche.ro, desigur că nebeneficiind de egalitate de tratament nu am avut posibilitatea să dau curs acestor solicitări, fapt ce a condus la blocarea publicației administrată de subsemnatul.

Fac mențiunea că articolul: „*Isteria Covid pretext pentru legi abuzive*” a fost publicat anterior primului decret de declarare a stării de urgență, în consecință acestui articol nu-i sunt aplicabile prevederile art. 91 din Decretului nr. 240/2020, raportat la prevederile art.15 alin 2 din Constituția României care consacră neretroactivitatea legii.

În ceea ce privește articolul „*SUA: Centrele de urgență COVID-19 anunțate ca fiind ultra-saturate sunt goale*”, în acest material este preluat un reportaj video cu deplasarea unor investigatori din SUA în spații descrise ca centre de urgență pentru bolnavii de Covid-19 și care de fapt ar fi fost goale. Aceste imagini erau însoțite de comentariul domnului Mihnea Codrescu, din Franța.

În consecință, art. 91 (3) din Decretul 240/2020, impunea informarea utilizatorilor și de asemenea nu prevedea suprimarea publicației în integralitate ci numai a articolelor pretinse a fi neconforme cu realitatea.

În situația în care publicația <https://www.justitiarul.ro> ar fi fost notificată ca și publicația romania-veche.ro, am fi dat curs acesteia și am fi radiat cele două articole.

Având în vedere cele susținute vă solicităm să dispuneți redeschiderea site-ului publicației, cu mențiunea că pe site nu vor mai apărea cele două articole avute în vedere de autorități, care au stat la baza emiterii Deciziei 506/23.04.2020.

Cu stimă

MARIUS ALBIN MARINESCU

Redactor-șef revista „JUSTIȚIARUL”