

<http://www.luju.ro/crima-la-anticoruptie-iata-cum-anchetatorii-dna-au-falsificat-stenograma-inregistrarii-audio-efectuata-in-2010-de-dna-alba-in-care-procurorul-infractor-florin-apostu-vorbea-cu-tatal-codrutei-kovesi-ioan-lascu-sa-intervina-pentru-promovarea-unui-ril-la-fii>



CRIMA LA ANTICORUPTIE – Iata cum anchetatorii DNA au falsificat stenograma inregistrarii audio efectuata, in 2010, de DNA – Alba, in care procurorul infractor Florin Apostu vorbea cu tatal Codrutei Kovesi, Ioan Lascu, sa intervina pentru promovarea unui RIL la fii-sa. In toate locurile in care se rostea "recurs in interesul legii", anchetatorii au scris "neinteligibil". Cine a avut interesul sa il ocoleasca pe tatal lui Kovesi? Lumeajustitiei.ro prezinta exclusiv inregistrarea reala (Audio)

Scris de Elena DUMITRACHE - Razvan SAVALIUC | Data: 06.05.2015 15:41



Bomba la DNA! Lumeajustitiei.ro a intrat in posesia unor probe care demonstreaza ca anchetatorii din DNA au avut interes, in 2010, sa il ocoleasca pe **ex-procurorul Ioan Lascu (foto) tatal Laurei Codruta Kovesi**. **Stenograma unei interceptari audio**, reprezentand discutii purtate in august-octombrie 2010 intre procurorul infractor Florin Apostu (pe atunci prim-procuror al PJ Sibiu) si fostul procuror Ioan Lascu – tatal Laurei Kovesi (pe atunci Procuror General al Romaniei) – **a fost falsificata grosolan, prin omisiune, o serie de pasaje cheie ale discutiei in care se rosteau cuvintele "recurs in interesul legii", fiind ascunse in stenograma cu mentiunea "neinteligibil"**. Pentru cei care nu cunosc, un **Recurs in Interesul Legii (RIL)** poate fi promovat doar de Procurorul General al Romaniei, aceasta fiind, in opinia noastra, explicatia pentru care din stenograma s-a eliminat sintagma "recurs in interesul legii". Din inregistrarea audio pe care Lumeajustitiei.ro o prezinta la finalul articolului se aude extrem de clar ceea ce anchetatorii pretindeau ca este "neinteligibil". Precizam ca in acest dosar ex-prim-procurorul Florin Apostu si afaceristul Ilie Carabulea, patronul firmei Atlasib, au fost trimisi in judecata si condamnati definitiv la cate 5 ani de inchisoare pentru trafic de influenta pe langa Procurorul General al Romaniei de la acea data Laura Codruta Kovesi.

In rechizitoriul intocmit de procurorul Liana Boer, sefa serviciului DNA Alba, si verificat de Lucian Papici s-a pretins ca Ioan Lascu, tatal lui Kovesi, care a fost interceptat cum ii spunea infractorului Florin Apostu sa duca memoriul pentru RIL la fii-sa la cabinet, **nu s-ar face vinovat de nicio fapta de coruptie pe motiv ca ar fi indicat infractorilor "sa procedeze la redactarea unui memoriu scris adresat Procurorului General al Romaniei – demers la care acesta era indreptatit, de altfel, ca orice cetatean al Romaniei"** si ca, indicand o procedura legala, tatal lui Kovesi nu ar fi savarsit vreo infractiune.

Ne intrebam atunci de ce in mai multe randuri din stenograma certificata de procoarea Liana Boer si redata de comisarul sef de politie judiciara Virgil Suba s-a trecut mentiunea "neinteligibil" peste tot unde tatal lui Kovesi si infractorul Apostu rosteau "recurs in interesul legii".

Ascultati interceptarea de la finalul articolului sa vedeti cat de clar se aud cuvintele despre care anchetatorii DNA pretindeau ca sunt neinteligibile.

Mai facem un anunt!

Lumeajustitiei.ro detine si interceptari din care reiese suspiciunea rezonabila ca infractorii au intervenit la patronul unui hotel de lux pentru a se pune la dispozitia lui Ioan Lascu pentru cateva ore a unei camere, pentru ca acesta sa se "odihneasca" cu inca o persoana, atragandu-i-se serios atentia patronului de hotel ca nu cumva tatal lui Kovesi sa fie filmat sau inregistrat. Episodul cu hotelul este uluitor, in conditiile in care, din interceptari, infractorii se laudau cate numere au dat - "1,2,3..." - reiesind clar din rechizitoriul ca un inculpat a primit mita mese la restaurant si favoruri sexuale in schimbul actului de coruptie.

Acesta va fi un alt subiect pentru care asteptam un raspuns de la DNA, care refuza sistematic sa ne precizeze ce solutie s-a dat in cazul lui Ioan Lascu si ce valoare probanta s-a dat acestor interceptari, care nu au fost fructificate de anchetatori.

Mai este important de adaugat ca, desi infractorii Apostu si Carabulea au fost condamnati in acest dosar pentru trafic de influenta la Procurorul General al Romaniei **Laura Kovesi, aceasta a promovat RIL-ul in favoarea firmei Atlasib, dupa ce anterior PICCJ-ul pe care il conducea a respins cinci cereri similare**. Culmea, ultima a fost admisa imediat dupa ce Ioan Lascu a fost interceptat spunand infractorului Apostu sa duca memoriul la fii-sa la cabinet, desi pana atunci infractorii trimisesera toate memoriile prin posta la sediul PICCJ. **Inalta Curte a respins RIL-ul lui Kovesi ca inadmisibil, demonstrand ca nu se justifica tentativa de scutire a firmei Atlasib de plata unor diurne in valoare de sute de mii de euro.**

Intrucat pana in prezent Lumeajustitiei.ro a efectuat investigatii pe parcursul a peste un an in legatura cu acest caz, iar DNA a refuzat sistematic sa ne dea vreo mana de ajutor, ori sa ne ofere vreo informatie, invitandu-ne, in schimb, sa facem un denunt, in cazul in care consideram ca avem anumite informatii, tinand cont ca exista suspiciunea ca DNA, fiind condus de Laura Kovesi nu poate fi obiectiv in cazul Ioan Lascu, **Lumeajustitiei.ro solicita Procurorului General al Romaniei, Tiberiu Nitu, sa deschida o ancheta serioasa pentru a stabili cine a avut interesul sa falsifice stenograme si sa treaca cu vederea interceptari care ar produce indignarea oricarui cetatean de buna credinta.**

Mai precizam ca Lumeajustitiei.ro a supus interceptarile din acest dosar verificarilor unui expert celebru in voce si vorbire pentru a avea o garantie in plus

ca ele pot contribui la aflarea adevărului în cazul relației dintre tatăl Laurei Kovesi și infractorii Apostu și Carabulea.

Un cunoscut expert în voce și vorbire demonstrează că înregistrarea este reală și nu a fost modificată în sensul introducerii ori truncherii

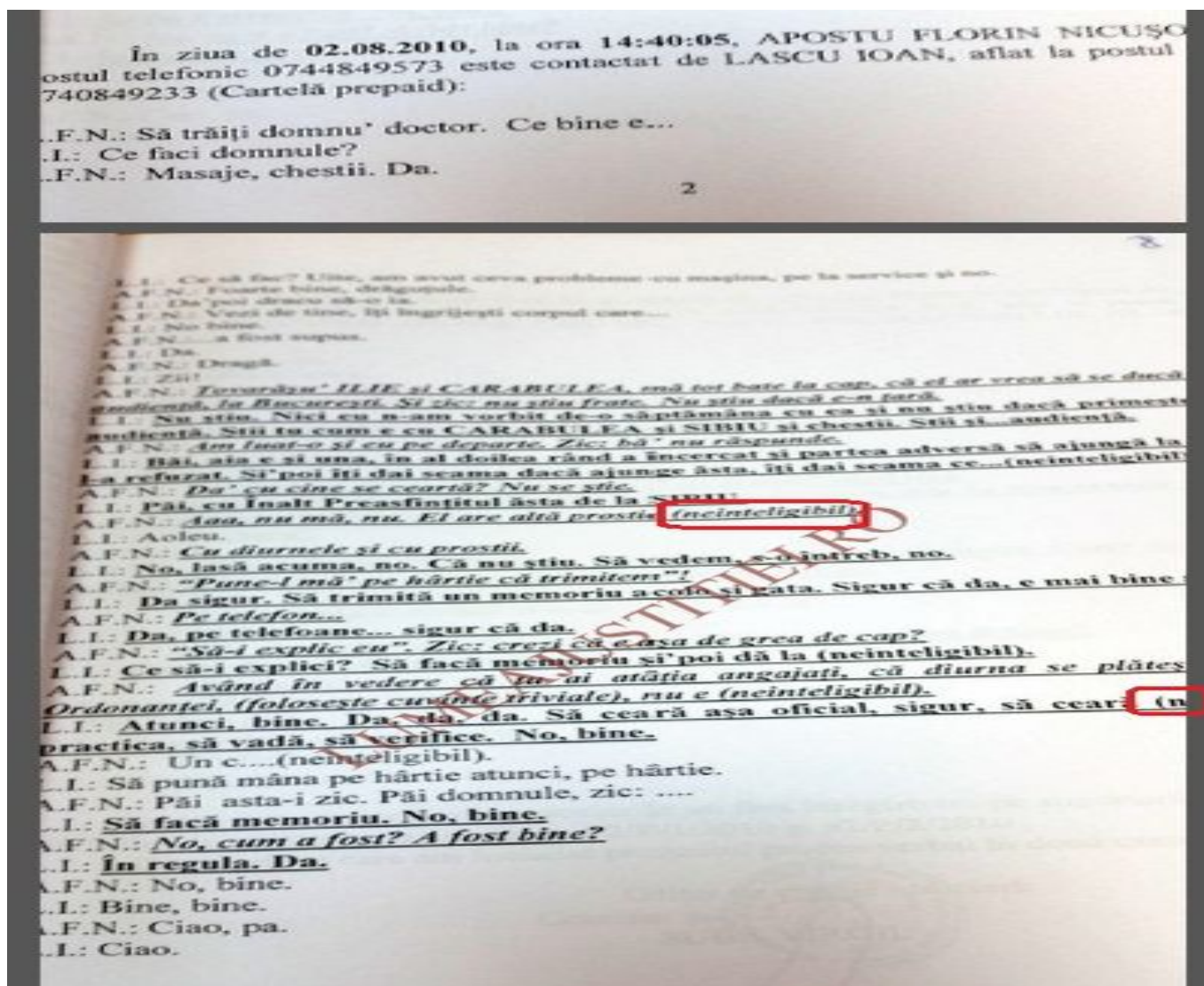
Lumeajustitiei.ro a consultat unul dintre cei mai cunoscuți experți de voce și vorbire din România – caruia, deocamdată, nu îi vom dezvălui identitatea - pentru a ne confirma sau infirma dacă înregistrarea "2.aw" a fost sau nu prelucrată, a suferit modificări și intervenții, în vederea creării unei stări de fapt nereale. Analiza efectuată de expertul în voce și vorbire a demonstrat că înregistrarea este reală, nu a fost trucată și are toate caracteristicile altor fișiere audio folosite pentru interceptări din alte dosare penale ale DNA.

Practic, în ipoteza în care înregistrarea pe care Lumeajustitiei.ro o prezintă în exclusivitate va fi contestată ar însemna că și celelalte înregistrări din alte dosare penale să fie trucate.

Altfel, modul de transcriere, care potrivit expertului în voce și vorbire este tipic DNA, poate fi dovada că stenograma a fost modificată la ordin, cu scopul de a proteja pe cineva, prin introducerea sintagmei "neinteligibil" în momente din conversație în care se auzea extrem de clar cuvântul "recurs în interesul legii".

Facem precizare că înregistrarea este o probă declasificată dintr-un dosar penal închis.

Iată analiza fișierului (Atenție, tot ce este trecut cu roșu reprezintă cuvinte ascunse de anchetatorii DNA sub pretextul "neinteligibil" - vezi fascimil - deși pe fișierul audio se aude perfect despre ce este vorba, respectiv despre "recurs în interesul legii" pe care doar Kovesi îl putea promova):



"1) Fișierul conține o convorbire telefonică în format WAV PCM, 8 KHz, 16 bits, stereo.

Structura și formatul fișierului sunt identice cu cele ale interceptărilor din multe alte dosare penale, acestea sunt doar 3 exemple:

- Dosarul nr. 2402.1/96/2009 al Tribunalului Harghita, Sec?ia Penal?

- Dosarul nr. 3410/113/2009 al Tribunalul Br?ila, Sec?ia Penal?

- Dosarul nr. 13935/121/2010 al Tribunalului Gala?i, Sec?ia Penal?

Parchetul, SRI, MJ-INEC au susținut că înregistrările din aceste dosare au fost autentice.

2)Referitor la stenograma inregistrarii, transcrierea este tipica pentru DNA, cele de la SRI arata altfel.

Aceasta este completarea corecta la transcrierea incorecta din stenograma, pasajele neinteligibile din stenograma au fost inlocuite cu replicile corecte rostite de catre interlocutori:

1:05.082 I.I.: Bai, aia e si una, in al doilea rand a incercat si partea adversa sa ajunga la ea si l-a refuzat. Si apoi iti dai seama daca ajunge asta, iti dai seama ce face si...

1:21.584 A.F.N.: Aaa, nu ma, nu. El are alta prostie cu **recursul in interesul legii**.

1:45.883 I.I.: Ce sa-i explici? Sa faca memoriu si apoi da la aia si joaca si vezi.

1:56.900 A.F.N.: ...nu e de ala in Parlam'... zii...

2:00.238 I.I.: Sa ceara asa oficial, sigur, sa ceara practic asa, pai si asa la **recursul in interesul legii** stii cum e, nu trebuie sa ia practica sa vada, sa verifice. No, bine".

"Neinteligibil" - marca DNA!

Prezentam in continuare stenograma retinuta in procesul verbal din data de 9.08.2010, semnat de comisar sef Suba Virgil, ofiter de politie judiciara din cadrul Directiei Nationale Anticoruptie – Serviciul Teritorial Alba Iulia care a procedat la redarea in scris a convorbirilor purtate de Florin Apostu si Ioan Lascu din dosarul penal nr. 92/P/2010. Stenograma a fost certificata ca autentica de procurorul de caz Liana Boer, sefa serviciului teritorial DNA Alba.

"In ziua de 02.08.2010, la ora 14.40:05, Apostu Florin Nicusor este contactat de Lascu Ioan:

A.F.N.: Sa traiti domnu' doctor. Ce bine e...

L.I.: Ce faci domnule?

A.F.N.: Masaje, chestii. Da.

L.I.: Ce sa fac? Uite, am avut ceva probleme cu masina, pe la service si no.

A.F.N.: Foarte bine, dragutule.

L.I.: Da' poi dracu sa-o ia.

A.F.N.: Ve3zi de tine, iti ingrijesti corpul care...

L.I.: No, bine.

A.F.N.:... a fost supus.

L.I.: Da.

A.F.N.: Draga.

L.I.: Zii!

A.F.N.: Tovarasu' ILIE si CARABULEA ma tot bate la cap, ca el ar vrea sa se duca in audienta la Bucuresti. Si zic: nu stiu, frate. Nu stiu daca e-n tara.

L.I.: Nu stiu. Nici eu n-am vorbit de-o saptamana cu ea si nu stiu daca primeste in audienta. Stii tu cum e cu CARABULEA si SIBIU si chestii. Stii si... audienta.

A.F.N.: Am luat-o si eu pe departe. Zic: ba' nu raspunde.

L.I.: Bai, aia e si una, in al doilea rand a incercat si partea adversa sa ajunga la ea si l-a refuzat. Si-apoi iti dai seama daca ajunge asta, iti dai seama ce... (neinteligibil) ...

A.F.N.: Da' cu cine se cearta? Nu se stie.

L.I.: Pai, cu Inalt Preasfintitul asta de la SIBIU.

A.F.N.: Aaa, nu ma, nu. El are alta prostie (**neinteligibil**).

L.I.: Aoleu.

A.F.N.: Cu diurnele si cu prostii.

L.I.: No, lasa acuma, no. Ca nu stiu. Sa vedem, s-o intreb, no.

A.F.N.: Pune-l, ma, pe hartie, ca trimitem!

L.I.: Da, sigur. Sa trimita un memoriu acolo si gata. Sigur ca da, e mai bine asa.

A.F.N.: Pe telefon...

L.I.: Da, pe telefoane... sigur ca da.

A.F.N.: Sa-i explic eu. Zic: crezi ca e asa grea de cap?

L.I.: Ce sa-i explici? Sa faca memoriu si' poi da la (neinteligibil)

A.F.N.: Avand in vedere ca tu ai atatia angajati, ca diurna se plateste conform Ordonantei (foloseste cuvinte triviale), nu e (neinteligibil).

L.I.: Atunci bine. Da, da, da. Sa ceara asa, oficial, sigur, sa ceara **(neinteligibil)** practica, sa vada, sa verifice. No, bine.

A.F.N.: Un c... (neinteligibil)

L.I.: Sa puna mana pe hartie atunci, pe hartie.

A.F.N.: Pai, asta-i zic. Pai domnule, zic:...

L.I.: Sa faca memoriu. No, bine."

Ascultati aici inregistrarea si cititi simultan stenograma DNA, pentru comparatie.

[*Cititi aici PV de redare a discutiilor telefonice purtate intre afaceristul Ilie Carabulea, procurorul Florin Apostu si tatal Laurei Kovesi – procurorul Ioan Lascu](#)

[*Cititi intreaga poveste a promovarii RIL-ului](#)