

<http://www.luju.ro/crima-si-pedeapsa-avocatul-costel-gilca-ii-face-profilul-judecatorului-ionut-matei-cazul-robert-rosu-a-demonstrat-ca-in-interiorul-institutiilor-de-forta-exista-multi-descreierati-multi-mutilati-emotional-unul-dintre-acestia-este-ionut-matei-pare-un-visin>



CRIMA SI PEDEAPSA – Avocatul Costel Gilca ii face profilul judecatorului Ionut Matei: „Cazul Robert Rosu a demonstrat ca in interiorul institutiilor de forta exista multi descreierati, multi mutilati emotional. Unul dintre acestia este Ionut Matei... Pare un Visinescu de sec XXI... Un individ care daca maine ar trebui sa il judece pe Dumnezeu ar face-o cu cea mai mare placere... Ce veti face domnule Matei dupa ce mi-am exprimat punctul de vedere cu privire la personalitatea calaului de sec. XXI?

Scris de Elena DUMITRACHE | Data: 22.12.2020 17:41



Plina de curaj si atitudine reactia **avocatului Costel Gilca (foto dreapta)**, director al Revistei de Drept Social, dupa condamnarea colegului sau, avocatul Robert Rosu, de catre completul ICCJ format din judecatorii Ionut Matei, Florentina Dragomir si Alina Ioana Ilie. Pe site-ul sau, costelgilca.ro, **avocatul Costel Gilca a realizat un profil al „calaului de secol XXI” din magistratura, identificand un astfel de „dumnezeu intangibil” in persoana judecatorului Ionut Matei (foto stanga) de la Sectia penala a Inaltei Curti de Casatie si Justitie.**

Costel Gilca a opinat in textul sau ca situatia in care a ajuns avocatul Robert Rosu, de a fi condamnat pentru ca si-a exercitat profesia, a demonstrat ca **in interiorul institutiilor de forta precum DNA si ICCJ "exista multi descreierati, multi mutilati emotional, care isi traiesc viata lor searbada hranind-se cu puterea data de functiile vremelnic ocupate". Unul dintre acestia, considera avocatul Gilca, este "Ionut Matei – judecator la Inalta Curte de Justitie si Casatie, in sectia penala".**

In articolul sau, **Costel Gilca isi exprima convingerea ca Ionut Matei, care „pare un visinescu de sec. XXI”** l-ar

judeca cu cea mai mare placere si pe Dumnezeu, solutia data in cazul avocatului Robert Rosu reprezentand o satisfacere a orgolului judecatorului suprem de a pronunta „condamnarea (poate) a celui mai bun avocat pledant din Romania”.

Totodata, avocatul Costel Gilca a relatat si insistenta cu care Ionut Matei a cerut in timpul judecarii unui dosar ca acesta sa isi ceara scuze pentru faptul ca s-a imbracat in roba de fata cu el, dorind cu tot dinadinsul sa il umileasca pe Gilca pentru faptul ca initial a refuzat sa isi ceara scuze.

Costel Gilca isi incheie postarea cu o intrebare adresata judecatorului Ionut Matei: „Si acum ce veti face domnule Ionut Matei dupa ce mi-am exprimat punctul de vedere cu privire la personalitatea calaului de sec. XXI, care vrea sa ucida avocatura, trand-o in cea mai neagra perioada a ei de la aparitie, in frica pentru opiniile juridice, imi veti taia gatul in fata scolii, ca profesorului francez care pentru ca a prezentat o caricatura cu dumnezeul unei religii?”

Redam articolul realizat de avocatul Costel Gilca:

„Avocatul Robert Rosu este NEVINOVAT, in opinia mea, in ciuda sentintei pronuntate de Inalta Curte de Justitie si Casatie (am dreptul la opinie juridica).

Am ajuns ca intr-un stat de drept sa ne temem ca orice opinie juridica pe care o formulam in baza art. 3 din Legea nr. 51/1995 - legea avocaturii se poate transforma intr-o infractiune, daca este contrara opiniei oficiale emise de institutiile de forta ale Romaniei.

Este foarte interesant ca in libertatea de exprimare intra dreptul de a critica Dumnezeul (musulmanilor, crestinilor, budistilor etc) de a il caricaturiza, insa este exclus dreptul de a critica un judecator de la ICCJ si cu atat mai putin dreptul de a critica deciziile ICCJ in materie penala! De unde rezulta ca judecatorii sunt, in democratiia noastra de periferie a imperiului, mai presus de Dumnezeu.

DNA, ICCJ sunt noii nostri dumnezei intangibili, iar daca ii critici risti sa fii acuzat ca eretic si ars pe rugul societatii morale, asta dupa ce te plimba gol prin piata publica a mass media aservita, dupa ce intreaga ta viata, reala sau imaginara, este prezentata cu rea credinta in media, cu scopul de a te umili (ca in ev. mediu in piata publica), arderea pe rug fiind acum inchisoarea si oprobiul public, arderea demnitati tale umane, a personalitatii tale, a tot ceea ce ai putea reprezenta tu pentru societate, prin intermediul mas media si a retelelor de socializare. Dupa ce esti mutilat public, esti aruncat in societate sa iti lingi ranile, fiind deja exclus din societate.

Cazul Robert Rosu a demonstrat ca in interiorul institutiilor de forta exista multi descreierati, multi mutilati emotional, care isi traiesc viata lor searbada hranind-se cu puterea data de functiile vremelnice ocupate.

Cred ca multi dintre ei sunt atent selectati: cu cat mai multitati emotional, cu atat mai bine servesc cauza.

Unul dintre acestia este Ionut Matei – judecator la Inalta Curte de Justitie si Casatie, in sectia penala, in completul care l-a judecat, printre altii, si pe avocatul Robert Rosu.

Ionut Matei pare un visinescu de sec XXI, avand aceleasi caracteristici ca si celebrul tortionar (de altfel visinescul a devenit un adjectiv): lipsit de empatie umana, lipsit de capacitatea umana esentiala, un individ care daca maine ar trebui sa il judece pe Dumnezeu ar face-o cu cea mai mare placere personala, condamnandu-l nu pentru vreo fapta a lui Dumnezeu, ci pur si simplu pentru propria placere, pentru propria satisfactie.

Ionut Matei nu l-a condamnat pe Robert Rosu, ci a condamnat toti avocatii, placerea si bucuria lui, cadoul lui de Mos Craciun 2020 il constituie condamnarea avocaturii, incercarea de a induce frica printre avocati, ca oricine poate sa fie Robert Rosu daca nu coopereaza cu institutiile de forta ale Romaniei, ca orice avocat poate sa fie condamnat penal pentru opiniile juridice pe care le emite.

Exista colegi avocati care au fost amenintati de procurori ca daca nu spun ceea ce le-au spus clientii lor

vor fi incadrati la complicitate (in cazul lui Robert Rosu constituire grup infractional), avocati colegi care au fost timorati, hartuiti, trimisi in judecata de catre procurori, doar pentru simplul motiv ca noul Dumnezeu al societatii (un fost coleg de facultate, un timorat, un introvertit, **un tip lipsit de prieteni, ajuns procuror, l-am intrebat daca nu ii este frica mi-a raspuns cu o aroganta pe care nu o intuiam intr-un student timid, introvertit: "Bai, noi dam m..., nu luam m..."**) doreste sa domine prin frica.

Pe aceeași pozitie se afla și judecătorul Ionut Matei, pe care am avut ocazia să îl vad că judecătorul în unicul meu dosar de penal (clientul pe dreptul muncii, mă rugase să îl reprezint și în cauza penală mai degrabă ca un pandantiv norocos, decât ca un specialist în drept penal).

La termen am ajuns exact în clipa în care se făcea apelul cauzei și venind de la Curtea de Apel, a trebuit să îmi pun roba pe mine, fix în momentul în care răspundeam că partea este prezentă și asistată de avocat.

In acel moment judecătorul Ionut Matei, a adoptat atitudinea de Dumnezeu față de avocat și pe un ton de stăpan mi-a cerut să ies afară din sală să nu pun roba pe mine în fața lui. Am făcut un pas în lateral mi-am pus roba, iar Dumnezeu completului mi-a cerut să îmi cer scuze față de el pentru impertinența de a îmi pune roba în fața lui.

Evident că am refuzat să îmi cer scuze, am replicat: nu am de ce să îmi cer scuze! (când judecătorii întârzie cu orele nu îsi cer scuze chiar dacă îi așteptau cca 100 de persoane)

Marele Dumnezeu a poruncit ca nu va judeca nimic până nu îmi cer eu scuze. Am privit clientul meu și pentru prima dată am avut impresia că cineva va face apoplexie! Se înroșise tot, efectiv am văzut cum sângele i se urca pe față și pe chelie, cum transpira (era vorba de libertatea lui, instanța de fond îl condamnase cu executare).

In joc era libertatea clientului, iar Ionut Matei știa acest lucru și îsi permitea să fie Dumnezeu cu partile, cu avocații.

Mi-am cerut scuze și sedința a mers mai departe.

Cu siguranța că Ionut Matei, nu îsi aminteste acest incident deoarece este cea mai neînsemnată bucurie pe care și-o putea provoca de la pupitrul de judecător. El îsi aminteste cu siguranța alte momente, mult mai înalțătoare pentru personalitatea lui tip visinescu.

Dupa ce am văzut caracterul calaului modern, care nu mai taie capul ereticilor, ci le decapitează viața personală, profesională, socială să va spun câteva cuvinte și despre victima.

Victima este Robert Rosu, unul dintre cei mai buni avocați pledanți din noua generație. As putea supune chiar cel mai bun.

Mama natură l-a înzestrat cu o voce baritonă care impune respect doar la auzul vocii, cu o atitudine demnă, profesională, mandră care impune respect prin simpla lui apariție, un avocat cu o minte limpede, clară, cu o inteligență nativă de foarte înalt nivel și cu un foarte bogat bagaj științific în materia dreptului.

Cu asemenea înzestrări naturale nu este deloc de mirare că a fost avocat în cauze de un foarte înalt nivel profesional, în cauze de o foarte mare complexitate.

Și totuși, omul Robert Rosu este un bărbat cu mari calități morale, un tata a doi copii absolut adorabili, inteligenți și foarte bine crescuți, un sot devotat, un prieten desăvârșit și mai ales un prieten loial (loialitatea aceasta rară a acestei societăți în care fiecare vinde pe fiecare pentru un pumn de arginți).

Robert Rosu reprezinta imaginea avocatului de succes pe meritul lui, pe forta lui, pe inteligenta lui (provine, din cate stiu, dintr-o familie modesta de lucratori), nu este o personalitate goala de continut, creata de mass media sau de cine stie ce cercuri politice sau de alta natura, este un profesionist care a muncit pentru a ajunge acolo.

Ce cadou mai frumos putea sa primeasca Ionut Matei, pentru a isi satisface orgoliul lui, decat sa pronunte condamnarea (poate) a celui mai bun avocat pledant din Romania.

Si a facut-o! Grav! 5 ani cu executare! Pentru ce? Pentru absolut nimic! Pentru nicio vina asa cum rezulta din toate materialele publicate pana acum de avocati care cunosc indeaproape dosarul.

Asadar avem doi eroi ai timpului nostru: unul ajuns judecator, celalalt avocat de succes!

Visinescu nu dispare cu perioada comunista, visinescul este in fiecare societate, doar metodele difera, dar brutalitatea este aceeasi.

Si acum ce veti face domnule Ionut Matei dupa ce mi-am exprimat punctul de vedere cu privire la personalitatea calaului de sec. XXI, care vrea sa ucida avocatura, trand-o in cea mai neagra perioada a ei de la aparitie, in frica pentru opiniile juridice, imi veti taia gatul in fata scolii, ca profesorului francez care pentru ca a prezentat o caricatura cu dumnezeul unei religii?

Domnule Ionut Matei, filozofia mea este ca o singura viata avem, dar NU vreau sa o traiesc in frica, nu sunt facut sa o traiesc in frica, cu atat mai putin nu o voi trai in frica profesionala ca opiniile mele juridice exprimate liber, exprimate cu buna credinta, pot sa fie infractiuni doar pentru ca exista mutilati emotional care au putere vremelnica.

Domnule Ionut Matei, pentru opiniile sale eronate avocatul raspunde pentru malpraxis, in niciun caz NU raspunde penal.

Si nu cred ca nu stiati asta cand ati pronuntat sentinta de condamnare a confratelui Robert Rosu, ci doar ati vrut sa umiliti breasla avocatilor.

Domnule Ionut Matei, poate aveti ale reusite profesionale care sa va mangaie orgoliul la pensie, dar in niciun caz ingenuncherea breslei avocatilor NU va reusi (ca specialist in dreptul muncii am o vorba: indiferent ce functie ocupi, tot pensionar ajungi!)

Ati reusit ca uniti aceasta breasla, asa cum nu a fost ea niciodata unita!

Sursa articolului: site-ul avocatului Costel Gilca - costelgilca.ro