



CSM, ACUZAT CA INCALCA CEDO – Judecatoarea Ramona Gratiela Milu de la CA Brasov a denuntat la Inalta Curte incalcarea flagranta a principiilor CEDO de catre CSM: "Nu satisfac exigentele CEDO in sensul ca regulile electorale sa fie clare, previzibile si accesibile... Dovada evidenta a faptului ca a fost in mod flagrant incalcata exigenta... Consiliul trebuie sa respecte un set de criterii care sa permita evitarea arbitrariului... Acest organism nu prezinta suficiente garantii de impartialitate"

Scris de Elena DUMITRACHE | Data: 01.08.2022 18:48



Judecatoarea Ramona Gratiela Milu (foto), de la Curtea de Apel Brasov acuza CSM de incalcarea in mod flagrant a exigentelor CEDO in cazul organizarii turului II al alegerilor pentru noua componenta a CSM. Acuzatia se regasese in recursul formulat de Milu impotriva Hotararii CSM prin care a fost admisa contestatia lui Adrian Gluga (in care acesta a criticat ca Milu nu a fost aleasa cu o majoritate de 50 plus 1 din voturi) si s-a dispus organizarea unui tur doi la nivelul curtilor de apel.

Este vorba despre contestatia formulata de judecatoarea Ramona Gratiela Milu de la Curtea de Apel Brasov la Inalta Curte de Casatie si Justitie – Sectia I civila – prin care aceasta a atacat Hotararea Plenului CSM nr. 113/19.07.2022, precum si Hotararea Sectiei pentru judecatori a CSM nr. 2000/19.07.2022 (prin care au fost admise cererile lui Gluga de organizare a turului II al alegerilor) – acuzand ca "sunt atat nelegale, cat si neintemeiate, fiind date cu gresita interpretare si aplicare a dispozitiilor legale incidente, cat si deosebit de prejudiciabile pentru mine, in calitatea mea de candidat la alegerile in cauza".

Milu acuza CSM ca emite hotarari care "nu satisfac exigentele statuate de CEDO"

In actiunea sa de la Inalta Curte – solutionata cu respingere de catre judecatorii supremi – judecatoarea Milu sustine ca cele dispuse prin Hotararea Plenului CSM nr. 113/19.07.2022 si Hotararea Sectiei pentru judecatori a CSM nr. 2000/19.07.2022 "nu satisfac exigentele statuate de CEDO in sensul ca regulile electorale sa fie clare, previzibile si accesibile".

In acest sens, judecatoarea Ramona Gratiela Milu a aratat ca este esential ca normele aplicabile in cadrul unui proces electoral precum alegerile pentru CSM sa fie previzibile dinaintea debutului alegerilor, iar

acestea sa nu primeasca o interpretare opusa ulterior procesului electoral.

In acelasi timp, judecatoarea Milu a semnalat ca, spre deosebire de calendarul de desfasurare al primului tur al alegerilor, **calendarul pentru turul II de scrutin nu prevede o perioada de campanie in cadrul careia candidatii sa aiba posibilitatea de a se intalni cu colectivele de judecatori, lucru care pune in discutie, afirma aceasta, legalitatea desfasurarii propriu-zise a turului II de scrutin (vezi facsimil).**

Iata acuzațiile judecatoarei Ramona Gratiela Milu:

"Asadar, de esenta unui proces electoral este ca normele aplicabile sa fie previzibile inca dinainte de debutul alegerilor si ca acestea sa nu primeasca o interpretare fundamental opusa la un moment postelectoral, prealabil validarii acestora.

De altfel, din economia acestei hotarari reiese ca organismul insarcinat cu organizarea si validarea rezultatului alegerilor trebuie sa respecte un set de criterii care sa permita evitarea arbitrariului, sens in care puterea de apreciere a acestuia trebuie sa fie la un nivel de precizie, circumscris prevederilor dreptului intern.

In acest sens, regulile electorale (inclusiv cele relative la atribuirea mandatului) trebuie sa fie clare, previzibile si accesibile.

*Or, in cazul alegerilor de fata, analizand calendarul alegerilor stabilit initial se constata cu evidenta ca organizatorul acestor alegeri nu a anticipat si inclus in calendar necesitatea unui evenutal tur 2 si intre care candidati ar trebui sa se acesta, ceea ce demonstreaza ca cele dispuse prin Hotararea Plenului CSM nr. 113/19.07.2022, si respectiv Hotararea Sectiei pentru judecatori a CSM nr. 2000/19.07.2022 in ce priveste cel de-al treilea membru din partea curtilor de apel **nu satisfac exigentele statuate de CEDO in sensul ca regulile electorale sa fie clare, previzibile si accesibile.***

*De notat si faptul ca, spre deosebire de calendarul de desfasurare a turului 1 de scrutin, **calendarul de desfasurare a turului 2 de scrutin nu mai prevede o perioada de intalniri ale candidatii cu votantii si de sustinere a candidaturilor in fata colectivelor de judecatori, aspect de natura a ma prejudicia in dreptul meu de a-mi sustine in continuare candidatura, respectiv a ridica serioase semne de intrebare cu privire la legalitatea desfasurarii propriu-zise a turului 2 de scrutin.***

***Incalcarea flagranta a principiilor statuate de CEDO** in sensul ca regulile electorale sa fie clare, previzibile si accesibile mai rezulta chiar si din faptul ca prin Hotararea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 113/19.07.2022 aceleasi dispozitii mai sus enuntate au fost aplicate diferit in situatii identice sau similare cum este cazul celui de-al doilea membru din partea Tribunalului si respectiv al doilea membru din partea Parchetelor de pe langa tribunale, dar si cazul celui de-al treilea membru din partea curtilor de apel.*

*Paragraful final din pagina a noua a acestei hotarari unde se mentioneaza ca 'desi argumentele invocate sunt similare in fapt si in drept celor analizate la pct.1 (situatia judecatorilor Milu Ramona Gratiela si Ghica Mihai Stefan), Plenul urmeaza sa respinga ca neintemeiate contestatiile domnilor Lia Sorin si Flonta Sorin ca urmare a voturilor exprimate de membri Consiliului' constituie dovada evidenta a faptului ca **a fost in mod flagrant incalcata exigenta statuata cu titlu de principiu de catre CEDO in sensul ca organismul insarcinat cu organizarea si validarea rezultatului alegerilor, Consiliul, trebuie sa respecte un set de criterii care sa permita evitarea arbitrariului, iar puterea de apreciere a acestuia trebuie sa fie la un nivel de precizie, circumscris prevederilor dreptului intern.** Or, in structura votului a reflectat o majoritate stransa de 10 la 9, astfel ca ambele opinii au fost impartasite semnificativ, dar prin aceeași hotarare Consiliul a pronuntat solutii diferite in situatii identice ori similare.*

In plus, acest organism nu prezinta suficiente garantii de impartialitate, dat fiind ca in compunerea sa regasim membri care nu doar ca nu au calitatea de magistrat, ci chiar au calitatea de oameni politici, votul acestor membri influentand, de altfel, adoptarea Hotararii Plenului ce a fost atacata".

ICCJ a decis: tur II de scrutin la CSM

In actiunea de la Inalta Curte, Milu a sustinut ca actiunea judecatorului Adrian Gluga de la Curtea de Apel Craiova este inadmisibila, "avand in vedere ca pe acesta cale pot fi semnalate aspecte de nelegalitate a organizarii alegerilor, potrivit disp.art. 17 din Legea nr. 317/2004", dar si pentru ca acesta nu invoca incalcare a legii, ci "printr-o interpretare fortata a unor dispozitii legale clare si aplicate ca atare la alegerile anterioare sustine ca este necesara organizarea unui tur doi al alegerilor intre candidatii aflati pe locurile 3 si 4".

Solutia Inaltei Curti in aceasta speta a fost de respingere, instanta suprema admitand, in schimb, recursurile procurorilor Sorin Flonta si Sorin Lia impotriva hotararii CSM de respingere a organizarii turului doi la parchete de tribunale si parchete de judecatorii.

Practic, prin aceasta decizie, Inalta Curte a decis organizarea unui tur al doilea de scrutin la alegerile pentru noul CSM, urmand ca lupta sa se dea intre Ramona Gratiela Milu si Adrian Gluga (la curti de apel) Mihai Ghica si Narcis Negulescu (la tribunale) si Sorin Flonta cu Claudiu Sandu (la parchete de tribunale) si Sorin Lia cu Catalin Sintion (la parchete de judecatorii).

Amintim ca judecatorul Adrian Gluga, presedintele Curtii de Apel Craiova, clasat pe locul patru la alegeri, in urma judecatoarei Ramona Gratiela Milu de la Curtea de Apel Brasov, cea care a obtinut ultimul loc alocat reprezentantilor curtilor de apel in CSM a contestat la CSM rezultatul alegerilor, invocand art. 8 alin. 4 din Legea 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii si solicitand organizarea unui tur II al alegerilor pentru CSM 2023-2029 pe motiv ca cei declarati castigatori nu au obtinut o majoritate de voturi de 50 plus 1.

Iata ce prevede art. 8 alin. 4 din Legea 317/2004:

"In cazul in care niciunul dintre candidati nu obtine majoritate de voturi, se organizeaza turul doi al alegerilor la care participa judecatorii si procurorii clasati pe primele doua locuri. Este ales membru al Consiliului Superior al Magistraturii candidatul care a obtinut numarul cel mai mare de voturi in turul doi al alegerilor".

Iata pasaje din actiunea judecatoarei Ramona Gratiela Milu:

DOMNULE PRESEDINTE,

Subsemnata RAMONA GRAȚIELA MILU, domiciliată în
cadrul Curții de Apel Brașov, cu adresa de email
solicite să realizați procedura de citare și de comunicare

judcător în
prin care vă

În contradictoriu cu

1. CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII, reprezentat prin președinte
judcător Marian Buda, cu sediul în București, Calea Plevnei, nr.141B,

2. GLUGĂ ADRIAN, judecător în cadrul Curții de Apel Craiova pe care vă rog să îl
citați la sediul acestei instanțe, respectiv în mun. Craiova, str. Constantin Brâncuși, nr. 5A,
întrucât nu cunosc domiciliul legal acestuia,

În baza dispozițiilor coroborate ale art.17 alin.6 și art. 7 alin.7 și 9 din Legea 317/2004
formulez prezenta:

CONTESTAȚIE

împotriva Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 113/19.07.2022,
precum și, subsecvent, împotriva Hotărârii Secției pentru Judecători a Consiliului Superior
al Magistraturii nr. 2000/19.07.2022, solicitându-vă respectuos ca, pe baza argumentelor de
fapt și de drept ce vor fi arătate în cele ce urmează, precum și a probelor pe care le voi înfățișa,
să dispuneți anularea în parte a acestora, mai precis în ceea ce privește art. 1 respectiv art. 1
alin. 1 și 2 din acestea, și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de domnul
judcător GLUGĂ Adrian, precum și înlăturarea tuturor măsurilor dispuse cu privire la reluarea
procedurii de alegere a celui de-al treilea membru al Consiliului Superior al Magistraturii la
curțile de apel.

În fapt, situația premisă este următoarea:

Subsemnata RAMONA GRAȚIELA MILU, judecător în cadrul Curții de Apel Brașov,
am candidat pentru funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii din partea
curților de apel, iar în urma votului desfășurat în 22 iunie 2022 m-am situat potrivit centralizării
voturilor pe locul al treilea cu un număr de 361 de voturi.

Domnul judecător Glugă Adrian a formulat contestație privind legalitatea alegerii celui
de-al treilea membru în Consiliul Superior al Magistraturii din partea curților de apel solicitând
organizarea unui al doilea tur de scrutin, iar subsemnata, în replică, am formulat un punct de
vedere pe care l-am înaintat și susținut în fața Plenului din data de 19.07.2022.

Astfel, după republicare și renumerotare, art. 16 alin. 3 a păstrat trimiterea la art. 8 alin. 4 deși ipoteza art. 16 nu folosește condiția prealabilă a obținerii majorității de voturi în adunările generale, ci impune în mod indiscutabil o altă regulă, cea a obținerii numărului cel mai mare de voturi la nivel național.

Așadar acesta este explicația preinsei „corelări” dintre art. 16 alin. 3 și art. 8 alin. 4 din Legea 317/2004 care, în realitate, nu este decât dovada unei scăpări legislative, a unei lipse de atenție la situația juridică a normei la care se face trimitere, iar această inadvertență nu trebuie să producă vreun efect pe care legiuitorul în mod clar nu l-a intenționat (s-au modificat doar regulile de alegere la PICCJ și ICCJ și structura reprezentării la instanțele și parchetele inferioare) și pe care regulile de interpretare logică le exclud categoric.

III. Nu în ultimul rând, *mutatis mutandis*, vă supun atenției **argumentația Curții Europene a Drepturilor Omului, în cauza Grosaru împotriva României**, potrivit cu care:

“47. *In acest sens. Curtea reaminteste ca obiectul și scopul Convenției, instrument de protecție a ființelor umane, impun interpretarea și aplicarea prevederilor sale într-un mod care să nu permită ca exigențele sale să devină teoretice sau iluzorii, ci concrete și efective (vezi, de exemplu, hotărârile Artico împotriva Italiei din 13 mai 1980, seria A nr. 37, pp. 15-16, A§ 33; Partidul comunist unificat din Turcia și alții împotriva Turciei din 30 ianuarie 1998, Culegere 1998-I, pp. 18-19, A§ 33, și Chassagnou și alții împotriva Franței [MC], nr. 25.088/94, 28.331/95 și 28.443/95, A§ 100, CEDO 1999-III). Or, dreptul de a candida la alegeri și, dacă este cazul, de a fi ales, garantat de art. 3 din Protocolul nr. 1 și inerent noțiunii de regim cu adevărat democratic, nu ar fi decât iluzoriu dacă partea interesată ar putea în orice moment să fie lipsită de el în mod arbitrar. Prin urmare, dacă este adevărat că statele dispun de o mare marja de apreciere în stabilirea regulilor electorale în abstracto, principiul efectivității drepturilor impune ca deciziile luate în aplicarea acestor reguli să fie conforme cu un anumit număr de criterii care permit evitarea arbitrarului. În mod special, aceste decizii trebuie luate de către un organ ce prezintă un minimum de garanții de imparțialitate. De asemenea, puterea autonomă de apreciere a acestui organ nu trebuie să fie exorbitantă; ea trebuie să fie la un nivel suficient de precizie, circumscris de prevederile dreptului intern. În fine, procedura constatării neeligibilității trebuie să fie capabilă să garanteze o decizie echitabilă și obiectivă, precum și să evite orice abuz de putere din partea autorității competente (Podkolzina, menționată mai sus, A§ 35). ... 51. În speta se ridică întrebarea dacă această lipsă de claritate a regulilor electorale putea da loc unei interpretări arbitrare în momentul aplicării lor. În acest sens, Curtea reaminteste că a sancționat deja interpretarea extensivă și, prin urmare, arbitrara a unei prevederi legale în materie electorală [vezi cauzele Kovach împotriva Ucrainei (Cererea nr. 39.424/02, A§A§ 48-62, Hotărârea din 7 februarie 2008), referitoare la invalidarea scrutinului în 4 circumscripții la alegerile parlamentare, ceea ce a dus la alegerea unui alt candidat decât reclamantul; Lykovezos împotriva Greciei (nr. 33.554/03, A§A§ 50-58, CEDO 2006-VIII), referitoare la pierderea unui mandat parlamentar din cauza unei incompatibilități profesionale introduse de o nouă lege: Paschalidis, Koumeridis și Zaharakis împotriva Greciei (nr. 27.863/05, 28.422/05 și 28.028/05, A§A§ 29-35, Hotărârea din 10 aprilie 2008), referitoare la luarea în considerare a buletinelor de vot în alb la calculul coeficientului electoral într-o singură circumscripție electorală]. 52. În opinia Curții, lipsa de claritate a prevederilor relevante în materie le impunea autorităților naționale să fie prudente în interpretarea lor, ținând cont de impactul direct pe care aceasta îl avea asupra rezultatului alegerilor (vezi Kovach, menționată mai sus, A§ 59). ... Prin urmare, Curtea apreciază că prevederile hotărâtoare pentru atribuirea unui mandat de deputat organizației ce reprezintă o minoritate națională nu corespundeau la data evenimentelor cu cerințele de precizie impuse de jurisprudența sa (vezi mai sus, paragraful 47).”*

Așadar, de esența unui proces electoral este ca normele aplicabile să fie previzibile încă dinainte de debutul alegerilor și ca acestea să nu primească o interpretare fundamental opusă la un moment postelectoral, prealabil validării acestora.

De altfel, din economia acestei hotărâri reiese că organismul însărcinat cu organizarea și validarea rezultatului alegerilor trebuie să respecte un set de criterii care să permită evitarea arbitrarului, sens în care puterea de apreciere a acestuia trebuie să fie la un nivel de precizie, circumscris prevederilor dreptului intern.

În acest sens, regulile electorale (inclusiv cele relative la atribuirea mandatului) trebuie să fie clare, previzibile și accesibile.

Or, în cazul alegerilor de față, analizând calendarul alegerilor stabilit inițial se constată cu evidență că organizatorul acestor alegeri nu a anticipat și inclus în calendar necesitatea unui eventual tur 2 și între care candidați ar trebui să se desfășoare acestea, ceea ce demonstrează că cele dispuse prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 113/19.07.2022 și respectiv prin Hotărârea Secției pentru Judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 2000/19.07.2022 în ceea ce privește cel de-al treilea membru din partea curților de apel nu satisfac exigentele statuate de CEDO în sensul ca regulile electorale să fie clare, previzibile și accesibile.

De notat și faptul că, spre deosebire de calendarul de desfășurare a turului 1 de scrutin, calendarul de desfășurare a turului 2 de scrutin nu mai prevede o perioadă de întâlniri ale candidaților cu votanții și de susținere a candidaturilor în fața colectivelor de judecatori, aspect de natură a mă prejudicia în dreptul meu de a-mi susține în continuare candidatura, respectiv a ridica serioase semne de întrebare cu privire la legalitatea desfășurării propriu-zise a turului 2 de scrutin.

Încălcarea flagrantă a principiilor statuate de CEDO în sensul ca regulile electorale să fie clare, previzibile și accesibile mai rezultă chiar din faptul că prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 113/19.07.2022 aceleași dispoziții legale, mai sus enunțate, au fost aplicate diferit în situații identice sau similare cum este cazul celui de al doilea membru din partea Tribunalului și respectiv al doilea membru din partea Parchetelor de pe lângă tribunale dar și cazul celui de al treilea membru din partea curților de apel.

Paragraful final din pagina nouă a acestei hotărâri unde se menționează că "deși argumentele invocate sunt similare în fapt și în drept celor analizate la pct.1 (situația judecătorilor Milu Ramona Grațiera și Ghica Mihai Ștefan), Plenul urmează să respingă ca neîntemeiate contestațiile domnilor procurorilor Lia Sorin și Flonta Sorin ca urmare a voturilor exprimate de membrii Consiliului" constituie dovada evidentă a faptului că a fost în mod flagrant încălcată exigența statuată cu titlu de principiu de către CEDO în sensul ca organismul însărcinat cu organizarea și validarea rezultatului alegerilor, Consiliul, trebuie să respecte un set de criterii care să permită evitarea arbitrarului, iar puterea de apreciere a acestuia trebuie să fie la un nivel de precizie, circumscris prevederilor dreptului intern. Or, structura votului a reflectat o majoritate strânsă de 10 la 9, astfel că ambele opinii au fost împărtășite semnificativ, dar prin aceeași hotărâre Consiliul a pronunțat soluții diferite în situații identice ori similare.

În plus, acest organism nu prezintă suficiente garanții de imparțialitate, dat fiind că în componența sa regăsim membri care nu doar că nu au calitatea de magistrat, ci chiar au calitatea de oameni politici, votul acestor membri influențând, de altfel, adoptarea Hotărârii Plenului ce a fost atacată.

În Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 113/19.07.2022 se mai susține în mod eronat (paragraful al doilea din pagina 5) că este similară situația alegerilor din 24.06.2011 de la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție când s-a organizat un al doilea