

<http://www.luju.ro/csm-e-complice-la-distrugerea-suveranitatii-in-loc-sa-ia-masuri-fata-de-judecatorii-care-refuza-sa-aplice-deciziile-obligatorii-ale-ccr-incalcand-constitutia-csm-cere-ca-nerespectarea-hotararilor-curtii-de-justitie-a-ue-sa-devina-abatere-disciplinara-se-o>



CSM E COMPLICE LA DISTRUGEREA SUVERANITATII – In loc sa ia masuri fata de judecatorii care refuza sa aplice deciziile obligatorii ale CCR, incalcand Constitutia, CSM cere ca nerespectarea hotararilor Curtii de Justitie a UE sa devina abatere disciplinara. Se ofera portita de scapare pentru judecatorii care dau prioritate hotararilor CJUE, chiar daca acestea sunt contrare deciziilor obligatorii ale CCR. Sa fie un mesaj pentru magistratii care au dubii daca sa ignore CCR doar pentru a aplica CJUE?

Scris de George TARATA | Data: 11.05.2022 17:09



Consiliul Superior al Magistraturii condus de **pretinsul presedinte interimar Bogdan Mateescu (foto)** pune umarul din plin la distrugerea suveranitatii nationale a Romaniei. **Si o face prin lansarea unei idei extrem de periculoase, care devoaleaza o viziune nesanoata, si care nu va face altceva decat sa duca la incurajarea judecatorilor sa nu respecte deciziile obligatorii ale CCR, incalcand astfel in mod grav Constitutia Romaniei.**

In loc sa ia masuri impotriva magistratilor care refuza sa puna in aplicare hotararile Curtii Constitutionale ale Romaniei, CSM propune o solutie astfel incat pe viitor judecatori aflati intr-o asemenea situatie sa nu mai poata fi trasi la raspundere atunci cand aleg intre CJUE si CCR, dand prioritate Curtii de Justitie a Uniunii Europene si punand in practica deciziile acestei institutii prin care se indeamna la nerespectarea hotararilor CCR. Concret, CSM cere ca deciziile CJUE sa devina la randul lor obligatorii. In acest mod, practic niciun judecator care va aplica o hotarare CJUE chiar daca aceasta este contrara unei decizii

obligatorii a CCR nu va mai putea sanctionat disciplinar pentru incalcare Constitutiei prin neaplicarea deciziilor CCR, decizii obligatorii potrivit art. 127 alin. 4 din Constitutia Romaniei. In cazul in care viziunea CSM va fi transpusa in lege, respectivul judecator se va apara sustinand ca a aplicat o decizie obligatorie a CJUE, chiar daca aceasta intra in contradictie cu o decizie CCR, la randul sau obligatorie.

In momentul de fata, Legea 303/2004 privind statutul judecatorilor si procurorilor prevede ca abatere disciplinara doar nerespectarea deciziilor Curtii Constitutionale si ale Inaltei Curti in solutionarea recursurilor in interesul legii:

lata prevederile art. 99 lit. ?) din Legea 303/2004 privind statutul judecatorilor si procurorilor:

“Constitutie abatere disciplinara: nerespectarea deciziilor Curtii Constitutionale ori a deciziilor pronuntate de Inalta Curte de Casatie si Justitie in solutionarea recursurilor in interesul legii”.

CSM: “Dimpotriva, completarea textului de lege cu ipoteza nerespectarii deciziilor Curtii de Justitie a Uniunii Europene”

Dorinta de a transforma nerespectarea deciziilor CJUE in abatere disciplinara a fost dezvaluita de Consiliul Superior al Magistraturii in 30 martie 2022. **La acea data, dezbatare in cadrul unei Comisii de lucru proiectul de lege al USR prin care se propunea abrogarea abaterii disciplinare de mai sus (privind nerespectarea deciziilor CCR si a deciziilor ICCJ de RIL), membrii Consiliului a propus avizarea negativa a initiativei legislative. Foarte corect!**

Dar nu s-au oprit aici, ci, cu opinie majoritara (deci cu opozitia unor membri, bravo lor, ale caror nume insa nu se cunosc, intrucat nu sunt mentionate pe minuta), au inserat in minuta ideea ca ar trebui nu doar ca nerespectarea deciziilor CCR si de RIL sa fie abatere disciplinara, ci si nerespectarea deciziilor CJUE. Fara nicio alta mentiune, de exemplu in sensul ca deciziile CJUE nu trebuie respectate atat timp cat ele intra in contradictie cu deciziile CCR.

Prezentam minuta Comisiei nr. 1 din CSM (vezi facsimil):

“Punct de vedere al DLDC referitor la Propunerea legislativa pentru abrogarea lit. ?) a art. 99 din Legea 303/2004 privind statutul judecatorilor si procurorilor, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare

*Comisia a decis transmiterea lucrarii la Plen, in vederea avizarii, cu opinia majoritara in sensul exprimarii unui aviz negativ in ce priveste propunerea de abrogare a dispozitiilor art. 99 lit. ?) din Legea nr. 303/2004, **fiind necesara, dimpotriva, completarea textului de lege cu ipoteza nerespectarii deciziilor Curtii de Justitie a Uniunii Europene.***

A fost exprimata si opinia minoritara, in sensul exprimarii unui aviz pozitiv, fara observatii”.

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

COMISIA NR. 1 - comună "Legislație și cooperare interinstituțională"

Prezentă se va publica pe site,

Coordonator

Judecător Mihai- Bogdan MATEESCU, președinte CSM

Minuta ședinței din data de 30.03.2022, ora 12:00,
etaj 1, sediul Consiliului Superior al Magistraturii

Componenta comisiei conform Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 24/11.02.2022:

Coordonator comisie:

- judecător Mihai- Bogdan MATEESCU, președinte CSM

Membrii comisiei:

- judecător Simona Camelia MARCU, membru CSM
- judecător Marian BUDĂ, membru CSM
- judecător Andrea-Anamaria CHIȘ, membru CSM
- judecător Lia SAVONEA, membru CSM
- judecător Nicoleta – Margareta ȚÎNȚ, membru CSM
- procuror Codruț OLARU, membru CSM
- procuror Florin DEAC, membru CSM
- Romeo CHELARIU, membru CSM

Invitați:

- Dragoș PANAITESCU – director adjunct, Direcția elaborare acte normative, Ministerul Justiției

Aparatul propriu:

- judecător Anamaria DINESCU, director DLDC
- judecător Andreea UZLĂU, DLDC
- judecător Andreea POENARU, DLDC

Secretariat CI

- consilier Mariana DINCĂ, DLDC
- consilier Loredana BOȘÎNȚĂ, DRUO

			Comisia a decis transmiterea unui răspuns în acest sens către Autoritatea Electorală Permanentă.
II. Alte lucrări			
3.	3632/2022	Punct de vedere al DLDC privind propunerea de plan de acțiune pentru implementarea Strategiei naționale împotriva criminalității organizate 2021 - 2024	Comisia și-a însușit punctul de vedere al DLDC și a decis transmiterea unui răspuns către Ministerul Justiției în sensul că derularea de activități de tipul „caravană juridică” în comunitățile vulnerabile nu reprezintă activități care să poată fi încadrate în vreuna dintre atribuțiile Consiliului Superior al Magistraturii.
III. Avize/puncte de vedere referitoare la proiecte de acte normative			
4.	5310/2022	Punct de vedere al DLDC cu privire la Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea art. 84 din Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului și pentru completarea art. 121 din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal	Comisia și-a însușit punctul de vedere al DLDC și a decis comunicarea unui răspuns în acest sens către Senatul României, cu observația suplimentară formulată în Comisie în sensul că se impune reglementarea unei sancțiuni pentru nerespectarea de către minor sau părinții acestuia a obligației de a participa la programele speciale de consiliere psihologică.
5.	6592/2022	Punct de vedere al DLDC referitor la Propunerea legislativă pentru abrogarea lit. ș) a art. 99 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare	Comisia a decis transmiterea lucrării la Plen, în vederea avizării, cu opinia majoritară în sensul exprimării unui aviz negativ în ce privește propunerea de abrogare a dispozițiilor art. 99 lit. ș) din Legea nr. 303/2004, fiind necesară, dimpotrivă, completarea textului de lege cu ipoteza nerespectării deciziilor Curții de Justiție a Uniunii Europene. A fost exprimată și opinia minoritară, în sensul exprimării unui aviz pozitiv, fără observații.

Deciziile CCR vor deveni maculatura

Ca sa intelegeti ce ar insemna introducerea acestei prevederi in lege, **trebuie spus ca un asemenea text ii va face scapati de orice actiune disciplinara pe judecatori precum Alina Ioana Ilie, Oana Burnel, Anca Alexandrescu, Francisca Vasile, Simona Cirnar, Dan Andrei Enescu sau Sandel Macavei, toti de la Inalta Curte de Casatie si Justitie, care au refuzat sa aplice doua decizii obligatorii ale CCR pentru doar pentru a-i trimite la inchisoare pe Elena Udrea si fostul senator Alexandru Mazare** (click [aici](#) si [aici](#) pentru a citi). Evident, chiar si fara aceasta prevedere exista slabe sanse ca vreunul dintre judecatorii de mai sus sa raspunda disciplinar pentru comiterea abaterii constand in nerespectarea deciziilor CCR, caci nu credem ca Inspectia Judiciara se va sesiza din oficiu, sau CSM va sesiza Inspectia Judiciara. Si mai credem ca orice plangere disciplinara facuta de una dintre partile din dosarele de mai sus (Udrea si Mazare) va fi rapid musamalizata de Inspectie si CSM.

Revenind: daca cererea CSM ca nerespectarea deciziilor CJUE sa fie abatere disciplinara va deveni lege,

atunci nu vom mai vorbi doar despre judecatorii de mai sus, ci despre numerosi alti magistrati care nu vor mai avea nicio temere sa lase neaplicate deciziile CCR atat timp cat exista decizii CJUE contrare respectivelor deciziir CCR. Se vor apara, repetam, cu faptul ca si deciziile CJUE sunt obligatorii.

Dorinta CSM privind obligativitatea punerii in practica a deciziilor CJUE, in caz contrar comitandu-se abatere disciplinara, este una extrem de periculoasa, care, din punctul nostru de vedere, atenteaza la suveranitatea nationala, atat timp ca deschide posibilitatea la ignorarea deciziilor CCR si astfel la incalcarea Constitutiei Romaniei. Tocmai de aceea, speram ca membrii CSM care au gandit asa ceva (caci nu toti membrii CSM au fost prezenti la acea sedinta a Comisiei de lucru din 30 martie 2022, iar propunerea a fost facuta cu majoritate – **vezi facsimil**) sa analizeze mai bine, cu ocazia discutarii in Plen a proiectului de lege, ce risc produce o asa prevedere. Sau poate vor face o adaugare esentiala: si anume ca deciziile CJUE nu pot fi aplicate atat timp cat ele contravin unor decizii CCR.

Ce coincidenta: CSM a lansat ideea fix inainte de primul mare atentat constitutional comis de ICCJ

Altfel, ne intrebam daca nu cumva inserarea unei asemenea idei intr-o minuta CSM nu poate fi citita inclusiv in sensul unui mesaj transmis judecatorilor care inca mai au dubii sa dea prioritate unei decizii CJUE in detrimentul unei decizii obligatorii a CCR.

De altfel, observam o foarte interesanta coincidenta: CSM a adus in discutie necesitatea ca nerespectarea deciziilor CJUE sa fie abatere disciplinara, exprimandu-si practic opinia pe aceasta tema, fix inainte de primul mare atentat constitutional comis de Inalta Curte. Mai exact, CSM a lansat in spatiul public varianta ca neaplicarea deciziilor CJUE sa devina abatere disciplinara in 30 martie 2022, cu o saptamana inainte ca Inalta Curte de Casatie si Justitie, prin judecatorii Alina Ioana Ilie, Oana Burnel, Anca Alexandrescu si Dan Andrei Enescu (cu opinia corecta si contrara a judecatoarei Hermina Iancu) sa refuze sa aplice Decizia CCR 585/2018, si, respingand contestatia in anulare formulata de Elena Udrea, sa mentina condamnarea acesteia dispusa de un Complet de 5 judecatori ICCJ nelegal constituit, desi dosarul trebuia sa fie trimis la rejudecare in faza de apel, fix in baza Deciziei CCR 595/2018 obligatorie potrivit Constitutiei ([click aici pentru a citi](#)).