

<http://www.luju.ro/csm-si-a-pus-in-cap-mii-de-magistrati-forumul-judecatorilor-din-romania-acuza-ignorarea-a-600-de-voturi-ale-adunarilor-generale-dovedeste-ca-membrii-csm-nu-mai-reprezinta-a-corpul-judiciar-csm-pare-ca-doreste-sa-se-asigure-ca-in-functiile-de-executie-se-va>



CSM SI-A PUS IN CAP MII DE MAGISTRATI – Forumul Judecatorilor din Romania acuza: „Ignorarea a 600 de voturi ale Adunarilor Generale dovedeste ca membrii CSM nu mai reprezinta corpul judiciar... CSM pare ca doreste sa se asigure ca in functiile de executie se va promova in realitate pe baza de dosar de evaluare a activitatii judiciare, care sa anihileze promovarea pe baza de examinare obiectiva” (Comunicatul)

Scris de A.P. | Data: 27.10.2015 15:25



Ultima sedinta a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, in care au fost readuse in discutie propunerile de modificare a legilor justitiei (punctele 16 si 17 de pe ordinea de zi de marti, 27 octombrie 2015), a starnit reactia imediata si vehementa a Forumului Judecatorilor din Romania. Asociatia profesionala, prin copresedintele **Dragos Calin (foto)**, judecator la Curtea de Apel Bucuresti, a dat publicitatii un comunicat de presa in care acuza Consiliul ca nesocoteste grav vointa magistratilor intruniti in Adunarile Generale din septembrie 2015, convocate ca urmare a protestului de amploare din timpul vacantei judecatoresti, „**prin mentinerea in continuare a unor propuneri inacceptabile de modificare a legilor justitiei**”.

Forumul Judecatorilor din Romania cere sa fie reevaluate toate [propunerile de modificare a Legii nr. 303/2004](#) privind statutul judecatorilor si procurorilor formulate de Comisia nr. 1 a CSM si mentinute de Plen, propuneri care, in luna iulie 2015, au generat revolta a aproape 1.500 de judecatori si procurori din toata tara. Asociatia

profesioanala atrage atentia ca modificarile dorite de CSM privitoare la promovare au fost respinse de Adunările Generale cu peste 600 de voturi „impotriva” si solicita asigurarea unui sistem de admitere in magistratura corect si obiectiv, *promovarea exclusiv pe baza de meritocratie (prin concurs), inlaturarea oricaror parghii de influentare a Inspectiei Judiciare, precum si inlaturarea oricaror prevederi favorabile pentru anumite categorii de magistrati fara o justificare logica si rezonabila.*

[Click aici pentru a vedea propunerile de modificare a Legii nr. 303/2004 privind statutul judecatorilor si procurorilor formulate de Comisia nr. 1 a CSM](#)

Prezentam in continuare comunicatul de presa al FJR (sublinierile apartin emitentului):

„CSM pregateste cel mai mare experiment judiciar – test de rezistenta a sistemului de justitie la metehnele anilor '90

*Fata de ordinea de zi a sedintei Plenului CSM din data de 27 octombrie 2015, pct. 16-17, aducem la cunostinta corpului profesional al magistratilor si a societatii civile faptul ca, asa cum rezulta din materialele Directiei Legislatie, Documentare si Contencios, **Consiliul Superior al Magistraturii nesocoteste grav vointa magistratilor intruniti in adunarile generale din luna septembrie 2015, convocate ca urmare a protestului de amploare din timpul vacantei judecatoresti, prin mentinerea in continuare a unor propuneri inacceptabile de modificare a legilor justitiei.***

CSM pare ca doreste sa se asigure ca in functiile de executie se va promova in realitate pe baza de dosar de evaluare a activitatii judiciare, care sa anihileze promovarea pe baza de examinare obiectiva a cunostintelor juridice, in pofida tuturor recomandarilor Comisiei Europene din urma cu aproximativ 10 ani, recomandari care la acea data au condus la instituirea promovarii exclusiv pe baza de concurs.

Rapoartele MCV, care au apreciat evolutia magistraturii, vizibila inclusiv prin condamnari penale pronuntate constant de instantele romane in ultimii ani, au oferit indiciul sigur ca o astfel de modalitate de promovare meritocratica constituie baza asigurarii unui corp judiciar independent si liber de orice fel de influente, atat din interior, cat si din exterior.

Revenirea la promovarea pe criterii subiective, lipsite de orice control obiectiv din partea magistratilor, de orice posibilitate de contestare si previzibilitate, va lipsi sistemul judiciar de aceasta baza. Asociatia profesionala 'Forumul Judecatorilor din Romania' solicita astfel in mod ferm Plenului CSM sa respinga propunerile de instituire a unui examen de promovare in functii de executie prin introducerea unui criteriu subiectiv si de natura conduca la nasterea unui clientelism atat in interiorul, cat si din exteriorul sistemului.

Atragem atentia ca modificarile dorite de CSM privitoare la promovare prin comisia care le-a propus au fost respinse de Adunările Generale cu peste 600 de voturi impotriva. Or, cata vreme Comisia nr. 1 a mentinut propuneri care au trecut de votul adunarilor generale cu 20 voturi (cum este cea referitoare la reprimirea in magistratura a fostilor magistrati cu 10 ani vechime), ignorarea a 600 de voturi ale adunarilor generale, fara prezentarea unor motive temeinic justificate, dovedeste faptul ca membrii CSM nu mai reprezinta corpul judiciar.

li invitam pe membrii Consiliului la reflectie atenta asupra consecintelor modificarilor pe care le propun, axate in principal pe impiedicarea promovarii pe criterii performante, pe favorizarea unor categorii de magistrati detasati doar in anumite structuri in vederea luarii in considerare a vechimii la promovare, fara argumente concrete si logice.

Este inexplicabila graba cu care CSM pregateste acest 'experiment judiciar', in lipsa oricaror studii si prognoze, prin transmiterea proiectului legislativ catre Ministerul Justitiei in vederea ancorarii modificarilor in legislatia primara, greu de remediat in caz de esec, cu toate ca a avut posibilitatea de a reforma sistemul de promovare la nivelul legislatiei secundare (prin adoptarea de modificari ale Regulamentului de promovare in functii de executie sau a Regulamentului de evaluare a activitatii magistratilor), astfel incat sa dovedeasca eficienta acestui proiect 'vizionar'. Numai in cazul in care s-ar fi dovedit atingerea acestui deziderat, consideram ca s-ar fi putut discuta despre reflectarea rezultatelor evaluarii in concursurile de promovare, iar nu in sens invers.

In contextul in care si promovarile magistratilor in functii de executie, potrivit reglementarii actuale, au creat de-a lungul anilor nemulumiri ale candidatilor legate de calitatea subiectelor, de modalitatea de solutionare a contestatiilor, de inechitatile in departajarea candidatilor cu specializari diferite, neremediate nici in prezent, este inexplicabila introducerea in media de promovare a unor variabile si mai subiective, total netransparente, precum: sute de comisii diferite de evaluare la nivel national, criteriile subiective si imprevizibile, inexistenta unei norme tranzitorii, valorificarea unei note obtinute la evaluarea actelor intocmite intr-o anumita specialitate la promovarea intr-un post cu o alta specialitate, imposibilitatea stabilirii unei baze comune de evaluare pentru magistratii care functioneaza efectiv in instante/parchete si cei detasati in CSM, INM, MJ etc., cu toate ca vor putea candida pentru acelasi post (experienta ultimilor ani dovedind ca departajarea se face la nivelul sutimilor), iar lista problemelor ramane deschisa.

Modificari importante ale legilor justitiei se refera la revenirea in sistem a persoanelor care au ocupat minim 10 ani functia de judecator sau procuror (...) fara concurs sau examen, in functiile vacante de judecator sau procuror, doar pe baza de interviu, la instante sau parchete de acelasi grad cu cele unde au functionat sau la instante ori parchete de grad inferior. Pentru aceasta modificare s-a votat cu o diferenta la voturi de 150, ceea ce dovedeste faptul ca acest subiect este unul sensibil pentru sistemul judiciar, extrem de controversat, si ar trebui sa primeze argumentele pentru care s-a renuntat in trecut la aceasta forma de reprimire in profesie a fostilor magistrati, care se pot reinscrie la concursurile de admitere directa in profesie, cu eventuala recunoastere a gradului profesional detinut anterior.

Este de neacceptat si propunerea privind excluderea judecatorilor ICCJ sau a judecatorilor cu mai mult de 20 de ani vechime de la evaluarile periodice privind calitatea activitatii, eficienta, integritatea si obligatia de formare profesionala continua. Voturile negative exprimate de sistemul judiciar impotriva acestei excluderi sunt covarsitor majoritare, ceea ce dovedeste respingerea ferma a acestei propuneri nejustificate. si punctul de vedere al Consiliului stiintific al INM se opune unei astfel de excluderi, evaluarea calitatii activitatii, eficientei, integritatii si obligatiei de formare profesionala continua fiind la fel de importanta (sau cu atat mai importanta) in cazul instantei supreme, cu rol de casatie.

Trecerea atributiei de redistribuire a unui judecator dintr-o sectie in alta sau de pe un complet specializat pe un altul, de la colegiul de conducere al instantei (organism colegial) catre o singura persoana-presedintele instantei, reprezinta o ingerinta in independenta judecatorului, de natura a-i afecta inamovibilitatea in cazul unei mutari intempestive de pe completul de judecata pe care il conduce, ceea ce presupune garantii procedurale suplimentare, remediul contestarii in instanta a masurii nefiind suficient. Puterea repartizarii judecatorilor pe complete este de natura sa afecteze serios cariera unui magistrat, putand reprezenta un instrument susceptibil de a fi folosit in mod subiectiv, astfel ca trebuie cautate alte remedii pentru cazurile exceptionale in care exista situatii de blocaj in activitatea unei instante, fara a rasturna un intreg principiu al democratiei participative.

In tandem cu aceste modificari de importanta maxima pentru functionarea viabila si independenta a sistemului, sunt informatii ca CSM intentioneaza sa isi transfere atributia de desemnare a conducatorilor Parchetului

General si DNA de la Ministerul Justitiei, fara a propune si un proces reformativ de selectie a candidatilor, corelat cu intentia de asigurare a unei influente maxime in desemnarea inspectorilor judiciari, prin instituirea unui interviu in fata Plenului CSM drept criteriu determinant de accedea in functie. Aceasta ultima propunere este absurda, Inspectia Judiciara (al carei rol inclusiv in procedura de revocare a membrilor CSM este minimizat prin propunerile ce se discuta astazi in Plen, in ciuda voturilor din adunarile generale) castigandu-si independenta in decizii si actiune, aspect laudat constant de rapoartele MCV.

Toate aceste modificari vor produce **dezechilibre in sistemul judiciar**, ce au fost **condamnate in repetate randuri de Comisia Europeana**, existand si **riscul producerii unui val de nemulumiri in interiorul corpului profesional**.

Solicitam reevaluarea tuturor acestor propuneri, cu luarea in considerare a obiectivelor pe care sistemul judiciar roman le are de indeplinit, inceputul fiind asigurarea unui sistem de admitere in magistratura corect si obiectiv, promovarea exclusiv pe baza de meritocrație, prin concurs, inlaturarea oricaror parghii de influentare a Inspectiei Judiciare, inlaturarea oricaror prevederi favorabile pentru anumite categorii de magistrati fara o justificare logica si rezonabila".