

<http://www.luju.ro/csm-sub-asediu-avocatii-nu-au-mila-de-desteptii-din-consiliu-baroul-neamt-se-alatura-protestului-declansat-de-unbr-si-alte-barouri-din-tara-acuzand-csm-ca-a-incalcat-legea-in-problema-avocailor-din-oficiu-csm-trebuia-sa-constate-ca-exista-remedii-procedu>



CSM SUB ASEDIU – Avocatii nu au mila de “desteptii” din Consiliu. Baroul Neamt se alatura protestului declansat de UNBR si alte barouri din tara, acuzand CSM ca a incalcat legea in problema avocailor din oficiu: “CSM trebuia sa constate ca exista remedii procedurale prevazute de legiuitor, nefiind necesara interpretarea exhaustiva si vadit in contra legii, asa cum o consideram pe cea exprimata”

Scris de George TARATA | Data: 09.11.2020 19:06



Consiliul Superior al Magistraturii este sub asediu. Avocatii continua sa se revolte impotriva CSM care, intr-o comisie coordonata de judecatoarea Mariana Ghena (foto), a decis ca sunt cat se poate de legale practicile instantelor care mentin delegatiile avocailor din oficiu chiar si dupa prezentarea aparatorilor alesi. **Asta desi art. 91 alin. (4) din Codul de procedura penala prevede cu totul si cu totul altceva. Si anume ca “Delegatia aparatorului din oficiu inceteaza la prezentarea aparatorului ales”.**

Dupa UNBR si Barourile Cluj, Timis, Alba si Bistrita-Nasaud (ale caror reactii au fost prezentate de Lumea Justitiei duminica, 8 noiembrie 2020 – [click aici pentru a citi](#)), iata ca Baroul Neamt se alatura criticilor formulate la adresa deciziei luate in Comisia nr. 2 CSM, coordonata de Mariana Ghena (judecatoarea devenita celebra pentru arestarea unei gravide in 8 luni, dosar in care statul roman a fost deja condamnat la plata unor daune).

Astfel, intr-un comunicat de presa de luni, 9 noiembrie 2020, Baroul Neamt acuza ca interpretarea data de Comisia nr. 2 din CSM in problema avocailor din oficiu este una vadit contrara legii. De asemenea, Baroul Neamt condamna refuzul CSM de a realiza consultari cu conducerea UNBR.

Inainte de a prezenta comunicatul Baroului Neamt, avocatii din tara ar trebui sa stie un lucru. **Si anume ca**

aceasta interpretare, acuzata ca e contrara legii, a fost luata inclusiv cu votul celui despre care se afirma ca va fi viitorul presedinte CSM, cu care ar putea fi nevoiti sa colaboreze in 2021. Este vorba despre judecatorul Bogdan Mateescu.

In schimb, au existat doar doua opinii contrare, ale judecatoarelor Gabriela Baltag si Evelina Oprina.

Prezentam comunicatul CSM:

“Luand la cunostinta de continutul Minutei emise de Comisia nr. 2 judecatori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii din data de 03.11.2020, Minuta prin care se apreciaza ca practica acelor instante de judecata care dispun mentinerea aparatorului din oficiu in cauza in care acesta a fost desemnat, dupa prezentarea unui aparator ales (in interpretarea dispozitiilor articolului 91 alin. 4 Cpp), este o practica unitara dispusa in temeiul legii, nefiind necesar sa se procedeze la o consultare a conducerii Uniunii Nationale a Barourilor din Romania fata de acest mod de interpretare a dispozitiei legale citate;

Luand cunostinta de continutul Comunicatelor emise de UNBR si de mai multe Barouri din tara fata de Minuta invocata;

Emite urmatorul comunicat:

1. Baroul Neamt intelege ca in respectarea si aplicarea principiului confraternitatii, manifestand un comportament loial fata de colegii avocati din cadrul oricarui Barou din Romania, sa se alature opiniilor deja exprimate in spatiul public, in sensul de a dezavua cu convingere interpretarea data de catre Comisia nr. 2 Judecatori din cadrul CSM a unui text de lege care, in realitate, nu lasa loc de interpretari, fiind un text de lege clar si lipsit de echivoc.

2. Dispozitiile articolului 91 alin. 4 Cpp prevad in mod neinterpretabil faptul ca ‘Delegatia aparatorului din oficiu inceteaza la prezentarea aparatorului ales’.

Apreciem ca legiuitorul a prevazut solutii in situatii in care aceste dispozitii devin inaplicabile, existand in acest sens, cu titlu de exemplu, articolul 91 alin. 2 Cpp: ‘In tot cursul procesului penal, cand asistenta juridica este obligatorie, daca avocatul ales lipseste nejustificat, nu asigura substituirea si refuza sa efectueze apararea, desi a fost asigurata exercitarea tuturor drepturilor procesuale, organul judiciar ia masuri pentru masuri desemnarea unui avocat din oficiu care sa il inlocuiasca, acordandu-i acestuia un termen rezonabil si inlesnirile necesare pentru pregatirea unei aparari effective, facandu-se mentiune despre aceasta intr-un proces-verbal sau dupa caz, in incheierea de sedinta. In cursul judecatii, dupa inceperea dezbaterilor, cand asistenta juridica este obligatorie, daca avocatul ales lipseste nejustificat la termenul de judecata, nu asigura substituirea si refuza sa efectueze apararea, desi a fost asigurata exercitarea tuturor drepturilor procesuale, instanta ia masuri pentru desemnarea unui avocat din oficiu care sa il inlocuiasca, acordandu-i un termen de minimum 3 zile pentru pregatirea apararii’.

Astfel, CSM trebuia sa constate ca exista remedii procedurale prevazute de legiuitor, nefiind necesara interpretarea exhaustiva si vadit in contra legii, asa cum o consideram pe cea exprimata in Minuta la care facem referire.

3. Apreciem ca practica considerate ca fiind unitara de catre CSM este, de fapt, o practica care este necesar sa inceteze in cadrul acelor instante unde isi gaseste aplicabilitate, mentionand in mod expres ca, din punctul nostru de vedere, doar instantele care elibereaza avocatul de raspunderea generata de emiterea delegatiei de aparator din oficiu, la momentul exercitarii de catre justitiabil a dreptului de a-si alege in mod liber aparatorul, sunt instantele care respecta legea.

4. In ceea ce priveste dialogul inter-institutional, subliniem rolul de parteneri indispensabili ai actului de justitie pe care il au avocatii si consideram ca, intotdeauna, consultarea conducerii Uniunii Nationale a Barourilor din Romania in probleme de drept ca cea in discutie este absolut necesara si constructiva, conducand spre solutii legale”.

[* Cititi aici interpretarea CSM data in problema avocatilor din oficiu](#)