

Scris de L.J.

## Culise - Vorbe De Fumoar

\* A venit a doua decizie a Curtii Constitutionale a Romaniei pe modificarile aduse Legilor Justitiei. CCR a dezbatut, joi 19 aprilie 2018, obiectiile de neconstitutionalitate formulate de PNL si USR, partidele care slujesc in politica interesele Sistemului ocult care a condus Romania cu arma catuselor, dar si pe cele ridicate de Seciile Unite al Inalte Curti de Castie si Justitie. Finalul a fost dezastruos pentru trompetele Sistemului. **CCR a respins obiectiile de neconstitutionalitate ale PNL si USR in legatura cu modificarile aduse Legii 304/2004 privind organizarea judiciara** (cea in care este prevazuta si infiintarea Sectiei pentru investigarea magistratilor, care oricum fusese declarata deja constitutională spre nelinistea Lulutei) si **Legii 317/2004 privind organizarea si functionarea CSM. Asta inseamna ca cele doua legi pleaca la promulgare spre presedintele Romaniei Klaus Iohannis, spre disperarea magistratilor activisti. Nu inseamna insa ca acesta le va promulga. Cel mai probabil, Iohannis, protectorul Lulutei, va ataca si el la CCR cele doua legi, invocand fel de fel de motive, doar ca sa mai traga de timp si sa impiedice intrarea in vigoare a celor doua acte normative. In schimb, CCR a admis sase obiectii de neconstitutionalitate la Legea 303/2004 privind statutul magistratilor. Printre ele si prevederi din capitolul privind raspunderea magistratilor, mai exact cea referitoare la eroarea judiciara.** Oricum, problemele identificate de CCR se pot remedia extrem de usor. Concluzia este ca cele trei Legi ale Justitiei sunt din ce in ce mai aproape de intrarea in vigoare. Iar acest gand ii face pe oamenii Sistemului din politica si magistratura sa fie din ce in ce mai disperati.

III. Obiecția de neconstituționalitate a Legii pentru modificarea și completarea Legii nr.317/2004 privind organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii, obiecție formulată de un număr de 89 de deputați aparținând Grupului parlamentar al Partidului Național Liberal și Grupului parlamentar al Uniunii Salvați România.

În urma deliberărilor, Curtea Constituțională, cu majoritate de voturi, a respins, ca neîntemeiată, obiecția de neconstituționalitate formulată și a constatat că dispozițiile Legii pentru modificarea și completarea Legii nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii sunt constituționale.

Decizia este definitivă și general obligatorie și se comunică Președintelui României.

IV. Obiecția de neconstituționalitate a Legii pentru modificarea și completarea Legii nr.303/2004 privind Statutul judecătorilor și procurorilor, obiecție formulată de un număr de 89 de deputați aparținând Grupului parlamentar al Partidului Național Liberal și Grupului parlamentar al Uniunii Salvați România.

Obiecția de neconstituționalitate a Legii pentru modificarea și completarea Legii nr.303/2004 privind Statutul judecătorilor și procurorilor, obiecție formulată de Secțiile Unite ale Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Constatând identitatea de obiect al acestor două sesizări, Curtea Constituțională a dispus conexarea acestora.

În urma deliberărilor, Curtea Constituțională, cu majoritate de voturi:

1. A respins, ca inadmisibilă, obiecția de neconstituționalitate privind dispozițiile art.I pct.57 [cu referire la art.42<sup>1</sup> alin.(2)] din Legea pentru modificarea și completarea Legii nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

2. A respins, ca neîntemeiată, obiecția de neconstituționalitate formulată și a constatat că dispozițiile art.I pct.7 [cu referire la art.5 alin.(1) lit.a)]; pct.9 [cu referire la art.7 alin.(1)-(7) teza întâi și (9)]; pct.29 [cu referire la art.19 alin.(6)]; pct.40 [cu referire la eliminarea art.28 alin.(4)]; pct.42 [cu referire la art.30]; pct.43 [cu referire la art.31 alin.(3)]; pct.55 [cu referire la art.40 alin.(1)]; pct.62 [cu referire la eliminarea art.46<sup>1</sup> alin.(2)]; pct.74 [cu referire la eliminarea art.50 alin.(6)]; pct.78 [cu referire la art.52 alin.(1)]; pct.88 [cu referire la art.53 alin.(1) și la eliminarea art.53 alin.(9) și (10)]; pct.99 [cu referire la art.58 alin.(1<sup>2</sup>)]; pct.110 [cu referire la art.62 alin.(3)] și pct.152 [cu referire la art.96 alin.(7), alin.(8) teza întâi și alin.(11) teza întâi] din Legea pentru modificarea și completarea Legii nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și a legii în ansamblul său sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

3. A admis obiecția de neconstituționalitate formulată și a constatat că dispozițiile art.I pct.7 [cu referire la art.5 alin.(1) lit.b, c) și d)]; pct.9 [cu referire la art.7 alin.(7) teza a doua]; pct.29 [cu referire la art.19 alin.(2)]; pct.94 [cu referire la art.56]; pct.135 [cu referire la art.75 alin.(2)] și pct.152 [cu referire la art.96 alin.(3) și (4)] din Legea pentru modificarea și completarea Legii nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor sunt neconstituționale.

Prin urmare, dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale din Legea pentru modificarea și completarea Legii nr.303/2004 privind Statutul judecătorilor și procurorilor urmează să fie reexamine pentru punerea lor de acord cu decizia Curții Constituționale, conform dispozițiilor art.147 alin.(2) din Constituție.

Decizia este definitivă și general obligatorie și se comunică Președintelui României, președinților celor două Camere ale Parlamentului și prim-ministrului.

\* De cand astepta celebra procuroare DNA Carmen Lancranjan, zisa "Veverita" sa inceapa discutiile privind modificarea Codului penal si Codului de procedura penala ca sa se mai bage si ea in seama. Asa, pe model Vasilica Danilet, caci si "Veverita" pare ca sufera de vedetism. Asadar, Lancranjan s-a apucat sa scrie pe Facebook. A fost in stare sa produca un text de cateva randuri in care a incercat o ironie la adresa "Legiutorului", recomandandu-i sa puna mana pe carte. "Veverita" a scris si despre "cursantii" ei, ca sa stie lumea ca e profesoara. Va dati seama, ce ii invata "Veverita" pe "cursantii"... Totusi, noi credem ca Alexandra Carmen Lancranjan ar trebui sa lase Legiutorul sa isi faca treaba, iar ea sa isi vada de treburile ei de procuroare, chiar daca nu exceleaza deloc. Iar daca vrea sa isi faca meseria mai bine, poate se gandeste sa isi urmeze propriile sfaturi, si sa puna mana pe carte.



Alexandra Carmen Lancranjan



10 ore · 🌐

De foarte multe ori le repropun, in gluma, cursantilor ca nu au imaginea clara a modului in care este construit procesul penal si ca nu pot aprecia in profunzime cum se desfasoara.

Dupa lecturarea propunerilor de modificare a C. pen. si C.proc.pen. imi dau seama ca orice student in primul an la Facultatea de drept este un geniu prin comparatie.

Legiuitorului, care doreste clasarea cauzei dupa 1 an daca nu a fost identificat autorul infractiunii, ii recomand sa citeasca textele privind prescriptia raspunderii penale, sa invete sa coreleze articolele din coduri si sa intrebe macar cate talharii au fost solutionate dupa 1 an de la sesizare sau sa citeasca dosarele de omor in care ai reusit sa gasesti autorul dupa 5-10 ani.

Later edit: Criteriul "castigului material" vazut ca singurul de natura sa determine gravitatea unei fapte poate fi adoptat doar de un om a carui lume este atat de meschina si mica incat nu intelege alte valori.

In rest... #punetimanapecarte

**Nota:** Informatiile din aceasta rubrica trebuie luate sub beneficiu de inventar, ele facand parte din categoria zvonurilor sau pamfletului. Luati-le ca atare!