

<http://www.luju.ro/cumintirea-lui-alistar-dupa-ce-a-anuntat-dezvaluiri-cu-nume-si-prenume-din-csm-victor-alistar-a-intrat-pe-culoarul-noii-grupari-din-sectia-pentru-judecatori-alistar-e-tinut-in-joc-de-glezne-de-bogdan-mateescu-lia-savonea-simona-marcu-margareta-tint-si-mar>



CUMINTIREA LUI ALISTAR – Dupa ce a anuntat dezvaluiri cu “nume si prenume” din CSM, Victor Alistar a intrat pe culoarul noii grupari din Sectia pentru judecatori. Alistar e tinut in joc de glezne de Bogdan Mateescu, Lia Savonea, Simona Marcu, Margareta Tint si Mariana Ghena. Cei cinci si-au anulat voturile in cazul raportului IJ favorabil lui Alistar, privind avertismentul acestuia fata de intarzierile la redactarea hotararilor. Se doreste convingerea lui Alistar sa renunte la pozitiile corecte?

Scris de George TARATA | Data: 03.07.2020 14:17



Dupa Gabriela Baltag si Evelina Oprina a venit randul **reprezentantului societatii civile in CSM Victor Alistar (foto)** sa intre pe culoarul noii grupari din Sectia pentru judecatori a CSM. **“Majoritatea mai consistenta si mai stabila”** din Sectia pentru judecatori, asa cum se exprima de curand sefa CSM Margareta Nicoleta Tint. **Victor Alistar este tinut in joc de glezne de cinci judecatori din CSM, intr-un caz in care acesta a fost acuzat de o posibila afectare a independentei puterii judecatoresti. Iar avand in vedere ceea ce se petrece in CSM in aceasta speta, dar mai ales pozitiile corecte ale lui Alistar de-a lungul timpului fata de abuzurile, mizeriile si nelegalitatile din sistem, ne intrebam daca nu cumva se urmareste cumintirea reprezentantului societatii civile din CSM, pe principiul “noi te scapam de probleme, tu vorbești mai puțin”. In plus, trebuie remarcat ca “Operatiunea Alistar” are loc dupa ce acesta a promis ca va face dezvaluiri despre ce se intampla in CSM, “cu nume si prenume”.**

Sectia pentru judecatori a CSM a discutat joi, 2 iulie 2020, raportul Inspectiei Judiciare redactat ca urmare a

sesizarii Forumului Judecatorilor din Romania privind posibila afectare a independentei puterii judecatoresti, ca urmare a unui comunicat in care reprezentantii societatii civile – **Victor Alistar si Romeu Chelariu** – atrageau atentia asupra neredactarii la timp a hotararilor judecatoresti ([click aici pentru a citi](#)). Un raport favorabil lui Victor Alistar si Romeu Chelariu. In final, s-a decis amanarea pronuntarii unei solutii, lucrarea urmand sa fie discutata intr-o viitoare sedinta: “Sectia pentru judecatori, avand in vedere dispozitiile art. 27 alin.(3) din Legea nr.317/20104, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si art. 17 alin.(5) din Regulamentul de organizare si functionare a Consiliului Superior al Magistraturii, adoptat prin Hotararea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.1073 din 03.12.2018, a hotarat inscrierea punctului sus-mentionat pe ordinea de zi a unei sedinte viitoare”. Decizia a fost luata cu urmatoarele voturi:

-3 voturi impotriva admitterii sesizarii Forumului Judecatorilor;

-1 vot pentru admiterea sesizarii Forumului Judecatorilor;

-5 voturi nule;

Lia Savonea si Simona Marcu s-au dat cu Bogdan Mateescu

Avand in vedere evenimentele din Sectia pentru judecatori a CSM din ultima perioada si noua majoritate de care vorbea Margareta Tint, dar si modul in care s-au derulat discutiile pe acest caz, intuim ca voturile au fost impartite dupa cum urmeaza:

-cele trei voturi impotriva apartin judecatoarelor Gabriela Baltag, Evelina Oprina si Corina Corbu;

-votul pentru apartine judecatorului Mihai Balan (care a si afirmat public faptul ca va vota pentru sesizarea Forumului Judecatorilor);

-cele cinci voturi nule apartin membrilor CSM Bogdan Mateescu, Lia Savonea, Simona Marcu, Nicoleta Tint si Mariana Ghena (judecatoarea Andrea Chis a lipsit de la sedinta).

Fix aceste cinci voturi nule ne fac sa afirmam ca in acest moment Victor Alistar este tinut in joc de glezne si sa ne intrebam daca nu cumva se urmareste cumintirea acestuia, astfel incat sa nu mai aiba pozitii prin care sa deranjeze anumite persoane din Justitie. Iar pentru asta avem in vedere doua aspecte:

-faptul ca judecatorii din CSM si-au anulat votul desi cazul nu este deloc unul complicat, nefiind prea dese asemenea situatii in care atat de multi judecatori isi anuleaza votul pe probleme de afectare a independentei;

-faptul ca judecatorul Bogdan Mateescu si-a anulat votul, desi este cunoscuta adversitatea acestuia fata de Victor Alistar, cu doar cateva zile inainte Mateescu lansand un atac la adresa reprezentantului societatii civile ([click aici pentru a citi](#)), or sesizarea Forumului Judecatorilor era ocazia perfecta pentru a-i aplica o lovitura lui Alistar.

In acest context, nu este deloc exclus, in opinia noastra, ca amanarea discutarii acestui caz, posibila prin

anularea celor cinci voturi, sa aiba de fapt ca scop realizarea unor negocieri prin care sa se incerce convingerea lui Victor Alistar sa renunte la pozitiile sale corecte, apreciate de justitiabili si de toti magistratii onesti din Romania. Mai ales ca totul se intampla imediat dupa ce Victor Alistar a anuntat dezvaluiri despre ce se petrece in CSM, "cu nume si prenume" ([click aici pentru a citi](#)), anunt care a declansat atacul la adresa acestuia din partea lui Bogdan Mateescu, despre care aminteam mai sus.

Schema cu inalta reputatie profesionala

Unul dintre argumentele care ar putea fi folosite in negocierile cu Victor Alistar ar putea fi vanturarea sperietorii cu neindeplinirea conditiei de "inalta reputatie profesionala". Ceea ce ar putea atrage initierea unei actiuni de revocare din CSM. Cu alte cuvinte, lui Alistar i s-ar putea arata pisica prin invocarea neindeplinirii conditiei de "inalta reputatie profesionala".

Concret, in cazul in care Sectia pentru judecatori a CSM ar ignora raportul Inspectiei Judiciare favorabil lui Alistar si Chelariu (s-a mai intamplat asta in trecut) si s-ar constata ca acestia au adus atingere, vezi Doamne, independentei puterii judecatoresti, atunci oricare dintre membrii CSM ar putea initia o actiune catre Senat prin care sa ceara revocarea din functie a celor doi, acuzand ca incalcare independentei puterii judecatoresti reprezinta o incalcare a conditiei de inalta reputatie profesionala.

Manevra se va baza pe prevederile Legii 317 din 2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii care conditioneaza numirea reprezentantilor societatii civile in CSM de indeplinirea conditiei de inalta reputatie profesionala:

"Art. 3:

Consiliul Superior al Magistraturii este alcătuit din 19 membri, din care:

b) 2 reprezentanti ai societatii civile, specialisti in domeniul dreptului, care se bucura de inalta reputatie profesionala si morala, alesi de Senat;

Art. 19:

(2) Pot fi alesi ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii reprezentanti ai societatii civile care indeplinesc urmatoarele conditii;

b) se bucura de inalta reputatie profesionala si morala".

Or, se va considera ca odata constatata inlacarea independentei puterii judecatoresti de catre Victor Alistar si Romeo Chelariu automat nu mai subzista nici conditia de inalta reputatie profesionala. Iar pierderea ei in timpul mandatului de membru CSM ar fi invocata drept motiv de revocare din functie.

Inspectia Judiciara, favorabila reprezentantilor societatii civile

Cat priveste raportul Inspectiei Judiciare intocmit ca urmare a sesizarii Forumului Judecatorilor acesta este, asa cum spuneam, unul favorabil reprezentantilor societatii civile in CSM Victor Alistar si Romeo Chelariu. Astfel, Inspectia Judiciara a stabilit:

"Cu privire la potentiala afectare a independentei puterii judecatoresti, verificarile nu au relevat aspecte de natura sa fundamentate o atare concluzie.

(...)

In general, comunicatul de presa (n.r. - comunicatul prin care Alistar si Chelariu atrageau atentia asupra intarzierilor la redactarea hotararilor) este un anunt oficial trimis catre mass-media, iar rolul sau este acela de a transmite presei o informatie despre organizatie, in speranta ca mesajul va ajunge la publicul caruia ii este adresat.

In speta, fata de pozitia adoptata de cei doi membri CSM, se poate aprecia ca putem vorbi de un comunicat de presa in cuprinsul caruia se regasesc atat elemente de informare, cat si unele de natura persuasiva, reflectand astfel dorinta initiatorilor comunicatului de schimbare a unei situatii de fapt (vizand 'intarzierile privind motivarea si redactarea hotararilor judecatoresti'), asupra careia inteleg sa atraga atentia si in mod public.

Este vizata asadar activitatea de redactare a hotararilor judecatoresti, etapa ulterioara deliberarii si luarii hotararii in cauzele deduse judecatii.

Pornind de la aceasta situatie premisa, trebuie subliniat in primul rand ca, in cuprinsul comunicatului nu se face

referire la nicio cauza civila/penala concreta.

De asemenea, nu se poate vorbi in lucrarea de fata de nicio atingere adusa independentei judecatorilor in sensul strict al capacitatii acestora de a decide, de a 'spune dreptul', conform legii, de a solutiona pricinile deduse judecatii, avand ca unic temei legea.

(...)

Nu in ultimul rand, trebuie mentionat ca cei doi semnatari ai comunicatului de presa sunt reprezentanti ai societatii civile in CSM, respectiv ai beneficiarilor serviciului public de justitie, iar aceasta pozitie le permite inclusiv semnalarea unor disfunctii administrative la nivelul sistemului judiciar.

Pe cale de consecinta, fata de cele mai sus expuse, se poate concluziona in sensul ca urmarirea unui obiectiv precum stabilirea unui raport just intre independenta si responsabilitate in sistemul judiciar romanesc este compatibila cu exprimarea unor opinii/judecati de valoare de natura celor formulate de domnii Victor Alistar si Romeu Chelariu – reprezentantii societatii civile in CSM, respectiv semnalarea unor probleme ca cea privind situatia intarzierilor in redactarea hotararilor judecatoresti, in contextul special al reducerii activitatii de judecata 'cauzata' de suspendarea partiala a activitatii instantelor pe durata protestului si, ulterior, pe durata starii de urgenta”.