

<http://www.luju.ro/curtea-de-apel-oradea-a-achitat-in-recurs-un-avocat-din-structura-bota-pentru-profesarea-avocaturii-fara-drept-dupa-ce-acesta-fuse-se-condamnat-la-amenda-penala-de-judecatoria-negresti-oas>



**Curtea de Apel Oradea a achitat in recurs un avocat din structura Bota, pentru profesarea advocaturii fara drept, dupa ce acesta fusese condamnat la amenda penala de Judecatoria Negresti-Oas**

Scris de L.J. | Data: 08.04.2012 12:09



Cu scate ca in ultimi ani nu exista condamnare aplicata vreunui avocat din barourile infirinate de Pompiliu Bota, si s-au dat sute de solutii de neincopere a sumarii penale, confirmate de instante, precum si zeci de achitari, inca mai exista anumii magistrati care incearca sa aplice cate o condamnare avocailor lui Bota, pentru exercitarea fara drept a profesiei de avocat. In instantele superioare in grad, insea, asemenea incercari sunt sortite eecului.

#### Circulara lui Kovesi

In cazul de fata, la plangerea penala a Baroului Maramures - structura traditionala, **avocatul Vasile Muresan, din Baia Mare, din Baroul Maramures - Structura Bota**, a fost trimis in judecata de Parchetul Tribunalului Maramures pentru **fapta prevazuta de art. 25 din Legea nr. 51/1996 privind profesia de avocat raportat la art. 281 Cod penal, mai precis pentru exercitarea fara drept a profesiei de avocat**. Rechizitoriul a fost emis la data de 1 februarie 2011 de catre procurorul Ovidiu Horia Popescu, de la PT Maramures, care a ignorat si faptul ca exista autoritate de lucru judecat, respectiv avocatul Vasile Muresan fusese achitat definitiv pentru fapta identica - vezi decizia penala a Tribunalului Maramures nr. 45/R din 19 februarie 2009. Mai grav insa este ca procurorul Ovidiu Horia Popescu, spre deosebire de susele de procurori din intreaga tara care au dat solutii de WP in asemenea agende, si instante din cuprinsul rechizitoriului sau, in still copy piata, separe de cuprinsul unei circulare din 16 iunie 2010 emisa de conducerea Parchetului General, prin care se explica in mod nereal (pentru susilor de hotarari judecatoresti definitive prezentate in materie) ca avocatii din Structura Bota ar profesa cu incalcarea legii. Astazi cu aceasta circulara prin care s-a dorit influentarea magistratilor, a fost prezentata pe lang de Lumeajustitie.ro. Documentul a fost ignorat de procurori din intreaga tara, care au ales sa dea solutii in dosarele avocailor lui Bota dupa cum le-a dictat legea si constinta lor.

Procesul penal s-a judecat la fond la Judecatoria Negresti-Oas (Dosar nr. 962/266/2011), dupa de Inalta Curte a decis stramutarea cauzei de la Judecatoria Baia Mare. **Judecatoarea Maria Mois a dat verdictul la 25 noiembrie 2011, condammandu-l pe avocatul Vasile Muresan la amenda penala in cuantum de 2000 lei pentru exercitarea fara drept a profesiei de avocat, si achitandu-l pentru cea de-a doua acuzație din rechizitoriu - cea de fals in inscrisuri.**

Judecatoarea Maria Mois a invocat in cuprinsul motivarii sentintei sale Decizia nr. 27 din 17.04.2007 a Sesiunii Unite ale ICCJ, enuntand in legatura cu aceasta decizie un rationament condamnatoriu de neinteles: „... din considerentele acestei hotarari incuipat a putut intelege ca exercitarea de acte specifice profesiei de avocat de catre avocati inregistrati in UNBR al carui presedinte figureaza Bota Pompiliu este considerata o exercitare ce se situeaza in afara conditiilor prevazute de lege pentru exercitarea acestei profesii”.

Impotriva acestei sentinte, atat Parchetul, cat si avocatul Vasile Muresan au declarat recurs.

#### Curtea de Apel Oradea achita definitiv

Prin decizia nr. 270/R din 8 martie 2012, Curtea de Apel Oradea a admis recursurile declarate si, in ce priveste pe avocatul Vasile Muresan, a dispus intaiurarea amenzii penale aplicate, dar si achitarea acestuia pentru infractiunea prevazuta de art. 25 din Legea nr. 51/1996 raportat la art. 281 Cod penal. Decizia este definitiva.

**\*Citiți aici sentinta Judecatoriei Negresti-Oas și minuta deciziei Curții de Apel Oradea**