



De ce existenta SIJ trebuie sa-i preocupe pe toti cetatenii, nu doar pe magistrati?

Scris de Av. Elena RADU | Data: 15.02.2021 16:09



Pe intelesul tuturor:

Ce face SIJ?

Cerceteaza penal numai presupusele infractiuni savarsite de judecatori si procurori, indiferent ca este o sesizare din oficiu (a unui procuror) sau sesizare venita de la o persoana.

Toti procurorii din SIJ, inclusiv procurorul sef, sunt desemnati de CSM.

Asa ca nu e nici treaba Guvernului, nici a parlamentarilor, nici a Presedintelui, nici macar a Ministrului Justitiei care procuror ajunge la SIJ.

Politicul nu are nicio influenta in desemnarea procurorilor de la SIJ.

Acesta pare sa fie si motivul de jelanie al politicianilor care vor sa o desfiinteze, promovand proiecte de lege, in mod repetat, in acest sens si tragand sfori pe la "stapanire".

SIJ-ul face numai urmarirea penala, adica face cercetarea in urmarirea penala ca sa stranga probe si in

aparare si in acuzare pentru a concluziona daca s-a savarsit o infractiune sau nu.

Daca zice SIIJ-ul ca un magistrat NU a savarsit o infractiune, ca asa i-a iesit din cercetare, ii da clasare.

Persoana care s-a plans impotriva magistratului poate sa critice ce a zis SIIJ-ul si in final sa ajunga in fata unui judecator care sa verifice daca SIIJ-ul si-a fundamentat suficient solutia sau nu. In cazul in care persoana are dreptate, dosarul e trimis inapoi la SIIJ pentru a cerceta ce nu a cercetat.

Daca zice SIIJ-ul ca un magistrat A SAVARSIT o infractiune, ca asa i-a rezultat din probe, face rechizitoriul si il trimite in judecata pentru ca un judecator sa cerceteze si sa constate daca magistratul respectiv a savarsit infractiunea si sa il condamne, iar daca nu a savarsit-o sa-l achite.

Ce este diferit la SIIJ?

Procurorii din cadrul SIIJ nu reprezinta SIIJ-ul in instanta (in fata judecatorului) si nu sustin nici rechizitoriul (de ce a facut magistratul respectiv o infractiune) si nici de ce nu a facut bine SIIJ ca a dat clasare (daca ne plangem noi ca nu e bine ce a facut SIIJ).

Cine reprezinta in instanta?

Dosarele SIIJ sunt sustinute in instanta de procurorii din cadrul sectiei judiciare a Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie sau din parchetul de pe langa instanta de apel investita cu judecarea cauzei.

Adica, dosarele SIIJ sunt sustinute in instanta de procurori din alta structura de parchet.

O fi bine asa? Cam e.

De ce?

Solutiile procurorilor (clasare sau renuntare la urmarirea penala) sau trimerile in judecata trebuie sa se fie bazate pe probe si nu pe povesti.

Procurorul care merge in instanta, vede dosarul de la SIIJ, isi face el singur o parere pe baza probelor care sunt in dosar si sustine in fata judecatorului daca ce a facut SIIJ e fondat sau nu.

E normal sa fie asa? Este, pentru ca zice Constitutia, la art. 131 alin. (1) si (2), ca procurorii reprezinta interesele generale ale societatii si apara ordinea de drept, precum ?i drepturile ?i libertatile cetatenilor.

Adica, procurorul nu are rolul sa obtina o condamnare cu orice pret.

Procurorul trebuie sa cerceteze sesizarea aparand atat drepturile magistratului impotriva caruia s-a formulat, cat si drepturile celui care s-a plans impotriva magistratului.

Or, judecatorul trebuie sa dea solutia, pe baza de probe, nu pe inventii, nu pe povesti, nu pe presupuneri sau pareri.

Pana aici toate bune si frumoase.

Sa vedem acum ce a fost si la ce se vrea sa ne intoarcem si cum ne afecteaza pe fiecare dintre noi.

Ce zice proiectul asta de lege mult dezbatut ca va urma?

Pai va urma exact ce a fost.

Adica, magistratii vor fi cercetati de orice parchet care are competenta conform legii, respectiv de parchetele de pe langa curtile de apel, Parchetul de pe langa ICCJ, DNA sau DIICOT.

Care e buba in situatia asta?

Aceiasi structura care face urmarirea penala reprezinta si in instanta.

Dar structura aia care face urmarirea penala nu are in competenta sa il cerceteze numai pe magistrat. Ea poate sa te cerceteze si pe tine.

Asa ca sa zicem ca tu ai un dosar penal si esti chemat de procuror la audieri si nu ii place fata ta sau cum vorbești si i se pune pata pe tine, cu toate ca nu ai facut nimic din punct de vedere penal.

Sau face cercetari procurorul si nu prea gaseste probe ca ai savarsit o infractiune, dar pentru ca are o imaginatie bogata sau "simte" el ca parca ai facut ceva, te trimite in judecata si nu ii prea tine probatoriul.

Asa ca se gandeste el: cum sa fac sa nu iti dea judecatorul achitare si sa se faca de ras ca te-a trimis in judecata?

Variante pe care le poate gasi:

1. cauta el putin prin structura lui si vede ca judecatorul care analizeaza cauza are o plangere. Hopa! Ce bine! Ia sa ii aduca el aminte de plangerea aia, ca sa inteleaga judecatorul ala ca mai usor cu probele, nu prea-s necesare, e suficient ce a zis procurorul.

(Poate sa fie si situatia inversa, cand ii place procurorului prea mult de ala impotriva caruia ai facut tu plangere si cu toate ca a savarsit infractiunea de care te-ai plans, nu vrea sa il trimita in judecata, asa ca mai usor cu cercetarea, doar nu o fi prost sa stranga probe in acuzare si nu mai are ce sa ii faca. si in situatia asta poate sa ii aminteasca judecatorului ca are o plangere pe la structura lui si ar fi bine ca mai usor cu "rigiditatea");

2. cauta el prin dosarele lui si vede ce dosar a avut la judecatorul respectiv. Inventeaza el ca nu e buna solutia pe care a pronuntat-o, face un frumos proces-verbal de sesizare din oficiu, dupa care calare pe judecator. Ori cere un mandat de supraveghere ca doar doar o gasi ca judecatorul respectiv savarseste vreo infractiune, ori il cheama la audieri ca sa stie ca e vizat de un dosar penal. Se prinde judecatorul ca are o cauza pe rol instrumentata de procurorul respectiv, nici nu e nevoie sa ii atraga atentia direct. Asa ca intre a planga maica-sa sau sa planga maica-ta alegerea nu e grea.

3. are el un cetatean pe care il cerceteaza, cu dosare multe, ii sugereaza ca daca ar sti ceva de judecatorul X ce bine i-ar fi. Sare ala repede cu denuntul, ca doar nu e prost sa rateze ocazia si sa nu isi usureze situatia.

Cam astea ar fi, in mare, variantele.

Drept urmare, cam care e situatia cu judecatorul care poate sa analizeze rechizitoriul sau plangerea ta? Da el solutia linistit pe probele din dosar? Sau se gandeste ca poate-l supara pe domn procuror? Ce parere ai? Cred ca se gandeste mult daca sa il supere sau nu pe domn procuror, ca stie ca au mai ajuns unii la puscarie din cauza asta.

Si uite asa independenta si impartialitatea judecatorului care judeca cauza ta nu prea mai exista.

Dreptul la un proces echitabil, de care zice Constitutia ca trebuie sa iti fie garantat, dispare, ramanand numai pe hartie.

Variantele pe care le-am prezentat nu sunt imaginare. Ele s-au dovedit a fi reale si puse in practica.

Inspectia judiciara a analizat activitatea DNA pe perioada 2014-2018 (cand DNA-ul cerceta judecatorii) si s-a constatat ca au fost asemenea cazuri. Raportul il gasiti aici: http://storage1.dms.mpinteractiv.ro/media/2/2961/35594/18470594/2/Raport_IJ_5488.pdf

CSM a analizat Raportul Inspectiei Judiciare referitor la activitatea DNA si l-a aprobat prin hotararea nr. auto/15.10.2019. Daca cititi concluziile de la paginile 121-127, va cam ia cu fiori.

Hotararea CSM o gasiti aici: http://old.csm1909.ro/csm/linkuri/08_01_2020_97031_ro.pdf

CSM in avizul negativ pe care l-a dat in sedinta din 11.02.2021 a aratat, pe larg, ce inseamna independenta magistratilor si de ce trebuie ca ea sa existe in mod real pentru a nu fi afectat chiar dreptul la un proces echitabil al cetateanului, facand trimitere si la ce a fost pe timpul DNA asa ... succint.

Avizul CSM il gasiti aici: http://old.csm1909.ro/csm/linkuri/11_02_2021_101170_ro.pdf

Verificata, insa, a fost numai activitatea DNA, nu si a celorlalte structuri de parchet. Daca s-ar verifica si pe acolo cine stie ce fiori ne-ar mai lua, cand am vedea rezultatele verificarii.

Ati inteles de ce trebuie sa ne intereseze pe noi, cetatenii, care e soarta SIJ?

Pentru ca altfel, ne vom duce mereu cu teama in instanta si nu vom sti daca s-au facut presiuni asupra judecatorului care ne judeca cauza pentru a da solutia aia care trebuie si nu aia care rezulta din lege si probe.

Daca vom accepta ca judecatorul care ne solutioneaza cauza sa fie cercetat de aceeaasi structura de parchet care ne cerceteaza si pe noi, niciodata nu vom avea certitudinea ca acel judecator este cu adevarat impartial si independent.