



Decizia de ieri a Instanței Supreme confirma faptul ca D.N.A. a actionat (si) in Dosarul Consultanta ca un agent electoral

Scris de Av. Florin Constantin DURGHEU | Data: 23.06.2022 12:53



Ieri, Inalta Curte de Casatie si Justitie, Sectia Penala, a reconfirmat faptul ca, atat cele doua clienti pe care am avut onoarea sa le asist inca de la inceputul urmaririi penale, cat si ceilalti inculpati cercetati in acest dosar, sunt complet nevinovati.

Decizia de ieri a Instanței Supreme de a dispune achitarea tuturor inculpatilor, in temeiul art. 16 alin. 1, lit. a) din Codul de Procedura Penala, demonstreaza ca faptele pentru care au fost cercetati 43 de oameni in acest dosar au existat doar in imaginatia procurorilor anchetatori.

Din nefericire pentru familiile lor, 3 inculpati nu au reusit sa reziste calvarului declansat acum mai bine de 11 ani in mod nefondat de catre D.N.A. si au decedat pe parcursul cercetarilor.

Ca de fiecare data, nimeni nu va fi tras la raspundere pentru nenorocirile abatute in mod nefondat asupra a nu mai putin de 43 de familii, in cei 11 ani scursi de la demararea urmaririi penale si in perioada care se va scurge pana la momentul pronuntarii unei decizii definitive in acest dosar.

Daca ar da dovada de o minima decenta profesionala, reprezentantii D.N.A. nu ar formula apel impotriva Sentintei Penale nr. 269, pronuntata la data de 22.06.2022, de catre inalta Curte de Casatie si Justitie, in Dosarul nr.

4215/1/2015*, avand in vedere urmatoarele considerente :

1. Nevinovatia inculpatilor cercetati in acest dosar a fost reconfirmata ieri, tot in faza fondului, dupa ce un alt complet cunoscut pentru intransigenta sa, a constatat nevinovatia majoritatii inculpatilor, dispunand achitarea a 42 de inculpati si condamnarea cu suspendarea executarii pedepsei a unui inculpat.

Trebuie mentionat faptul ca, Instanta Suprema s-a pronuntat ieri tot pe fond, dupa ce sentinta initiala de achitare a fost desfiintata, in mod corect, raportat la Decizia CCR referitoare la nelegala compunere a completului de judecata care a solutionat initial fondul.

Acum, dupa reluarea de la inceput a cercetarii judecatoresti, un alt complet, nu doar echilibrat, ci si intransigent al Inaltei Curti de Casatie si Justitie a constatat faptul ca acuuzatiile formulate de catre procurorii anchetatori au existat doar in imaginatia acestora.

Concluzia retinuta de catre Instanta Suprema referitoare la clientele mele demonstreaza, in mod neechivoc, precaritatea acuuzatiilor formulate de catre D.N.A. :

„In concluzie, vazand ca activitatile desfasurate de inculpatele ... si ... se circumscriu incheierii si derularii contractelor cu respectarea dispozitiilor legale, fiind in concordanta cu obligatiile contractuale asumate, instanta constata inexistenta unor acte de ajutor la savarsirea vreunei fapte penale.

Activitatile desfasurate de cele doua inculpate, in limitele si in considerarea obligatiilor contractuale licite, nu pot fi considerate ca un ajutor ilicit dat primarilor comunelor, cu atat mai mult cu cat, fata de acestia, se va pronunta solutia achitarii intrucat fapta nu exista .

Astfel, si in cazul inculpatelor ... si ... se va pronunta o solutie de stingere a actiunii penale in temeiul art. 16 alin. (1) lit. a) Cod de Procedura Penala”.

Ar fi cel putin de neinteles ca, dupa ce acuuzatiile formulate la adresa celor 43 de inculpati au fost demontate in mod magistral de doua complete ale Inaltei Curti de Casatie si Justitie, procurorii D.N.A. sa nu constientizeze ridicolul situatiei generate de ei si sa formuleze apel impotriva sentintei care a readus linistea, bucuria si optimismul in randul atat de multor familii.

2. In acest dosar a intervenit, nu doar prescriptia generala a raspunderii penale, ci si cea speciala, motiv pentru care nimeni nu trebuie sa-si mai streseze neuronii cu eventuala motivare a vreunui apel.

Desi raportat, pe de o parte, la momentul asa zisei savarsiri a faptelor iar, pe de alta parte, la Deciziile nr. 297/2018 si 358 din 26.05.2022 ale C.C.R., este mai presus de orice dubiu faptul ca, in acest dosar nu se mai poate sustine, in mod onest, faptul ca mai poate fi invocata prescriptia speciala, am mentionat ambele forme ale prescriptiei raspunderii penale, atat cea generala, cat si cea speciala, pentru a sublinia inutilitatea declararii apelului in prezentul dosar.

Din moment ce toate proiectele pentru care societatea de consultanta la care lucrau clientele mele a incasat onorariile, au fost implementate, beneficiul UAT-urilor fiind nu doar vizibil, ci si impresionant, este mai presus de orice dubiu ca nu poate fi vorba de nici macar 1 leu prejudiciu in acest dosar, motiv pentru care nici macar #rezistentii nu pot fi scandalizati de solutia de achitare a tuturor inculpatilor.

Pentru cei care nu au urmarit evolutia dosarului din anul 2011 pana la acest moment, sunt dator a explica afirmatia din titlu potrivit careia, (si) in acest dosar, D.N.A. a actionat ca un veritabil agent electoral :

Pe parcursul urmaririi penale desfasurate cu un aplomb demn de o cauza mai buna de catre D.N.A. – Serviciul Teritorial Pitesti, cercetarile s-au desfasurat ... din cand in cand.

In preajma alegerilor, pedala de acceleratie era apasata la podea, motiv pentru care se efectuau audieri de luni pana vineri, de la ora 10,00 pana seara, desi, teoretic, acestea trebuiau incheiate la ora 16,00.

Acest regim draconic de lucru in acest dosar a existat cu doua sau trei saptamani inaintea alegerilor locale, parlamentare, etc., pentru ca apoi, numeroase luni consecutive sau chiar un an intreg, una dintre „unitatile de elita” cu care se mandrea D.N.A.-ul in perioada de glorie, nu mai efectua absolut nici un act de procedura.

Daca in dosar nu erau cercetati, aproape in totalitate doar membri P.S.D. (pe langa fostul Presedinte al Consiliului Judetean Arges si un alt lider important de partid care, ulterior demararii cercetarilor a obtinut in mai multe legislaturi mandatul de deputat P.S.D., precum si aproape toti primarii sau viceprimarii), este evident ca cercetarile in faza de urmarire penala nu erau strans corelate cu alegerile.

Aceasta trista realitate demonstreaza faptul ca urmarirea penala in acest dosar a fost permanent alterata de factori care nu au nicio legatura cu principiul infaptuirii justitiei in mod echitabil.