



**DECIZIE PE INCUVIINTARE SILITA –  
CCR a declarat neconstitutional art.  
666 din Codul de procedura civila:  
„Dispozitiile contravin prevederilor  
constitutionale, prin prisma exercitarii  
de catre executorii judecatoaresti a unei  
activitati specifice instantelor, prin  
prisma faptului ca declansarea  
procedurii executarii silite este  
sustrasa controlului judecatoresc...  
Exigentele dreptului la un proces  
echitabil, sub aspectul imparțialitatii si  
independentei autoritatii, nu sunt  
respectate”**

Scris de G.T. | Data: 18.12.2015 12:42



Decizie extrem de importanta a Curtii Constitutionale a Romaniei. In sedinta de joi, 18 decembrie 2015, CCR a declarat neconstitutionale prevederile articolului 666 din Codul de procedura civila privind incuviintarea executarii silite de catre executorul judecatoresc, stabilind ca procedura de executare silita este sustrasa controlului judecatoresc si ca nu sunt respectate exigentele dreptului la un proces echitabil, sub aspectul imparialitatii si independentei autoritatii.

---

**Art. 666 din Codul de procedura civila stabileste urmatoarele:**

*„Incuviintarea executarii silite*

*(1) Cererea de executare silita se solutioneaza in maximum 3 zile de la inregistrarea ei.*

*(2) Executorul judecatoresc se pronunta asupra incuviintarii executarii silite, prin incheiere, fara citarea partilor. Motivarea incheierii se face in cel mult 7 zile de la pronuntare.*

*(3) Incheierea va cuprinde, in afara mentiunilor prevazute la art. 657 alin. (1), aratarea titlului executoriu pe baza caruia se va face executarea, suma, atunci cand aceasta este determinata sau determinabila, cu toate accesoriile pentru care s-a incuviintat urmarirea, cand s-a incuviintat urmarirea silita a bunurilor debitorului, si modalitatea concreta de executare silita, atunci când s-a solicitat expres aceasta.*

*(4) Incuviintarea executarii silite permite creditorului sa ceara executorului judecatoresc competent sa recurga, simultan ori succesiv, la toate modalitatile de executare prevazute de lege in vederea realizarii drepturilor sale, inclusiv a cheltuielilor de executare. Incuviintarea executarii silite produce efecte pe intreg teritoriul tarii. De asemenea, incuviintarea executarii silite se extinde ?i asupra titlurilor executorii care se vor emite de executorul judecatoresc in cadrul procedurii de executare silita incuviintate.*

*(5) Executorul judecatoresc va respinge cererea de incuviintare a executarii silite numai daca:*

*1. cererea de executare silita este de competenta altui organ de executare decât cel sesizat;*

*2. hotararea sau, dupa caz, inscrisul nu constituie, potrivit legii, titlu executoriu;*

*3. inscrisul, altul decat o hotarare judecatoreasca, nu este investit cu formula executorie;*

*4. creanta nu este certa, lichida ?i exigibila;*

*5. debitorul se bucura de imunitate de executare;*

*6. titlul cuprinde dispozitii care nu se pot duce la indeplinire prin executare silita;*

*7. exista alte impedimente prevazute de lege.*

*(6) Incheierea prin care s-a dispus incuviintarea executarii silite poate fi supusa controlului instantei de executare pe calea contestatiei la executare, in conditiile legii. Incheierea prin care se respinge cererea de incuviintare a executarii silite poate fi contestata de catre creditor, in termen de 15 zile de la comunicare, la instanta de executare”.*

**CCR: „Pe de o parte, exigentele dreptului la un proces echitabil, sub aspectul imparialitatii si independentei autoritatii, nu sunt respectate, iar, pe de alta parte, infaptuirea justitiei este 'delegata' executorului judecatoresc”**

Curtea condusa de Augustin Zegrean a decis ca dispozitiile art. 666 din Codul de procedura civila contravin prevederilor constitutionale ale art.1 alin.(4),

prin prisma exercitării de către executorii judecătorești a unei activități specifice instanțelor judecătorești. De asemenea, dispozițiile contravin și art.21 alin.(3) și art.124, prin prisma faptului că declanșarea procedurii executării silite este sustrasă controlului judecătoresc. În opinia Curții, pe de o parte, exigentele dreptului la un proces echitabil, sub aspectul imparțialității și independenței autorității, nu sunt respectate, iar, pe de altă parte, înfaptuirea justiției este 'delegată' executorului judecătoresc.

„În ziua de 17 decembrie 2015, Plenul Curții Constituționale, investit în temeiul art.146 lit.d) din Constituția României și a art.29 din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, a luat în dezbateri **exceptia de neconstituționalitate a dispozițiilor art.1 pct.29 din Legea nr.138/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe**. Curtea, având în vedere art.62 din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, a constatat că obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie reglementarea corespondentă din actul de bază, și anume art.665 din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.545 din 3 august 2012. Soluția legislativă cuprinsă în această dispoziție, în urma republicării Legii nr.134/2010 în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.247 din 10 aprilie 2015, a fost preluată în art.666, text asupra căruia Curtea s-a pronunțat prin prezenta decizie. **Art.666 privește, în esență, încuviințarea executării silite de către executorul judecătoresc.**

În urma deliberărilor, **Curtea Constituțională, cu majoritate de voturi, a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art.666 din Codul de procedură civilă sunt neconstituționale**. Curtea a stabilit că acestea contravin prevederilor constituționale ale art.1 alin.(4), prin prisma exercitării de către executorii judecătorești a unei activități specifice instanțelor judecătorești, precum și ale art.21 alin.(3) și art.124, prin prisma faptului că declanșarea procedurii executării silite este sustrasă controlului judecătoresc, iar, în acest fel, pe de o parte, exigentele dreptului la un proces echitabil, sub aspectul imparțialității și independenței autorității, nu sunt respectate, iar, pe de altă parte, înfaptuirea justiției este 'delegată' executorului judecătoresc.

De asemenea, **Curtea a reținut încălcarea art.147 alin.(4) din Constituție, întrucât legiuitorul nu a respectat Decizia Curții Constituționale nr.458 din 31 martie 2009, ignorând exigentele constituționale stabilite prin aceasta.**

Decizia este definitivă și general obligatorie și se comunică celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și instanței care a sesizat Curtea Constituțională, respectiv Judecătoria Oradea – Secția civilă”.