

<http://www.luju.ro/demnitatea-italiana-in-timp-ce-judecatorii-iccj-s-au-predat-in-fata-cjue-in-mod-gratuit-si-incalcandu-si-juramantul-de-la-numirea-in-functie-italia-demonstreaza-ca-ue-nu-poate-fi-mai-presus-de-constitutia-nationala-italia-a-refuzat-sa-puna-in-aplicare-si>



DEMNITATEA ITALIANA – In timp ce judecatorii ICCJ s-au predat in fata CJUE in mod gratuit si incalcandu-si juramantul de la numirea in functie, Italia demonstreaza ca UE nu poate fi mai presus de Constitutia nationala. Italia a refuzat sa puna in aplicare si a intors o Decizie CJUE similara cu cea prin care judecatorii romani sunt indemnati sa nu respecte deciziile CCR. Romania sa se inspire din Deciziile Taricco I si Taricco II pentru a bloca abuzurile asupra propriilor cetateni (Documente)

Scris de Elena DUMITRACHE | Data: 19.05.2022 17:55



Italianii ne dau clasa cand este vorba despre respectarea propriei Constitutii, aplicarea propriilor legi si garantarea drepturilor omului, chiar si atunci cand au de-a face cu o decizie a Curtii de Justitie a Uniunii Europene (CJUE), similara cu cea prin care aceeasi CJUE a indemnat judecatorii romani sa nu respecte legea si Constitutia. Dupa ce initial, in 2015, CJUE a obligat Italia sa aplice primordial legislatia UE in cazurile de coruptie, la doi ani distanta, in 2017, aceeasi **CJUE a recunoscut dreptul Italiei de a pune in aplicare cu intaietate legislatia proprie, atunci cand aceasta ii este mai favorabila celui trimis in judecata**. Patru ani mai tarziu, in 2021, **CJUE cere Romaniei sa arunce la cos Constitutia, deciziile CCR si legile proprii in favoarea legislatiei UE, aplicand acelasi principiu pe care Italia a reusit sa il rastoarne**. In Romania insa, in loc sa se conteste la scara larga calcarea in picioare de catre CJUE a normelor nationale, **Inalta Curte de Casatie si Justitie incearca crearea unei practici de aplicare a Deciziilor CJUE in defavoarea legilor romanesti si a Constitutiei, precum si detrimentul persoanelor trimise in judecata pentru infractiuni de coruptie, cu incalcarea grava a dreptului la un proces echitabil**.

Decizia CJUE care a dat peste cap intregul sistem judiciar romanesc a reusit sa faca pana acum doua victime: **fostul senator, Alexandru Mazare (foto dreapta), si fostul ministru al Turismului, Elena Udrea (foto stanga), ale caror drepturi au fost calcate in picioare prin neaplicarea de catre instantele romanesti a unor decizii obligatorii ale CCR, cu motivatia ca primeaza Deciziile CJUE**.

Pana in acest moment, Inalta Curte a finalizat de motivat doar hotararea pronuntata in cazul Mazare, in 10 mai 2022, aici fiind retinuta obligatia Romaniei de a lasa neaplicata legislatia nationala, care prevede ca deciziile CCR sunt obligatorii, in favoarea prevederilor Tratatului de Functionare a UE (TFUE) si a legislatiei europene. In ce priveste dosarul Gala Bute, in care fata de Elena Udrea si alti inculpati Inalta Curte, in baza Deciziei CJUE si cu nesocotirea Deciziei CCR care impunea trimiterea la rejudecarea a cauzei in apel, a mentinut condamnările date tot de ICCJ, motivarea instantei supreme se lasa asteptata.

Iata cum a motivat ICCJ aplicarea Deciziei CJUE in dosarul Mazare:

“Principiul suprematiei dreptului Uniunii trebuie interpretat in sensul ca se opune unei reglementari sau unei practici nationale potrivit careia instantele nationale de drept comun sunt tinute de deciziile curtii constitutionale nationale si nu pot, din acest motiv si cu riscul savarsirii unei abateri disciplinare, sa lase neaplicata din oficiu jurisprudenta rezultata din deciziile mentionate, chiar daca ele considera, in lumina unei hotarari a Curtii, ca aceasta jurisprudenta este contrara articolului 19 alineatul (1) al doilea paragraf TUE, articolului 325 alineatul (1) TFUE sau

Romania are de unde lua lectii

Or, la fel ca in cazul Romaniei, CJUE a cerut initial Italiei sa aplice art. 325 din Tratatul de Functionare a UE, nu pentru mult timp insa.

Lumea Justitiei prezinta in editia de astazi, in exclusivitate, cele doua hotarari pronuntate de CJUE in cauza privind Italia, care pot fi folosite drept precedent pentru instantele romanesti si chiar pentru persoanele trimise in judecata in Romania si ale caror drepturi sunt pe cale sa fie nerespectate, doar pentru ca judecatorii Curtii de Justitie a Uniunii Europene au cerut aplicarea cu prioritate a normelor europene, desi acestea calca in picioare drepturile fundamentale ale persoanelor trimise in judecata si Constitutia Romaniei.

Este vorba despre **cauza Taricco I pronuntata de Marea Camera a CJUE in 8 septembrie 2015** – *avand la baza o cerere formulata in cadrul unui dosar aflat pe rolul instantelor italiene care viza savarirea de catre Ivo Taricco si altii de infractiuni vizand fraude cu TVA, speta in care s-a invocat un risc de impunitate motivat de termenul scurt de prescriptie si durata mare a cercetarilor* – in care instanta europeana a cerut Italiei sa aplice cu prioritate Articolul 325 TFUE (Legislatie nationala care prevede termene de prescriptie absolute care pot conduce la nepedepsirea infractiunilor – Atingere potentiala adusa intereselor financiare ale Uniunii Europene) **obligand instanta italiana sa lase "neaplicata orice dispozitie de drept intern care poate aduce atingere obligatiilor impuse statelor membre de dreptul Uniunii".**

Iata ce a dispus CJUE la 8 septembrie 2015 in cauza Taricco I:

*"O reglementare nationala in domeniul prescriptiei raspunderii penale precum cea prevazuta la articolul 160 ultimul paragraf din Codul penal, astfel cum a fost modificat prin Legea nr. 251 din 5 decembrie 2005, coroborat cu articolul 161 din acest cod, care prevedea, la data faptelor din litigiul principal, ca actul de intrerupere care intervine in cadrul proceselor penale privind fraude grave in materia taxei pe valoarea adaugata are ca efect prelungireatermenului de prescriptie cu doar o patrime din durata sa initiala, poate aduce atingere obligatiilor impuse statelor membre prin articolul 325 alineatele(1) si (2) TFUE in ipoteza in care aceasta reglementare nationala ar impiedica aplicarea unor sanctiuni efective si disuasive intr-un numar considerabilde cazuri de frauda grava aducand atingere intereselor financiare ale Uniunii Europene sau ar prevedea termene de prescriptie mai lungi pentru cazurilede frauda aducand atingere intereselor financiare ale statului membru vizat decat pentru cazurile de frauda aducand atingere intereselor financiare ale Uniunii Europene, aspect a carui verificare este de competenta instantei nationale. **Revine instantei nationale sarcina de a asigura efectul deplin al articolului 325 alineatele (1) si (2) TFUE, lasand, daca este necesar, neaplicate dispozitiile de drept national care ar avea ca efect impiedicarea statului membru vizat sa respecte obligatiile care ii sunt impuse la articolul 325 alineatele (1) si (2) TFUE.***

Un regim de prescriptie aplicabil unor infractiuni comise in materia taxei pe valoarea adaugata precum cel prevazut la articolul 160 ultimul paragraf din Codul penal, astfel cum a fost modificat prin Legea nr. 251 din 5 decembrie 2005, coroborat cu articolul 161 din acest cod, nu poate fi apreciat in lumina articolelor 101 TFUE, 107 TFUE si 119 TFUE".

Italia s-a intors la CJUE pentru a castiga in favoarea legislatiei nationale

Ulterior acestei solutii **s-a ajuns in situatii absurde si periculoase in acelasi timp in care, din dorinta de a pune in aplicare Decizia CJUE, instantele italiene au nesocotit legislatia proprie, aducand atingere dreptului la un proces echitabil al celor aflati in proceduri judiciare, prin neaplicarea legislatiei mai favorabile, care era chiar legea nationala.**

Acesta a fost si motivul pentru care a fost sesizata Curtea Constitutionala din Italia, de catre Curtea de Apel din Milano si de catre Curtea de Casatie din Italia, cu privire la **neconstitutionalitatea art. 2 din Legea de ratificare a Tratatului de la Lisabona, aratand ca prin punerea in aplicare a Deciziei CJUE in cauza Taricco I se nescotesc prevederile constitutionale si din Codul penal italian.**

Ca atare, Curtea Constitutionala din Italia a cerut CJUE sa precizeze daca prin aplicarea Deciziei Taricco – prin care se impune aplicarea art. 325 TFUE - se incalca principiului legalitatii infractiunilor si pedepselor, prevazut la art. 25 din Constitutia italiana, dar si dispozitiile Codului penal italian.

Iata ce a cerut Curtea Constitutionala din Italia la CJUE, potrivit Hotararii din 5 decembrie 2017, cunoscuta si ca Taricco II:

"Corte costituzionale (Curtea Constitutionala) precizeaza ca, in ordinea juridica italiana, regimul prescriptiei in materie penala prezinta o natura materiala si, prin urmare, intra in domeniul de aplicare al principiului legalitatii, mentionat la articolul 25 din Constitutia italiana. In consecinta, regimul mentionat ar trebui stabilit de norme precise in vigoare la momentul savarsirii infractiunii in cauza. (...)

In aceste conditii, Corte costituzionale (Curtea Constitutionala) apreciaza ca i se solicita de catre instantele nationale in cauza sa se pronunte cu privire la aspectul daca regula enuntata in Hotararea Taricco respecta cerinta privind „precizia”, care, potrivit Constitutiei, trebuie sa caracterizeze reglementarea penala materiala.

*In consecinta, in primul rand, **ar trebui sa se verifice daca persoana vizata putea sa stie, la momentul savarsirii infractiunii in cauza, ca dreptul Uniunii impune instantei nationale, in prezenta conditiilor determinate in respectiva hotarare, neaplicarea dispozitiilor in cauza ale Codului penal.** Pe de alta parte, cerinta ca natura penala a infractiunii si pedeapsa aplicabila sa fie determinabile in prealabil si in mod clar de catre autorul comportamentului pedepsibil ar decurge de asemenea din jurisprudenta pertinenta a Curtii Europene a Drepturilor Omului referitoare la articolul 7 din Conventia europeana pentru apararea drepturilor omului si a libertatilor fundamentale, semnata la Roma la 4 noiembrie 1950 (denumita in continuare „CEDO”). (...)*

Corte costituzionale (Curtea Constitutionala) ridica problema unei eventuale incalcarii a principiului legalitatii infractiunilor si pedepselor care ar putea decurge din obligatia, enuntata de Hotararea Taricco, de a lasa neaplicate dispozitiile in cauza ale Codului penal tinand seama, pe de o parte, de natura materiala a normelor de prescriptie prevazute in ordinea juridica italiana, care implica faptul ca aceste norme sa fie rezonabil de previzibile pentru justitiabili la momentul savarsirii infractiunilor imputate, fara a putea fi modificate in peius in mod retroactiv, si, pe de alta parte, de cerinta potrivit careia orice reglementare nationala privind regimul de incriminare trebuie sa aiba la baza un temei legal suficient de precis pentru a putea delimita si orienta aprecierea instantei nationale.

In consecinta, revine Curtii sarcina de a preciza, tinand seama de chestiunile pe care le-a ridicat instanta de trimitere referitor la acest principiu si care nu ii fusesera aduse la cunostinta in cauza in care s-a pronuntat Hotararea Taricco, interpretarea articolului 325 alineatele (1) si (2) TFUE data prin aceasta hotarare".

Tinand cont de problemele ridicate de Curtea Constitutionala din Italia, care relevau ca punerea in aplicare a Deciziei CJUE – Taricco I contravine principiilor supreme ale ordinii constitutionale italiene si respectarii drepturilor inalienabile ale persoanei, **judecatorii Curtii de Justitie a Uniunii Europene au emis o noua hotarare prin care, practic, au recunoscut dreptul statului italian de a pune in aplicare propria legislatia!**

Motivarea CJUE din cauza Taricco II este senzationala, caci vine sa arate ca, de principiu, se aplica regula dispusa in cauza Taricco I, cu exceptia cazurilor in care "o astfel de neaplicare determina o incalcare a principiului legalitatii infractiunilor si pedepselor, din cauza unei lipse de precizie a legii aplicabile sau pentru motivul aplicarii retroactive a unei legislatii care impune conditii de incriminare mai severe decat cele in vigoare la momentul savarsirii infractiunii".

Iata ce a dispus CJUE in cauza Taricco II la 5 decembrie 2017:

"Articolul 325 alineatele (1) si (2) TFUE trebuie interpretat in sensul ca impune instantei nationale ca, in cadrul unei proceduri penale avand ca obiect infractiuni privind taxa pe valoarea adaugata, sa lase neaplicate dispozitii interne in materie de prescriptie care intra sub incidenta dreptului material national si care se opun aplicarii unor sanctiuni

penale efective si disuasive intr-un numar considerabil de cazuri de frauda grava aducand atingere intereselor financiare ale Uniunii Europene sau care prevad termene de prescriptie mai scurte pentru cazurile de frauda grava aducand atingere intereselor respective decat pentru cele aducand atingere intereselor financiare ale statului membru in cauza, **cu exceptia cazului in care o astfel de neaplicare determina o incalcare a principiului legalitatii infractiunilor si pedepselor, din cauza unei lipse de precizie a legii aplicabile sau pentru motivul aplicarii retroactive a unei legislatii care impune conditii de incriminare mai severe decat cele in vigoare la momentul savarsirii infractiunii**".

[*Cititi aici solutia din cauza Taricco I](#)

[*Cititi aici solutia din cauza Taricco II](#)