

<http://www.luju.ro/denunt-impotriva-statului-paralet-iii-completul-negru-de-la-inalta-curte-si-a-facut-treaba-in-trei-termene-in-dosarul-retrocedarilor-de-plaje-omul-de-afaceri-dragos-savulescu-demasca-executia-la-al-doilea-termen-ionut-matei-a-anuntat-avocatii-sa-se-pregat>



DENUNT IMPOTRIVA STATULUI PARALEL (III) – Completul Negru de la Inalta Curte si-a facut treaba in trei termene in dosarul retrocedarilor de plaje. Omul de afaceri Dragos Savulescu demasca executia: „La al doilea termen, Ionut Matei a anuntat avocatii sa se pregateasca, pentru ca la urmatorul termen se va intra pe fond... 6 dosare comasate, 36 de inculpati, aproape 100.000 de pagini. Un dosar-mamut... Fondul a durat 9 ani si 126 de termene... Te poti gandi la un proces corect?” (Video)

Scris de V.B. | Data: 14.10.2021 20:50



„Completul negru” de la Inalta Curte de Casatie si Justitie format din judecatorii Ionut Matei, Ioana Bogdan si Ioana Alina Ilie a dat dovada de o graba pe cat de mare, pe atat de suspecta in solutionarea apelului din dosarul retrocedarilor de plaje, unde printre altii au fost executati **omul de afaceri Dragos Savulescu (foto)**, fostul primar de Constanta Radu Mazare si fostul presedinte al Consiliului Judetean Constanta Nicusor Constantinescu.

Lumea Justitiei prezinta ultima parte a transcrierii interviului acordat de catre Dragos Savulescu pentru Evenimentul Zilei, in care omul de afaceri relateaza ca tripleta Matei-Bogdan-Ilie a solutionat apelul in numai trei termene, in ciuda faptului ca dosarul era unul urias, cu 36 de inculpati si aproape 100.000 de pagini. O cauza formata prin comasarea a sase dosare distincte, durata judecarii in fond fiind de noua ani, de-a lungul a 126 de termene.

Iar asta nu a fost singura situatie frapanta de la Inalta Curte. Insasi legalitatea compunerii „Completului negru” a fost una care comporta discutii, din moment ce Hotararea 80/2017 a Colegiului de conducere al ICCJ nu era

publicata in Monitorul Oficial in acel moment.

Nu in ultimul rand, Dragos Savulescu a afirmat ca inculpatii din dosar care au primit condamnari cu executare (deci inclusiv Radu Mazare si Nicusor Constantinescu) se tem sa vorbeasca, pentru ca li se pot intampla multe lucruri in inchisoare – inclusiv sa le fie pusa viata in pericol.

Redam ultima parte a interviului de la EVZ.ro (vezi video):

„Mirel Curea: Aveti de gand sa va indreptati si impotriva grecilor, si impotriva romanilor.

Dragos Savulescu: Impotriva grecilor nu prea am de ce, pentru ca grecii [au fost indusi in eroare]. (...)

Mirel Curea: Aveti informatii? Cine anume, ca institutie, a solicitat retinerea dumneavoastra in Grecia? Faxul ala cine l-a trimis?

Dragos Savulescu: Am o informatie ca presiunea a fost facuta la nivel de politie, de catre politia greaca.

Mirel Curea: Si cine a mintit? Inteleg ca aveti probe ca e o minciuna.

Dragos Savulescu: Din ce am inteles, din ce mi-au spus cei din Grecia, presiunea a fost facuta din partea politiei (la nivel de politie greaca), si apoi ordinul care a venit de la Atena catre Mykonos pentru arestarea mea, necunoscandu-se, crezandu-se autoritatile romane. E normal sa fie crezute.

Mirel Curea: E greu sa nu crezi.

Dan Andronic: De ce Grecia si nu Elvetia sau Franta?

Dragos Savulescu: Asta trebuie sa fie intrebati cei din Romania.

Dan Andronic: Ati stat doua saptamani la Cannes.

Dragos Savulescu: Da. Am stat si in Elvetia, am fost la hotel de atatea ori in Elvetia... Si mai e un aspect: in Elvetia si in orice fel de tara, atunci cand depui actul de identitate la hotel, ei raporteaza in 24 de ore automat la Politie. Daca e vreo problema, vin si te aresteaza urgent. Eu am fost de n ori, pentru ca nu am in acest moment niciun fel de restrictie pana la a aparea in fata judecatorului si a decide ceva aici.

Dan Andronic: Dar de ce sunteti atat de vanat? Va si plangeti la un moment dat ca va simtiti vanat de autoritatile romane.

Dragos Savulescu: Sunt atat de vanat pentru faptul ca (asa cred eu) sunt singurul care, din jocul sortii, a gasit o formula legala de a scapa de o condamnare intr-o anumita forma (care nu a urmat cursul firesc al condamnarii) intr-un dosar in care s-au facut abuzuri la condamnare. Si sunt singurul care poate sa vorbeasca de treaba asta. Am si postat pe Facebook inca din 2019 cateva detalii din decizia judecatorilor de la Inalta Curte in cazul meu si nu a convenit deloc treaba asta. Sunt singurul care are forta si notorietatea sa vorbeasca. Pentru ca cei care s-au dus la inchisoare nici macar nu mai pot avea curajul sa vorbeasca. Eu am curajul si vorbesc. Si au o problema cu treaba sta.

Dan Andronic: Deci credeti ca de fapt este o continuare a abuzului facut prin condamnare.

Dragos Savulescu: Categorical. Pentru ca sunt foarte multe elemente si foarte multe violari ale legii direct, fara probe. (...) Am incercat toate cile [extraordinare] de atac.

Cineva din dosar (nu-mi amintesc cine, fiind 36 de inculpati) a constatat inainte de condamnarea finala ca o anumita hotarare data de catre Inalta Curte in anul 2017 privind constituirea completelor de judecata pentru anul 2018 (Hotararea 80/2017) nu s-a publicat in Monitorul Oficial si nici pe site-ul Curtii si pe cale de consecinta nu ar trebui sa produca efecte privind desemnarea legala a completului de judecata care ne-a judecat: domnul Ionut Matei, doamna Ioana Bogdan si doamna Ioana Alina Ilie, care formau asa-zisul 'complet negru' (intre avocati asa il denumeau).

Avocatii au cerut lamuriri in sensul asta Inaltei Curti cu privire la existenta si la legalitatea Hotararii 80, care nu a fost publicata. Inalta Curte nu a raspuns la momentul respectiv. A existat o informatie probabil acolo ca a fost o omisiune in sensul respectiv. Din cate am inteles, toti judecatorii trebuie sa semneze acolo si s-a si deschis o cauza in sensul respectiv si se pare ca acea hotararea nu a prea fost facuta in regula, legal. Or, descoperindu-se treaba respectiva, s-a creat o problema, pentru ca asta ar fi anulat totul, ar fi anulat judecarea dosarului de catre completul respectiv (n.r. completul Matei-Bogdan-Ilie) si, pe cale de consecinta, dosarul avea un alt deznodamant.

Si atunci curtea de apel (n.r. din Bucuresti) a cerut insistent de la Inalta Curte sa vina un document. A venit un document (semnat de catre toti judecatorii, intr-adevar), numai ca a fost o problema: exista acolo o suspiciune de fals.

Dan Andronic: Acuzati administratia Inaltei Curti ca a facut un fals in acte publice?

Dragos Savulescu: Nu eu; avocatii au sesizat o diferenta intre caracterele unor pagini si caracterele de pe

hartia semnata de catre toti judecatorii. Cei care au sesizat treaba asta au facut o si o plangere la SIJJ, careia nu i s-a dat curs. Intr-o situatie teoretica in care ar fi fost o omisiune sau o problema acolo, atunci era lovit de nulitate tot ce a facut completul respectiv.

Dan Andronic: Inteleg ca ati pierdut toate caile extraordinare de atac, nu?

Dragos Savulescu: Da.

Dan Andronic: CEDO?

Dragos Savulescu: CEDO este pe rol. Am depus in termen. Nu a intrat inca in filtru. Numai intrarea in filtru poate sa dureze pana la trei ani – asta e problema cu CEDO: ca dureaza. (...)

Dan Andronic: Multi ies sa vorbeasca si de teama ca li se mai pregateste ceva. Va e teama ca vi se mai pregateste vreun dosar?

Dragos Savulescu: Teama nu mi-e de nimic – in general vorbind. Dar sigur ca pot sa apreciez si sa vezi cam cum se poate pune problema. Nu mi-e teama in niciun fel, pentru ca nici macar nu mai au ce sa mai gaseasca.

Dan Andronic: Nu stiu – de exemplu, cu parcul Verdi.

Dragos Savulescu: Cu parcul Verdi nu poate sa inceapa nimic – cel putin asupra mea.

Dan Andronic: Pai, de ce? N-ati luat bani de acolo, din retrocedarea parcului Verdi?

Dragos Savulescu: Parcul Verdi este o vanzare, efectiv, a unor proprietari pe care i-am reprezentat eu in relatia cu primaria, a unor terenuri pe care daca astazi primaria le vinde, le vinde cu pret cel putin dublu. O chestiune facuta perfect legal de la A la Z, in care nu exista nicio forma de prejudiciu. Ba mai mult: s-a vandut la jumătate de pret. Alții au spus ca am luat de zece ori... Alte aberatii! Realitatea este urmatoarea: daca primaria maine vrea sa vanda ce a cumparat de la toti cei din parcul Verdi cu 50 de milioane, vinde maine cu peste 100 de milioane. Asta e realitatea. Punct. (...)

Mirel Curea: De ce ati asteptat pana acum? S-a umplut paharul in urma episodului cu Grecia?

Dragos Savulescu: Da, s-a umplut paharul in urma episodului cu Grecia, pe de o parte. Pe de alta parte, mi-au si oferit posibilitatea sa redeschid subiectul. (...) N-aveam de gand. Acum insa, odata ce s-a intamplat acest lucru, pe de o parte imaginea mi s-a deteriorat si mai tare, pentru ca a venit un nou val si mai puternic de presa si de acuzatii la adresa mea. (...)

Dan Andronic: Aveti intentia sa faceti mai mult de atat?

Dragos Savulescu: Ce inseamna sa fac mai mult de atat?

Mirel Curea: Niste plangeri penale, o carte... Mai mult de atat!

Dragos Savulescu: Sincer, m-am gandit la un moment dat sa fac foarte mult, dar nu mai vreau sa mai traiesc in Romania, nu mai vreau sa mai am niciun fel de contact cu Romania. Ba chiar la un moment dat am vrut sa spun: nu mai vreau sa mai aud de Romania. Imi pare rau c-o spun, dar asta e realitatea: pana acolo m-au adus. Nu mai vreau sa mai aud – vreau sa uit.

Dan Andronic: Deci intr-un fel sau altul puneti punct aici.

Dragos Savulescu: Eu voi continua sa spun anumitor lucruri pe nume pentru a-mi spala imaginea. Pentru ca eu am de gand sa traiesc si sa fac lucruri importante de acum incolo, si fara o imagine curata ca si persoana, ca si personaj, si sub aceasta imagine facuta in ultimii ani de zile de catre presa romana nu pot sa fac ce am de gand sa fac. Va trebui sa continui si sa arat chiar mai mult decat in Romania ce mi s-a intamplat in realitate, cine sunt eu in realitate si sa desfiintez aceasta imagine absolut negativa pe care mi-a facut-o presa romana, care este absolut falsa, din toate punctele de vedere. (...)

Mirel Curea: Din experienta mea de jurnalist de investigatii, oamenii care trec prin situatii ca aceea prin care ati trecut dumneavoastra sunt sfatuiti de avocati: 'Nu, nu, nu! Fara presa, ca-i enervam [pe judecatorii]'. Pai, atunci nu aruncati ligheanele cu laturi in capul presei! Li apar si eu, ca e breasla mea. V-au spus avocatii: 'fara presa'?

Dragos Savulescu: Eu consider ca am facut o greseala ca n-am iesit in presa ani de zile.

Mirel Curea: Vreti sa va dau eu explicatia? Interesul avocailor.

Dragos Savulescu: Da. Eu am avut un avocat care mi-a spus textual ca daca ies in presa vorbind de treburile astea, nu ma mai apare.

Mirel Curea: Da – e o practica.

Dragos Savulescu: Eu am vazut cat de multa nedreptate e chiar si la nivelul condamnarii de la instanta de fond (de la curtea de apel), cand am fost condamnat la 3 ani cu suspendare. Atunci am vrut sa ies, sa fac scandal, sa spun: 'Uitati care e situatia!' In Romania, se judeca dupa cum spune presa. Presa este foarte agresiva, presa ii

vrea pe toti la inchisoare (foarte bine: ar trebui sa fie si vinovati), se bucura cand se duc toti la inchisoare... Ma rog: asta e o stare de spirit in Romania. Eu n-am vazut aceasta stare de spirit in niciun fel de alt stat european. Probabil ca ei n-au coruptie, nu? Doar noi suntem cei corupti. Cum se face, apropo, ca numai in Romania aceasta situatie este la acest nivel si in niciun fel de alt stat european nu exista asa ceva? E un mare semn de intrebare.

Avocatii mi-au spus sa nu iau legatura cu presa, pentru ca oricum lucrurile sunt clare, mai bine sa nu ne agitam, sa lasam judecatorii sa-si faca treaba, ca o sa fie in regula. Ca lucrurile sunt clare, ca nu se poate sa condamne, ca nu au de ce sa te condamne. Total de acord; numai ca intr-un final ai fost condamnat la 5 ani si jumătate de inchisoare, dupa care vine presa si te fugareste, te arata cu degetul cat de mare criminal esti, pe lucruri pe care nu le-ai facut.

Mirel Curea: Ce alte intamplari intamplari din timpul procesului (fond si apel) v-au mai pus pe ganduri? Nu v-a creat nimic niciun sentiment de nesiguranta? Nicio intamplare? In afara de ce a spus judecatoarea respectiva la fond, in afara de alte chestiuni, v-au mai pus si alte lucruri pe ganduri?

Dragos Savulescu: *Da, m-a mai pus ceva pe ganduri, intr-adevar, un element extrem de important. Am fost intrebat daca am banuit ca o sa fiu condamnat cu executare. Am avut niste date extrem de importante in momentul in care ma aflam la Los Angeles, fusesem la primul termen (n.r. la ICCJ), care fusese in octombrie 2018, stiam ca este un complet foarte dur. La al doilea termen, din noiembrie, presedintele completului – domnul Matei – a anuntat avocatii sa se pregateasca, pentru ca la urmatorul termen se va intra pe fond. Cu alte cuvinte: se va inchide procesul. Atentie! Discutam de sase dosare comasate toate intr-unul, care n-au niciun fel de legatura unul cu altul (deci practic 6 dosare distincte), discutam de 36 de inculpati, aproape 100.000 de pagini – un dosar-mamut, cu foarte multe cereri de probe, martori, exceptii de neconstitucionalitate... Deci atentie: nu un dosar, ci sase dosare distincte. Or, in momentul in care iti vine judecatorul si-ti spune: 'Va rugam, domnilor avocati, sa va pregatiti: data viitoare (era 15 noiembrie; data viitoare era pe 14 si pe 17 decembrie, pentru ca era vineri cu luni), intram pe fond, sa terminam procesul'. In conditiile in care la fond dosarul a durat 9 ani si 126 de termene (fiind imens), vin judecatori la Inalta Curte care spun: 'In doua termene terminam. Pregatiti-va, intram pe fond!' Sase dosare, nu unul – repet. La ce te poti gandii in momentul in care exista o asemenea abordare din partea judecatorilor? La un proces corect? (...) O graba imensa, nejustificata.*

Dan Andronic: Si de ce credeti ca s-au grabit?

Dragos Savulescu: *Pentru ca s-a urmarit o executie. Pentru ca DNA la momentul respectiv era pe un trend descendent, pentru ca erau foarte multe scandauri in presa vizavi de lipsa de rezultate a DNA, pentru ca totul mergea in jos din punctul asta de vedere, pentru ca din punct de vedere politic erau niste miscari la momentul ala si se doreau niste schimbari la nivel de justitie (nu le comentez, ca nu e treaba mea partea politica) si pentru ca au vrut sa revina in forta cu un asemenea dosar, care era de fapt cel mai mare dosar din Romania si cu cel mai mare numar de acuzati, cu nume sonore... Au facut treaba respectiva ca sa evite orice fel de potentiala prescriere, dar in detrimentul calitatii judecatii. Nu poti sa faci asa ceva! Nu poti sa te joci cu destinul a 36 de familii (asta inseamna destinul a sute de oameni) doar din cauza ca trebuie sa ne grabim, sa nu cumva sa se prescrie. E strigator la cer! Si nu sunt singurul care are aceasta opinie. Avocatii au fost socati. Eu eram in Statele Unite si am primit telefon: 'Trebuie neaparat sa vii'.*

Dan Andronic: Dar de ce sunteti mai vehement decat Radu Mazare si Nicusor Constantinescu?

Dragos Savulescu: Pentru ca ei sunt in inchisoare acum.

Dan Andronic: Si ce daca?

Dragos Savulescu: *Pai, credeti ca au curaj sa vorbeasca? Si cum pot vorbi ei? Sunt convins ca fiecare are de spus, dar nu ma intereseaza altii; eu vorbesc de mine, personal. Cum sa nu fiu vehement? Asta nu e justitie. Din punctul meu de vedere, este o golanie la nivel de institutii de stat. Este o golanie! Si-mi asum – am toata responsabilitatea termenelor. Un divort dureaza cat dureaza. Discutam de un dosar de 36 de oameni, cel mai important, cu prejudiciu clamat de 114 milioane si care se judeca in trei termene.*

Dan Andronic: Bun, dar intotdeauna este o problema de perspectiva. Daca erati achitat dupa aceste trei termene, mai faceati atata scandal?

Dragos Savulescu: *Bineinteles ca nu. N-aveam de ce, dar sa fim seriosi: motivul pentru care s-a judecat asa de repede a fost ca sa se execute. Si hilarul situatiei vine din faptul ca ai nevoie de trei termene si de doua luni jumate ca sa judeci un asemenea dosar, dar ai nevoie de noua luni ca sa motivezi. Timp in care toti se duc la inchisoare. (...) Ala a fost timpul alocat studierii dosarului de catre judecatori. Asta au facut judecatorii, in opinia mea: au condamnat, dupa care s-au chinuit sa motiveze ce au condamnat. Si sigur ca au nevoie de 9 luni, pentru ca ai nevoie sa scoti ceva din nimic si sa pui pe hartie.*

Se poate considera ca astea sunt supozitiile mele, dar din pacate sunt argumente solide in sprijinul a ceea

ce spun. Este cel puțin neobisnuit. Toti avocatii din tarile civilizate care au auzit au fost socati: 'Asa ceva intr-o tara civilizata nu se face. Nu exista! Cum e posibil sa se intample asa ceva in Romania?' Pentru ca justitia sufera grav datorita unor influente din exteriorul ei. Si sigur ca ne putem gandi la protocoalele care au fost inaintea, la o continuare a protocoalelor (chiar daca nu oficiala sau oficializata)... Ne putem gandi. Din moment ce a functionat intr-un anumit fel oficial, de ce nu ne-am putea gandi, avand aceste date, ca acele tipuri de intelegeri continua, sub o forma sau alta? Nimeni nu e batut in cap in ecuatie asta – stim in ce tara si pe ce lume suntem. Asta s-a intamplat si asta se intampla.

Ca avem sau nu curajul sa spunem lucrurilor pe nume, asta conteaza mai putin. Eu am curajul si responsabilitatea, pentru faptul ca nu sunt in inchisoare. Daca eram in inchisoare, nu puteam sa spun lucrurile astea, pentru ca in momentul ala viata ta e in pericol. Din cauza asta cred ca cei din inchisoare nu vorbesc. Plus ca nu cred ca li se aproba.

Mirel Curea: Eu am trimis o solicitare scrisa. Am vrut sa-i iau un interviu la penitenciarul Poarta Alba lui Nicusor Constantinescu si mi-a transmis printr-un membru al familiei lui, printr-un avocat ca nu e bine: 'Nu, ba, Mirele, lasa! Poate da Dumnezeu si scap de aici si oi povesti'.

Dragos Savulescu: Este normal, pentru ca in inchisoare se pot intampla multe lucruri. In primul rand, pe lege, se poate sa nu ti se aprobe ca sa ai acces atat de usor la medic (daca ai nevoie), se poate sa nu se aprobe conditiile efective de viata, simple (ce mananci, caldura sau frig)... Nu poti sa stii ce dusmani poti avea acolo, care sa te agrezeze fizic... Nu poti sa stii. Nu suntem naivi. Nu vedem doar filme americane, dar stim despre ce e vorba.

Si mai e ceva: ce rezolvi daca faci treaba asta? OK: spui lucrurilor pe nume. OK: ce rezolvi? Te racoresti. Eu acum spun lucrurilor pe nume ca sa-mi curat imaginea. Eu am un scop determinat. Eu vreau sa traiesc si ma lupt pentru viata mea. Se pot supara toti. Asta-i viata! Vor sa-mi faca rau? Sa incerce! Asta-i viata – sunt dispus. Tinand langa mine o armata de bodyguarzi. Sa incerce sa ma agrezeze fizic! Ma astept si la asta. Ma astept si sa incerce sa faca alte dosare. Sa le faca! Eu sunt pregatit la nivel european. Asta-i viata – n-am nici frica, nici jena. Sunt barbat si ma lupt pentru viata mea. Sa fac ce? M-au cantat destul in presa, m-au injurat destul incarcati cu ura datorita fake news-urilor din presa.

Mirel Curea: Aveti in fata un tanar de 20 si ceva de ani, care, la fel ca si dumneavoastra, a terminat ASE-ul (e un economist) si vrea sa se apuce de business. Ce-i ziceti?

Dragos Savulescu: N-o sa placa, dar daca vreti sa fiu sincer, ii spun un singur lucru: pleaca!

Mirel Curea: Pleaca orice ar fi sau pleaca daca doresti sa faci business?

Dragos Savulescu: Pleaca orice ar fi! Daca vrei sa faci cu adevarat ceva in momentul asta in Romania, pleaca orice ar fi! Imi pare rau – trebuie sa fiu sincer. Pleaca repede! Pentru ca lumea civilizata e mare. Esti intr-un stat care nu respecta si nu aplica statul de drept”.

*** [Cititi aici prima parte a interviului](#)**

*** [Cititi aici a doua parte](#)**