

<http://www.luju.ro/detectorul-de-minciuni-respins-la-inalta-curte-testele-poligraf-facute-de-mihai-moldoveanu-tinut-15-ani-dupa-gratii-pentru-crima-si-eliberat-gratie-unei-decizii-cedo-au-fost-refuzate-de-iccj-instanta-suprema-a-decis-nu-au-relevanta-in-raport-de-timpul-scu>



DETECTORUL DE MINCIUNI, RESPINS LA INALTA CURTE - Testele poligraf facute de Mihai Moldoveanu, tinut 15 ani dupa gratii pentru crima si eliberat gratie unei decizii CEDO, au fost refuzate de ICCJ. Instanta suprema a decis: “Nu au relevanta in raport de timpul scurs”. Moldoveanu: “Am avut momente cand am simtit ca nu sunt in fata unui complet de judecata, ci mai degraba in fata unui pluton de executie” (Documente)

Scris de George TARATA | Data: 29.06.2014 11:37



Judecatoarele Leontina Serban, Cristina Geanina Arghir si Angela Dragne de la Inalta Curte de Casatie si Justitie au respins cererea lui **Mihai Moldoveanu (foto)**, eliberat dupa 15 ani de detentie pentru crima dupa o decizie CEDO, care a stabilit ca i-a fost incalcat dreptul la aparare in recurs, de a depune la dosar **doua teste poligraf realizate in urma cu o luna, expertize care arata ca acesta nu minte atunci cand afirma ca nu el este autorul omorului**. Completul Inaltei Curti a decis ca aceasta proba nu este necesara, avand in vedere perioada mare de timp scursa de la comiterea faptei.

La termenul din 21 mai 2014, Mihai Moldoveanu a solicitat sa i se admita sa depuna la dosar, cu titlu de proba extrajudiciara, doua expertize poligraf. Potrivit incheierii din 21 mai 2014, aparatorul lui Mihai Moldoveanu a explicat in fata instantei ca **"prima expertiza vizeaza aspecte de fapt referitoare la victima Nagy Albert si a demonstrat faptul ca Moldoveanu Mihai a fost sincer la momentul in care a raspuns "Nu" la intrebarile: *Tu l-ai ucis pe Nagy Albert?, Tu l-ai lovit pe Nagy Albert?, Ai participat la uciderea lui Nagy Albert?*, fiind o proba in aparare care vizeaza neparticiparea inculpatului, sub nicio forma, la comitera acelei infractiuni"**. Conform aceleasi incheieri, avocata lui Moldoveanu a explicat ca **"referitor la a doua expertiza poligraf s-a aratat ca, din raspunsurile date de catre expert, urmare a interpretarii diagramelor, rezulta fara putinta de tagada ca impotriva lui Moldoveanu Mihai s-au exercitat violente fizice si psihice in cursul urmaririi penale cu scopul de a fi date declaratii false, de asumare a vinovatiei"**.

Rezultatele expertizelor: "Absenta modificarilor de trasee in raport cu raspunsurile date de subiect la intrebarile relevante ale cauzei se interpreteaza ca reprezentand concordanta, sub aspectul veridicitatii"

Cele doua expertize au fost realizate la "Euro Poligraf Center", al carui director general este criminalistul Adrian Coman. In cazul primei expertize, rezultatul examenilor, potrivit expertului Sorin Savu, a fost urmatorul:

"Pentru raspunsurile subiectului la intrebarile relevante ale testului, in traseele biodiagramelor poligraf, nu s-au evidentiat modificari psihofiziologice semnificativ-caracteristice reactivitatii emotionale (modificari de tensiune arteriala, puls, modificari respiratorii, cresteri de amplitudine sau durata ale curbei bioelectrice G.S.R.) care sa conduca la concluzia detectiei comportamentului simulat.

Absenta modificarilor de trasee in raport cu raspunsurile date de subiect la intrebarile relevante ale cauzei se interpreteaza ca reprezentand concordanta, sub aspectul veridicitatii, intre efectele intrebarelor resimtite in plan psihofiziologic si continutul informational, material-faptic, pe care aceste raspunsuri il sustin".

Acelasi rezultat a iesit si in cazul celei de-a doua expertize, cand lui Mihai Moldoveanu i s-au adresat urmatoarele intrebari, la care acesta a raspuns cu "DA":

"Ai fost batut de anchetatori pentru a declara ca tu l-ai ucis pe Nagy Albert?"

"Ai declarat ca l-ai ucis pe Nagy Albert din cauza batailor permise de la anchetatori?"

"Ai declarat in fata anchetatorilor ca l-ai ucis pe Nagy Albert pentru a scapa de batai?"

ICCJ a admis cererea Parchetului de respingere a expertizelor: "Nu au relevanta in raport de timpul scurs de la data comiterii faptei si momentul testarii la poligraf a intimatului inculpat"

De cealalta parte, Parchetul, reprezentat in instanta de procurorul Raluca Creteanu, a cerut respingerea depunerii celor doua expertize, motivand ca **"nu se cunosc conditiile in care au fost efectuate, considerandu-le probe extrajudiciare"**.

Solicitarea Parchetului a fost de altfel admisa, judecatoarele stabilind ca testele poligraf nu au relevanta, avand in vedere perioada de timp scursa de la data comiterii faptei:

"Instanta de recurs va respinge atasarea la dosar a probelor extrajudiciare constand in expertizele de tip poligraf, considerand ca nu au

relevanta in raport de timpul scurs de la data comiterii faptei si momentul testarii la poligraf a intimatului inculpat”.

Mihai Moldoveanu: “Parchetul sustine si la ora actuala ca exista suficiente probe impotriva mea, dar nu vrea sa-mi explice si mie care sunt acelea. Nici instanta de recurs nu a parut interesata sa afle care sunt acele “probe” cu care se tot lauda Parchetul”

De altfel, la acelasi termen din 21 mai 2014, ICCJ a respins mai multe cereri formulate de Mihai Moldoveanu, precum audierea unui martor, efectuarea unei reconstituiri la locul crimei sau realizarea unei expertize criminalistice. Tocmai din aceste motive, Mihai Moldoveanu nu este foarte optimist in legatura cu deznodamantul din dosar.

Moldoveanu a declarat pentru Lumeajustitiei.ro ca exista mai multe probleme si nereguli in dosar, avand impresia ca se incearca o ascundere a adevarului in cazul sau: *“Acum, dupa mai bine de 18 ani, au aparut expertize si alte documente ce nu au fost niciodata depuse de Parchet la dosarul cauzei, in schimb au disparut corpurile delictelor si astfel s-a evitat in mod elegant efectuarea unor teste ADN ce ar fi demonstrat inca o data neparticiparea mea la acele infractiuni. Nici macar urma dosarului de la parchet nu a mai fost gasita in integralitatea ei ajungand la instanta doar umbra urmei dosarului. Parchetul sustine si la ora actuala ca exista suficiente probe impotriva mea, dar nu vrea sa-mi explice si mie care sunt acelea. Nici instanta de recurs nu a parut interesata sa afle care sunt acele “probe” cu care se tot lauda Parchetul. O fi oare vorba tot de vreun parteneriat secret incheiat intre cei interesati ca totul sa se musamalizeze cu grija?”*

Totodata, Mihai Moldoveanu sustine ca, pe parcursul procesului, de mai multe ori a avut impresia ca se afla in fata unui pluton de executie: *“In orice alta tara din lume nici un complet de judecata nu ar fi admis un asemenea dosar spre a fi judecat, dar in Romania orice e posibil. Eu unul si acum, la rejudecarea recursului, am avut momente cand am simtit ca nu sunt in fata unui complet de judecata ci mai degraba in fata unui pluton de executie care asteapta ordinul de tragere. Normal ar fi ca Parchetul sa raspunda la o groaza de intrebari legate despre felul in care s-a facut cercetarea la locul crimei, despre felul in care s-a facut urmarirea penala, despre modul in care au disparut din dosar o serie de expertize, despre modul in care s-a “subtiat” urma dosarului, despre modul in care au disparut corpurile delictelor si mai ales ar trebui sa raspunda de ce adevaratii autori ai crimei nu au fost audiatii niciodata in conditiile in care existau foarte multe informatii cu privire la acestia”.*

***Cititi aici expertizele poligraf pe care Mihai Moldoveanu le-a realizat si care au fost refuzate de instanta**

***Cititi aici incheierea din 21 mai 2014, in care se mentioneaza cererile lui Mihai Moldoveanu respinse la ICCJ**