

<http://www.luju.ro/detergent-pentru-lazarica-inspectia-judiciara-a-omorat-plangerile-impotriva-procurorului-general-augustin-lazar-si-membrilor-sectiei-de-procurori-a-csm-care-i-au-debarcat-abuziv-pe-secretarii-de-stat-mj-oana-haineala-si-constantin-sima-motivul-este-sfidat>



DETERGENT PENTRU LAZARICA – Inspectia Judiciara a omorat plangerile impotriva Procurorului General Augustin Lazar si membrilor Sectiei de procurori a CSM, care i-au debarcat abuziv pe secretarii de stat MJ Oana Haineala si Constantin Sima. Motivul este sfidator: cica sesizarile Lumeajustitiei.ro si Asociatiei Fostilor Parlamentari sunt “lipsite de interes”. De cand incalcarea legii nu prezinta interes? (Rezolutia

Scris de L.J. | Data: 09.04.2017 12:42



Iata inca o dovada ca Inspectia Judiciara este "Cooperativa Nufarul" a magistraturii. Mai ales **Inspectia pentru procurori condusa de Gheorghe Stan, zis Giani (foto 2)**. Prin Rezolutia din 17 martie 2017 - lucrarea 1011/IJ/178/DIP/2017 semnata de **procurorul inspector Nicoleta Rhfir** - s-a dispus clasarea sesizarilor formulate de Redactia Lumeajustitiei.ro si Asociatia Fostilor Parlamentari referitoare masinatiunile politico-judiciare care au dus la inceputul lunii februarie 2017 la debarcarea din functie a secretarilor de stat de la MJ Oana Haineala si Constantin Sima de catre anumiți membri din Sectia de procurori a CSM.

Dupa tentativa de lovitura de stat incercata la inceputul acestui an de cateva elemente din DNA care au inventat dosarul Ordonantei 13/2017 la sesizarea unui fost consilier al Monicai Macovei, **Procurorul General Augustin Lazar a cerut si obtinut la Sectia de procurori a CSM incetarea delegarii la Ministerul Justitiei a procurorilor Oana Haineala si Constantin Sima care detineau functiile de secretari de stat in urma unei delegari la MJ aprobate de CSM pe 3 ani. Augustin Lazar a sustinut contrar legii (in lipsa acordului de vointa a celor doi procurori si a cererii ministerului de incetare a detasarii) si a cerut in data de 3 februarie 2017 Sectiei de procurori a CSM sa inceteze delegarea celor doi procurori, intrucat exista suspiciunea unei afectari a anchetei DNA pe marginea imprejurarilor in care a fost emisa OUG 13/2017 care a vizat printre altele si redefinirea infractiunii de abuz in serviciu din Codul penal.**

Prin cererea sa, Lazar a dat o lovitura dura ideii de independenta a procurorului. Prezent la sedinta Sectiei de procurori a CSM din 3 februarie 2017, ministrul de atunci al Justitiei Florin Iordache le-a atras atentia procurorilor din CSM ca nu au dreptul sa inceteze o detasare fara acordul procurorului in cauza sau a cererii institutiei care a cerut detasarea - Ministerului Justitiei.

In acest sens, Legea 303/2004 privind statutul magistratilor prevede la Art. 58: "(1) Consiliul Superior al Magistraturii dispune detasarea judecatorilor si procurorilor, cu acordul scris al acestora, la alte instante sau parchete, la Consiliul Superior al Magistraturii, Institutul National al Magistraturii, Ministerul Justitiei sau la unitatile subordonate acestuia ori la alte autoritati publice, în orice functii, inclusiv cele de demnitate publica numite, la solicitarea acestor institutii." Regulamentul instantelor si parchetelor este si mai clar decat legea.

Fata de aceasta situatie, care a constituit nu doar o incalcare grava a legii, si a regulamentului, ci si o imxtiune in puterea Executiva, redactia Lumea Justitiei, iar ulterior si Asociatia Fostilor Parlamentari am formulat plangeri la Inspectia Judiciara in care am solicitat tragerea la raspundere disciplinara a membrilor CSM implicati: **Augustin Lazar, Cristian Ban, Codrut Olaru, Florin Deac, Nicolae Andrei Solomon si Tatiana Toader, pentru savarsirea abaterii disciplinare data de art. 99, lit. t) teza I din Legea 303/2004 - exercitarea cu rea-credinta a functiei.** Avem informatii ca singurul membru al CSM care a votat impotriva, alaturi de ministrul Iordache, a fost procurorul Codrut Olaru, decizia de incetare a detasarilor lui Haineala si Sima fiind luata in Sectia de procurori a CSM cu 5 - 2.

In plus, este important de adaugat ca potrivit Deciziei Curtii Constitutionale pe sesizarea presedintelui Senatului Calin Popescu Tariceanu, ca anchetarea guvernului pentru emiterea unei ordonante este un abuz, s-a retinut ca DNA nu avea dreptul sa ancheteze legalitatea si oportunitatea emiterii OUG 13/2017, astfel incat este evident ca Procurorul General Augustin Lazar nu avea nicio justificare sa ceara intreruperea unor detasari pe motiv de deschidere a unei anchete cata vreme ancheta era una ilegala, iar cei doi secretari de stat au fost audiati ca martor si nu isi dadusera ei sau MJ acordul pentru incetarea detasarilor.



Inspectia pentru procurori ingroapa totul cu nerusinare

Revenind la rezolutia de musamalizare, in cuprinsul ei se invoca faptul ca nici redactia Lumeajustitiei.ro nici Asociatia Fostilor Parlamentari nu ar indeplini conditia de **“persoana interesata”** data art. 45 alin (2) din Legea 317/2014 potrivit caruia *“In cazul in care Inspectia Judiciara este titulara a actiunii disciplinare, aceasta se poate sesiza din oficiu sau poate fi sesizata in scris si motivat de **orice persoana interesata**, inclusiv de CSM, in legatura cu abaterile disciplinare savarsite de judecatori si procurori”*

Uite asa - fara sa se sesizeze nici macar din oficiu desi asistam la o grava incalcare a legii – Inspectia pentru procurori a crosetat un artificiu folosind un articol din codul de procedura civila – (art. 32 alin (1) lit. d) pentru a sustine ca nu putem fi **“persoane interesate”** intrucat nu am suferit nicio vatamare/ prejudiciu directe prin actele Sectiei de procurori.

Smecheria este una intentionata, intrucat in speta nu sunt aplicabile prevederile codului de procedura civila (nu ne aflam intr-un litigiu intre parti) ci cele ale contenciosului administrativ, intrucat hotararile CSM au caracter administrativ si sunt guvernate (si atacate in instanta dupa caz) in baza Legii 544 a contenciosului administrativ, care impune doar existenta unui interes legal general

Daca am retine ca valabil rationamentul Inspectiei din acest caz, inseamna ca nimeni nu ar mai putea sesiza Inspectia Judiciara despre abaterile unor magistrati decat daca a fost prejudiciat direct si personal de un magistrat anume, ceea ce este o aberatie si este exact pe dos cu intreaga practica disciplinara in care s-au admis sesizari ale unor persoane la adresa unor magistrati gresiti fara ca autorii sesizarilor sa fi fost prejudiciati.

Privitor la refuzul de sesizare din oficiu (in cazul in care a apreciat ca autorii sesizarilor nu au justificat interesul) **inspectoarea de caz a bagat textul clasic ca Inspectia nu poate cenzura actele Consiliului pentru ca altfel s-ar transforma intr-o “supra instanta de control judiciar”**. Uite asa, o incalcare flagranta a legii nu a mai fost cercetata, iar cazul clasat, desi o ancheta disciplinara care ar fi retinut exercitarea cu rea credinta a functiei de catre anumiti membri ai CSM nu anula hotararile Consiliului, ci doar antrena raspunderea lor disciplinara. Anularea Hotararilor Consiliului s-ar fi putut ridica doar dupa ce sanctiunile disciplinare deveneau definitive.

Iata prin urmare cum s-a musamalizat acest caz!

Redactia Lumeajustitiei.ro va ataca solutia in contencios administrativ, dupa parcurgerea procedurii prealabile. Va vom tine la curent.

[* Cititi aici rezolutia de musamalizare a Inspectiei Judiciare](#)

