



**DEVASTATOAREA MOTIVARE –
Exclusiv. Judecatorul Andrei Buliga de
la Tribunalul Giurgiu a desfiintat
"rechizitoriul" DNA in cazul medicului
Mircea Beuran: "Tribunalul retine ca
parchetul s-a rezumat doar la a indica
anumite texte legale, unele dintre ele
demontate chiar din procedura de
camera preliminara, fara a administra
mijloace de proba propriu zise...
Probele nu sunt certe si complete...
Prezumtia de nevinovatie nu a fost
rasturnata mai presus de orice
indoiala" (Sentinta)**

Scris de Elena DUMITRACHE | Data: 27.11.2022 17:31



Sfarsitul saptamanii trecute a fost marcat de solutia de achitare dispusa de judecatorul Andrei Buliga de la Tribunalul Giurgiu fata de medicul chirurg Mircea Beuran in dosarul in care Directia Nationala Anticoruptie s-a bucurat ca are prilejul sa il defileze si sa il retina pentru 24 de ore pe unul dintre cei mai reputati medici si profesori din Romania pentru o pretinsa mita de 10.000 euro si o cutie de cadou de 35 de lei, denuntata de unul dintre medicii care nu au avut norocul sa obtina postul dorit. **Motivele care au stat la baza achitarii nu fac cinste niciunui procuror, aratand, astfel cum a retinut judecatorul Buliga de la Tribunalul Giurgiu, faptul ca DNA a trimis in judecata un medic de renume, afectandu-i cariera, pentru fapte neprobate, pe vorbe si fara o ancheta penala desfasurata care sa poata sustine acuuzatiile retinute in rechizitoriu. Un dosar care, la fond, s-a incheiat cu solutia achitarii pentru ca fapta nu exista, judecatorul Andrei Buliga de la Tribunalul Girugiu sanctionand cu declararea ca nule absolute a "probelor" DNA si excluzandu-le din dosar.**

Lumea Justitiei prezinta in exclusivitate Sentinta penala nr. 233/2022 pronuntata in 17 noiembrie 2022 in dosarul nr. 9606/3/2020 de judecatorul Andrei Buliga de la Tribunalul Giurgiu, in care sunt expuse pe larg temeiurile care au stat la baza pronuntarii solutiei de achitare a medicului chirurg Mircea Beuran in baza art. 16 alin. 1 lit. a Cod procedura penala: „fapta nu exista” pentru pretinsa infractiune de luare de mita. O motivare de manual care releva, din punctul nostru de vedere, faptul ca, vreme de ani de zile au fost suficiente denunturile neprobate si necoroborate cu o alta proba pentru ca un om sa poata fi trimis dupa gratii. In acest caz nu s-a intamplat, gratie acuratetii cu care a fost desfasurata cercetarea judecatoreasca si temeiniciei cu care au fost analizate asa zisele probe aduse de procurorul DNA Marius Daniel Pata.

ROMÂNIA
TRIBUNALUL GIURGIU
SECȚIA PENALĂ - CAUZE GENERALE

Sentința penală Nr. 233/2022
Ședința publică de la 17 Noiembrie 2022

Completul compus din:
PREȘEDINTE Andrei Buliga
Grefier Liliana-Marinela Trifu

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională
Anticorupție a fost reprezentat de procuror Scurtu Alexe

Pe rol soluționarea cauzei penale privind pe inculpatul BEURAN MIRCEA, având ca obiect infracțiuni de corupție (Legea nr. 78/2000) art. 289 al.1 CP rap. la art. 6 Legea 78/2000.

Dezbaterea și susținerile părților au avut loc în ședința din data de 03.11.2022, fiind consemnate în încheierea de ședință din aceeași dată, care face corp comun cu prezenta sentință când instanța având nevoie de timp pentru a delibera în conformitate cu dispozițiile art. 391 alin. 1 Cod procedură penală a stabilit pronunțarea în cauză la data de 17.11.2022 când:

TRIBUNALUL

Deliberând asupra cauzei penale de fata, constată următoarele:

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție- Direcția Națională Anticorupție- Secția de combatere a corupției cu nr. 82/P/2020 s-a dispus trimiterea în judecată, sub măsura preventivă a controlului judiciar a inculpatului BEURAN MIRCEA pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 din C.pcn. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție.

Prin actul de sesizare a instanței s-au reținut, în esență, în sarcina inculpatului următoarele:

Fapta inculpatului BEURAN MIRCEA (care îndeplinea, în decembrie 2018, în cadrul Universității de Medicină și Farmacie „Carol Davila” București, funcțiile de Șef al Disciplinei Chirurgie Generală, Director al Departamentului 10 Chirurgie Generală și Președinte al Senatului Universitar) care, în data de 18.12.2018, a primit suma de 10.000 euro și o cutie tip „cadou”, în valoare de 35 lei (în total 10.007,5 euro) de la [REDACTAT] (medic specialist chirurgie generală, doctorand în cadrul UMF „Carol Davila” București), în legătură cu îndeplinirea unor acte ce intrau în îndatoririle sale de serviciu, relative la ocuparea de către [REDACTAT] a unui post de asistent universitar pe perioadă determinată (în specialitatea chirurgie generală în cadrul UMF „Carol Davila” București), îndatoriri ce puteau fi realizate de către inculpat prin oricare din actele care intrau în competența sa, în oricare din calitățile sale de:

- 1) Șef Disciplină Chirurgie generală din cadrul UMF „Carol Davila”, prin:
 - a) propunerea de modificare a statelor de funcții (pentru înființarea unui nou post de asistent universitar sau pentru transformarea unui alt post, deja existent, într-un post de asistent universitar), urmată de propunerea de scoatere a postului la concurs sau prin
 - b) propunerea de scoatere la concurs a postului de asistent universitar, în situația în care ar fi existat deja un astfel de post vacant;

Având la baza un denunț de 21 de pagini formulat de un medic care a susținut că i-ar fi dat 10.000 euro și o cutie de cadou de 35 lei profesorului Beuran pentru ca acesta să propună în cadrul Universității de Medicină și Farmacie „Carol Davila” București (unde detinea funcțiile de președinte al Senatului Universitar, director al Departamentului 10 Chirurgie, șef al Disciplinei Chirurgie Generală, conducător de Doctorat și profesor universitar chirurgie generală în cadrul Universității de Medicină și Farmacie „Carol Davila” București) scoaterea la concurs a unui post de asistent universitar în specialitatea chirurgie generală, cu garanția că va asigura castigarea concursului, **procurorul Marius Daniel Pata (foto)** a decis, în 2020, reținerea pentru 24 a medicului Mircea Beuran și ulterior trimiterea sa în judecată pentru presupusa mită denunțată de doctorita respectiva, împreună cu acea cutie de cadou de 35 lei.

DNA si-a atras competenta pe Beuran in "mod artificial"

Denuntul a fost facut, astfel cum se retine in sentinta nr. 233/2022 la data de 9.01.2020 de catre medicul denuntator, care la data de 16.01.2020 i-a fost acordat statutul de colaborator autorizat pentru 60 de zile, pentru ca aceasta sa poata folosi dispozitive tehnice, sa inregistreze audio, sa obtina fotografii. **Stilul procurorului Pata a fost insa taxat de judecatorul Buliga care, facand trimitere la Decizia nr. 802/2017 a Curtii Constitutionale prin care s-a permis invocarea nulitatii absolute si in faza de judecata, a decis constatarea nulitatii probelor DNA: "Urmare a costatarii nulitatii procedurii probator, se va constata si nulitatea probelor astfel obtinute, asa incat, in temeiul art. 102 alin. (2)-(4) C.proc.pen., se impune excluderea din materialul probator a tuturor probelor administrate in faza de urmarire penala, cu exceptia inregistrarii efectuate de Huiduc Carmen".**

Atentie, dosarul a intrat pe mana DNA, doar pentru ca in cauza a fost inclus si rectorul UMF Carol Davila, instanta sanctionand atitudinea procurorului Pata prin sentinta: **"Un alt argument in sustinerea nelegalitatii si neloialitatii administrarii probelor in faza de urmarire penala, il constituie modul artificial in care parchetul si-a atras competenta in prezenta cauza, prin formularea unei acuzatii in rem, sens in care a si disjuns cauza, clasata ulterior, fara a se efectua vreun act de urmarire penala, la cateva zile dupa finalizarea procedurii camerei preliminare in speta de fata.** Astfel, tribunalul retine ca ordonanta de clasare a fost emisa la cateva zile (05.04.2021) dupa finalizarea procedurii de camera preliminara, iar in dosarul disjuns nu s-a efectuat niciun act de urmarire penala (adresa DNA nr. 2/P/2020 din 9.02.2022 inaintata instantei pentru termenul de judecata din 23.02.2022) astfel ca Sinescu Ioanel nu a primit nicio calitate care sa presupuna ca a comis infractiunea de complicitate la luare de mita. Mai mult, pe tot parcursul cercetarilor, Sinescu Ioanel a avut doar calitatea procesuala de martor, iar nu de suspect ori inculpat, iar solutia de clasare s-a dispus pentru temeiul inexistentei faptei.

Or, un astfel de procedeu este nu doar lipsit de loialitate, ci si de rigoare juridica, singurul remediu fiind sanctionarea cu nulitate absoluta, si pe cale de consecinta excluderea tuturor probelor administrate de Directia Nationala Anticoruptie in faza de urmarire penala, cu exceptia inregistrarii ambientale efectuate de martora denuntatoare".

Denuntul nu se coroboreaza nici cu singura proba ramasa la dosar

Judecatorul Andrei Buliga de la Tribunalul Giurgiu a evidentiat in sentinta faptul ca nici singura proba ramasa in dosar nu se coroboreaza cu denuntul medicului Huiduc, retinand chiar ca "martorul detuntator a tot incercat o actiune de provocare a inculpatului, pentru ca acesta sa recunoasca o presupusa fapta pentru ca exista mari dubii ca ar fi savarsit-o. Astfel, a conchis judecatorul Andrei Buliga, "se constata ca prezumtia de nevinovatie de care beneficiaza inculpatul nu a fost rasturanta prin probe mai presus de orice indoiala, astfel cum impun dispozitiile art. 4 C.proc.pen., art. 396 alin. (2) C.proc.pen.si dispozitiile art. 6 din Conventia Europeana a Drepturilor Omului, nefiind stabilita cu certitudine savarsirea faptei retinuta in sarcina inculpatului".

"Tribunalul retine ca acuzatia adusa unei persoane, suspectata de savarsirea unei fapte penale, trebuie sa rezulte din interpretarea coroborata a probelor legal administrate in prezenta cauza.

Or, in prezenta cauza, in concret, primirea de catre inculpat a sumei de 10.000 euro, de la martora care, potrivit rechizitoriului, s-ar fi petrecut in dimineata zilei de 18.12.2018 a fost afirmat numai de martora, fara a exista vreo alta proba care sa confirme. (...)

In continuare, tribunalul retine ca declaratia martorei nu se coroboreaza nici macar cu singurul mijloc de proba legal administrat in faza de urmarire penala si anume inregistrarea ambientală dintre Beuran Mircea si (intalnirea din 21.01.2020, in incinta cabinetului inculpatului din cadrul SCUB Floreasca), din care tribunalul va retine urmatoarele

pasaje relevante" :

relevante:

" BEURAN MIRCEA: Dar, domn'e, de ce nu-i pui întrebarea asta lui domnul rector? El semnează, uită-te pe ștatele de funcții cine semnează.

██████████ ██████████: Știu, da' el mi-a zis inclusiv în octombrie că dumneavoastră, că de dumneavoastră depinde și că ați promis de fiecare dată că va fi sesiunea următoare, sesiunea... el așa s-a exprimat, că ...[neinteligibil]...

BEURAN MIRCEA: Păi, mamă dacă eu nu făceam, că el are semnătura banului, deci dacă înțelegi așa românește.

(...)

BEURAN MIRCEA: (...)Noi ți-am... eu ți-am spus calea ta cea dreaptă este, fă un doctorat că poți să prinzi o perioadă de asistent pe perioadă determinată, cum au prins și alții.",

Redam in continuare pasaje din Sentinta Tribunalului Giurgiu:

Referitor la acuzațiile martorului denunțator, Tribunalul constată existența unor fracturi logice evidente, care le afectează în mod serios credibilitatea, și anume, pe de o parte, martora denunțătoare arată că a luat această decizie urmare a practicii pe care a constat-o în cadrul Spitalului Floreasca în perioada în care și-a desfășurat rezidențiatul și practica, o practică care i-a fost povestită, relatată de alți colegi, în condițiile în care toate celelalte persoane audiate în prezenta cauză, care lucrau în unitatea spitalicească anterferită nu au zis că vreodată inculpatul să fi luat vre o sumă de bani cu titlu de mită, iar, pe de altă parte, martora nu a indicat nici măcar o persoană din cadrul Spitalului Floreasca care să confirme cele relatate.

De asemenea, tribunalul reține că martora ██████████ ██████████ nu a oferit lămuriri credibile nici asupra aspectului de ce nu a denunțat imediat presupusa faptă săvârșită de inculpat, ci abia la data de 09.01.2020, imediat după incidentul de notorietate în care o pacientă de 66 de ani, internată la Spitalul Floreasca ar fi luat foc în timpul unei operații coordonate de profesorul Mircea Beuran.

Ba mai mult, tribunalul subliniază faptul că martorul denunțator ██████████ ██████████, a tot încercat o acțiune de provocare a inculpatului, pentru ca acesta să recunoască o presupusă faptă pentru care există mari dubii că ar fi săvârșit-o.

Conchizând, tribunalul reține că ██████████ ██████████ nu a oferit explicații pertinente de ce denunțarea presupuselor fapte are loc după 13 luni de la pretinsa primire a sumei de bani, ceea ce face practic imposibilă lămurirea unor aspecte- spre exemplu după scurgerea unui interval de timp așa de mare, nu s-au putut administra probe care să vizeze achiziția de către martora-denunțătoare de bunuri sau de servicii în perioada obținerii creditului din anul 2018, sau cum a fost folosit în concret creditul obținut, obligație care cădea în sarcina parchetului.

Potrivit art. 100 C.proc.pen, tribunalul reține că parchetul are obligația de a administra probe atât în favoarea inculpatului cât și în defavoarea lui, la cerere sau din oficiu.

Tribunalul reține că și sub aspectul rezoluției de remitere a sumei de bani există o serie de neconcordanțe.

Se constată că prezumția de nevinovăție de care beneficiază inculpatul nu a fost răsturnată prin probe mai presus de orice îndoială, astfel cum impun dispozițiile art. 4 C.proc.pen., art. 396 alin. (2) C.proc.pen. și dispozițiile art. 6 paragraf 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, nefiind stabilită, cu certitudine săvârșirea faptei reținută în sarcina inculpatului.

Probele de vinovăție invocate de Parchet în sprijinul acuzațiilor aduse în sarcina inculpatului sunt simple indicii de vinovăție, care nu pot conduce la condamnarea acestuia.

În lipsa unor probe certe de vinovăție, respectiv în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare, în baza art. 396 alin. (1), (5) raportat la art. 16 alin. (1) lit. a) C. proc. pen.

În subsidiar, tribunalul va reține un dubiu și cu privire la faptul dacă inculpatul avea atribuții de serviciu și cu atât mai mult dacă a săvârșit presupusa infracțiune reținută în sarcina lui în virtutea funcției de control.

Așadar, Tribunalul reține că parchetul nu a reușit să dovedească dincolo de orice dubiu că inculpatul nu avea ca atribuție doar formularea propunerilor, mai exact parchetul nu a reușit să dovedească că inculpatul avea atribuții cu valențe de decizie, pentru a identifica o legătura între suma de bani și îndeplinirea atribuțiilor de serviciu ale inculpatului.

Este adevărat, competența funcționarului public de a îndeplini actul la care s-a angajat nu trebuie să fie una singulară, exclusivă, actul respectiv putând constitui componenta unei activități finale la care participă și alți funcționari având atribuții legate de aceasta sau care intră în competența altui funcționar, însă făptuitorul, prin modul în care își realizează propriile sarcini de serviciu să poată influența îndeplinirea actului de către funcționarul competent, îndeplinire care nu se poate rezuma doar la propuneri formulate sau la un simplu vot.

În lipsa unor dovezi în acuzare, din care să reiasă faptul că inculpatul putea influența îndeplinirea atribuțiilor de serviciu ale funcționarilor factori de decizie, eventual prin traficarea influenței, Tribunalul va reține un dubiu ce îi profită inculpatului și sub acest aspect.

Tribunalul reține că pentru existența infracțiunii de luare de mită, este necesar ca pretinderea, primirea sau acceptarea promisiunii de bani ori alte foloase să fie făcută în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu. Sintagma "în legătură" subliniază necesitatea constatării unei condiționări a îndeplinirii sau neîndeplinirii atribuțiilor de serviciu de către funcționarul public de primirea banilor sau alte foloase, condiționare care poate să rezulte în unele situații din materialitatea faptei sau din probele testimoniale administrate.

Tribunalul reține că în prezenta cauză, parchetul s-a rezumat doar a indica anumite texte legale, unele dintre ele demontate chiar din procedura de cameră preliminară, fără a administra mijloace de probă propriu zise, mijloace care nu au fost propuse de acuzare nici măcar în cursul judecății, și anume probe din care să rezulte în concret că inculpatul avea atribuții de serviciu.

Atunci când faptele și împrejurările rezultate din probe administrate nu pot conduce la stabilirea dincolo de orice dubiu rezonabil a comiterii unei anumite infracțiuni de către acuzat, instanța are obligația de a dispune așadar o soluție de achitare, întrucât îndeplinirea justiției penale impune judecătoreștii să își fundamenteze hotărârea pronunțată pe elemente apte să conducă dincolo de orice dubiu rezonabil la stabilirea realității obiective cu privire la acuzația ce formează obiectul judecății, iar nu pe elemente cu caracter de probabilitate.

Așadar, în cazul în care probele referitoare la comiterea faptei care formează obiectul judecății nu sunt certe și complete, ci există îndoiala cu privire la săvârșirea faptei de către inculpat ori referitor la vinovăția acestuia, se aplică regula in dubio pro reo, potrivit căreia orice îndoială operează în favoarea inculpatului.

Pentru toate aceste considerente, în baza art. 395 alin. 5 C.p.p., rap. la art. 16 lit. a C.p.p., va achita pe inculpatul BEURAN MIRCEA – fiul lui [redacted] și [redacted], născut la data de [redacted] în orașul [redacted], județul [redacted], CNP [redacted], cu domiciliul în comuna [redacted] (sat [redacted]), Str. [redacted] nr. [redacted] jud. [redacted], posesor al [redacted] seria [redacted] nr. [redacted] eliberată la data de [redacted], pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 din C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție.

Va constata că inculpatul Beuran Mircea a fost reținut pe o perioadă de 24 ore, începând de la data de 13.02.2020, ora 20:00, până la data de 14.02.2020, ora 20:00 și arestat la domiciliu de la data de 14.02.2020 până la data de 12.03.2020.

Va dispune ridicarea sechestrului asigurator instituit prin Ordonanța nr. 82/P/2020 din 27.04.2020 prin care s-a dispus instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului, până la concurența sumei de 10.007,5 euro, asupra contului bancar cu nr. de identificare [redacted] deschis la BRD - GROUPE SOCIETE GENERALE S.A. – Sucursala Dorobanți pe numele inculpatului Beuran Mircea

[*Cititi aici integral Sentinta Tribunalului Giurgiu](#)