



ACADEMIA ROMANA RISCA FALIMENTUL – Bugetul celei mai prestigioase institutii publice este in pericol din cauza unui contract neinspirat incheiat de fosta conducere cu un cabinet de avocatura, pentru asistenta juridica in procesul de revendicare a domeniului Penteleu. Pe langa onorariul fix de 5.000 euro/ luna achitat vreme de 10 ani, Academia trebuie sa plateasca si un onorariu de succes de milioane de euro. Curtea de Conturi ofera solutia esalonarii (Document)

Scris de A.P. | Data: 05.10.2016 17:27



Academia Romana a ajuns intr-o situatie de-a dreptul penibila. Actuala conducere a celei mai prestigioase institutii publice trebuie sa spele rusinea pentru o clauza neinspirata strecurata intr-un contract parafat in urma cu zece ani de fosta administratie. Este vorba despre o prevedere din contractul de asistenta juridica nr.

28/27.07.2006 incheiat intre Fundatia „Patrimoniul” a Academiei prezidate pe atunci de **Ionel Haiduc**, si Cabinetului de Avocatura „Lucian Pitaru” din Ploiesti, intelegere ce a avut ca obiect reprezentarea Academiei Romane in fata instantelor de judecata in procesul de revendicare a fondului de padure Penteleu, din Muntii Buzaului. Obligatia de plata la care Academia Romana s-a angajat in 2006 in schimbul asistentei juridice, creanta intre timp recunoscuta de instante cu autoritate de lucru judecat, risca sa puna serios in pericol bugetul institutiei conduse astazi de **Ionel Valentin Vlad (foto)**. Aceasta, intrucat partile nu au ajuns la un acord pentru plata onorariului de succes convenit cabinetului de avocatura, in conditiile in care acesta din urma s-a achitat cu brio de angajamentul asumat prin contractul de asistenta juridica, Academia castigand irevocabil procesul de restituire a celor peste 13.500 hectare de padure, domeniu ce ii fusese donat, prin testament, de surorile Maican.

Dupa ce timp de un deceniu a platit Cabinetului de Avocatura „Lucian Pitaru”, conform clauzelor contractului de asistenta juridica nr. 28/27.07.2006, un **onorariu avocatial fix** de 5.000 euro/ luna (aproximativ 650.000 euro in 10 ani), Academia Romana se vede nevoita sa achite pe deasupra si un **onorariu de succes** – o cota procentuala de 15% din intinderea drepturilor castigate in instanta in procesul de revendicare, adica 2.012 hectare de padure. **Din fericire, o rezolvare pe cale amiabila a litigiului exista, apartine Curtii de Conturi si consta in plata esalonata si in echivalent (nu in natura) a onorariului de succes.** Este vorba despre o recomandare avansata intr-un **proces-verbal de constatare din 30.07.2015 al Curtii de Conturi**, potrivit careia Academia Romana va trebui sa renegocieze, printr-un act aditional, termenii contractului incheiat in 2006 cu Cabinetul de Avocatura „Lucian Pitaru”, in sensul stingerii obligatiei de plata in natura, in favoarea unei plati banesti in rate.

Aspect important, intrucat clauzele din testamentul surorilor Maican, prin care fondul Penteleu a fost donat Academiei Romane, nu permiteau instrainarea domeniului, contravaloarea onorariului de succes a fost transformata din hectare, in bani, astfel incat cei 20.120.000 metri patrati de teren forestier ar fi devenit, spun surse din interiorul Academiei, 6.104.900 euro.

Adunarea Generala a Academiei Romane, acuzata ca s-a grabit sa plateasca in natura onorariul de succes

Cateva dintre dedesubturile acestei spete care umbreste serios imaginea Academiei se regasesc intr-o nota precizatoare emisa de Serviciul juridic al Academiei Romane, document inaintat, in luna mai 2014, presedintelui Ionel Valentin Vlad. Nota poarta semnatura **prof.univ.dr. Mihai Sandru**, seful Serviciului juridic, unul dintre cei care au criticat maniera in care Academia a inteles sa stinga litigiul cu cabinetul de avocatura, si implicit graba cu care, in 2013, Adunarea Generala a decis sa plateasca in natura onorariul de succes convenit avocatului Pitaru. Iata ce se arata in acest document:

„Avand in vedere solicitarea verbala din sedinta Biroului Prezidiului din data de 6 mai 2014 cu privire la retragerea/ retractarea/ renuntarea la opinia juridica negativa privind posibilitatea acordarii onorariului de succes sau demiterea mea (si prezentarea raspunsului pana vineri 9 mai 2014), va rog sa-mi permiteti sa fac, pe scurt, unele precizari:

La data de 27 iulie 2006, a fost semnat contractul de asistenta juridica, avand ca parti contractante 'Lucian Pitaru-Cabinet de avocat' si Fundatia Patrimoniul a Academiei Romane. La data de 21 iunie 2007, s-a pronuntat hotararea prin care s-a restituit fondul 'Penteleu', ramasa irevocabila la 18.12.2008.

La data de 29.11.2011, avand in vedere dificultatile financiare ale Fundatiei Patrimoniul, **plata onorariului lunar a fost preluata de catre Academia Romana. In acel moment, nu s-a pus in discutie plata onorariului de succes.**

La data de 07.03.2012, s-a constituit, prin Hotararea nr. 1 a Prezidiului Academiei Romane, comisia de analiza a notificarii dlui. avocat Lucian Pitaru. Comisia a prezentat un Raport la data de 16.07.2012 (Anexa 1), in care s-a mentionat:

'1. Din punct de vedere juridic, dl. Mihai Sandru a prezentat Comisie raportul cu nr. 2100 din 16.07.2012 de analiza a contractului de asistenta nr. 28 din 27.07.2006 cu propunerea ca, in acest moment, sa nu fie solutionata favorabil cererea domnului Lucian Pitaru conform justificarilor prezentate in raportul alaturat. (...)'

Analiza contractului de asistenta juridica nr. 28/27.07.2006 (Anexa 2) a fost realizata si inregistrata la 16 iulie 2012 in cadrul legal conferit de Hotararea Prezidiului Academiei Romane si este imposibil de 'retras', Comisia incheindu-si activitatea.

La data de 11.09.2013, prin hotararea nr. 3 a Adunarii Generale a Academiei Romane (Anexa 3), s-a hotarat in art. 2:

'Adunarea Generala a Academiei Romane a aprobat (cu 75 de voturi pentru, 12 abtineri si 5 impotriva) plata in natura (2.012,8035 hectare teren cu vegetatie forestiera), reprezentand onorariul de succes pentru contractul de asistenta juridica incheiat intre Fundatia Patrimoniul si Cabinet de avocat Lucian Pitaru'.

Mentionez ca anterior convocarii adunarii generale sau inaintea sedintei (sau in timpul acesteia) nu mi s-a solicitat punctul de vedere. La data de 13.09.2013, am redactat referatul cu privire la proiectul de hotarare a Adunarii Generale (Anexa 4), in care am mentionat: 'ca urmare a observatiilor anterioare, **nu se poate acorda aviz de legalitate pentru proiectul de hotarare a Adunarii Generale extraordinare nr. 3/2013 in forma actuala a textului. Pentru aceleasi motive, Serviciul juridic este in imposibilitate de a duce la indeplinire proiectul de hotarare'.**

Ca urmare a discutiilor cu dl. Presedinte, acad. Ionel Haiduc, dl. Secretar General – acad. Paun Ion Otiman, dl. prof.univ.dr. Ion Dogaru, m.c. al Academiei Romane, si dl. prof.univ.dr. Mircea Dutu, in data de 16 septembrie a fost formulata contestatie la executare silita (care a constituit obiectul dosarului 15859/200/2013)

Opiniile referitoare la imposibilitatea realizarii platii s-au confirmat partial in dosarul nr 15399/200/2013 (actiunea a fost introdusa la 04.09.2013 pentru anulara onorariului executorului judecatoresc) in care instanta (Judecatoria Buzau) a admis cererea formulata de contestatoarea Academia Romana in contradictoriu cu BEJ Alexandru Ailincai, iar in considerentele sentintei civile nr. 15443/01.11.2013 se subliniaza:

'Cercetand dosarul de executare nr. 238/2013, constatam ca debitor al creditorului Lucian Pitaru Cabinet avocat din Municipiul Ploiesti este Fundatia Patrimoniul a Academiei Romane conform contractului de asistenta juridica nr. 28/27.07.2006.

De altfel, incheierea Judecatoriei Buzau din data de 01.08.2013 a dat incuviintarea executarii silita pentru acest debitor.

Cum intre contestatoare si debitoarea reala a creditorului nu exista identitate, fiecare avand personalitate juridica, instanta constata ca incheierea emisa de intimat este lovita de nulitate'.

Mentionam ca ambele dosare sunt pe rol, insa Serviciul juridic nu a realizat acte de procedura, incepand cu data de 06.02.2014, cand a fost data rezolutia Biroului prezidiului din intampinarea din dosarul nr. 15399/200/2013, de netrimiteri a acesteia (Anexa 5).

La data de 25.02.2014 a fost emisa Hotararea Biroului Prezidiului nr. 3 (Anexa 6), iar prin nota nr. 855 din

03.02.2014 (Anexa 7) am mentionat: 'fata de neregularitatile mentionate, precum si fata de faptul ca documentele si adresele anexate reflecta o divergenta de opinie juridica, Serviciul juridic nu poate sa transmita C.A. Pitaru documentele primite prin Registratura, respectiv Hotararea Biroului Prezidiului 3/2014 si Anexa 1 – Contract de tranzactie'. La data de 13.03.2014, a fost emisa Hotararea Biroului Prezidiului nr. 5/2014 (Anexa 8) cu un continut cvasi-identic cu hotararea nr. 3 fata de care am mentionat, in nota nr. 1103/20.03.2014 (Anexa 9), ca am mentinut opiniile exprimate anterior, propunand 'revocarea partiala a hotararii Adunarii Generale si revocarea Hotararilor Biroului Prezidiului'. (...)"

[*Cititi aici integral nota emisa de prof.univ.dr. Mihai Sandru, seful Serviciului juridic al Academiei Romane](#)