

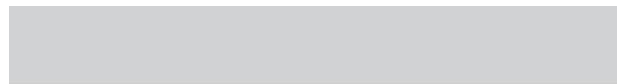
BLACK HOLE LA BRD (XIII) – Fraudele din Grupul BRD Dorobanti, care au prejudiciat banca cu 53 milioane euro, au fost ascunse din 2010. Persoane cheie nu au fost inca audiate. Manipularea anchetei nu a fost mirosita de procurorii DIICOT, care au pasat dosarul la Sectia pentru Investigarea Infractiunilor din Justitie, pentru implicarea in combinatii a judecatoarei Mazilu. Aflati cu ce s-au ales clientii-sageata, trimisi la BRD sa ia cate 3 milioane euro fiecare, pentru rolul jucat (Documente)

Scris de L.J.

Dezvaluiri - Anchete



In episoadele anterioare ale serialului "Black Hole la BRD", Lumea Justitie a tras un semnal de alarma fata de ancheta DIICOT si a dezvaluit cum o grupare organizata din interiorul Grupului BRD Dorobanti s-au scos sume urias de bani, de ordinul zecilor de milioane de euro, prin credite frauduloase acordate unor clienti-sageata, folosindu-se manopere dolosive, prin falsificarea dosarelor de credit cu avansuri si garantii false, astfel incat, in final, cand creditul nu se mai returna si era declarat "reperformant", BRD nu mai avea ce sa recupereze. Toate aceste manopere au fost pastorate de **Dana Bajescu, directoarea Grupului BRD Dorobanti**, care raporta sefilor si date false despre creditul pe care le acorda clientilor-sageata adusi de prietenii ei afaceristii Ralu, Cristian Aparaschivei, pe atunci sotul judecatoarei Gabriela Cristina Mazilu de la Judecatoria Sector 4.



In episoadele anterioare ale serialului "Black Hole la BRD", Lumea Justitie a tras un semnal de alarma fata de ancheta DIICOT si a dezvaluit cum o grupare organizata din interiorul Grupului BRD Dorobanti s-au scos sume urias de bani, de ordinul zecilor de milioane de euro, prin credite frauduloase acordate unor clienti-sageata, folosindu-se manopere dolosive, prin falsificarea dosarelor de credit cu avansuri si garantii false, astfel incat, in final, cand creditul nu se mai returna si era declarat "reperformant", BRD nu mai avea ce sa recupereze. Toate aceste manopere au fost pastorate de **Dana Bajescu, directoarea Grupului BRD Dorobanti**, care raporta sefilor si date false despre creditul pe care le acorda clientilor-sageata adusi de prietenii ei afaceristii Ralu, Cristian Aparaschivei, pe atunci sotul judecatoarei Gabriela Cristina Mazilu de la Judecatoria Sector 4.



In episoadele anterioare ale serialului "Black Hole la BRD", Lumea Justitie a tras un semnal de alarma fata de ancheta DIICOT si a dezvaluit cum o grupare organizata din interiorul Grupului BRD Dorobanti s-au scos sume urias de bani, de ordinul zecilor de milioane de euro, prin credite frauduloase acordate unor clienti-sageata, folosindu-se manopere dolosive, prin falsificarea dosarelor de credit cu avansuri si garantii false, astfel incat, in final, cand creditul nu se mai returna si era declarat "reperformant", BRD nu mai avea ce sa recupereze. Toate aceste manopere au fost pastorate de **Dana Bajescu, directoarea Grupului BRD Dorobanti**, care raporta sefilor si date false despre creditul pe care le acorda clientilor-sageata adusi de prietenii ei afaceristii Ralu, Cristian Aparaschivei, pe atunci sotul judecatoarei Gabriela Cristina Mazilu de la Judecatoria Sector 4.

In privinta controalelor BRD si Societe Generale (sezela de la Paris), din Banci Nationale a Romaniei, precum si a comitetului DIICOT pana la dezvaluirea noastra a fost un dezastu, deoarece nu s-a descoperit nimic din manoperele dolosive realizate de gruparea Dana Bajescu, care a actionat cu o inteligenta negativa de un titliment nemalvarez, prin generarea in calculatoarele bancii de avansuri false ale creditelor si retrageri de bani, chipturile in numele clientilor-sageata, care in fapt erau retelei operate de functionarii BRD, membri ai grupului.

Ordonantele DIICOT din 2015 si cea din 2016 (care a fost un simplu copy paste a ordonantei din 2015) - din dosarul 144DP/2013 - au scos prin enormitate afirmati, din fiecare pagina cu interpretari eronate documentelor bancare, a fiecarei operatiuni bancare, asemeni si interpretari false a urgerilor creditorilor vazute culmea prin prima care au manipulat ancheta si prebuate de procuror aldoma. Procurori care, neglijand operatiunile fictive (explicite de noi in articolele anterioare) nu a inteles ca stergerea acestora se putea realiza de gruparea Bajescu & Co. dintr-un circuitul fictiv se inchidea intr-o singura si, de unde si gajonierii nejustificati a unor numenotea documente si operatiuni.

Din ordonantele DIICOT au lipsit multurile membrilor gruparii criminale, deplacate si anchetate de inspectia de la Paris a Societei Generale chiar din calculatorul directorului Dana Bajescu, malfuri care relevau relatia complice dintre Dana Bajescu, afaceristul Ralu Aparaschivei si Alice Monac (directoarea Agentiei BRD Europa - cumnata lui Bajescu) si cum aranjau si finantarea creditorilor. Singurele interpretari partiale corecte ale DIICOT au fost cele despre supravalorizarea imobilelor puse drept garantie.

Ulatur, falsurile, circulele fictive, circulele tip suveica ca si alte sute de operatiuni si documente dolosive aduse la cunosntinta autoritatilor din octombrie 2015 ca probe adrobitoare, au lipsit cu desavarsire din ordonanta din 2018 a DIICOT, fiind total in antiteza cu Ordonanta DNA (care a investigat o perioada dosarul) care a mentionat falsurile si fictivitatea in Ordonanta de declinare a competentei din anul 2017, confirmata de Parchetul General.

De la sfatul anului 2016, dosarul BRD Dorobanti a fost declinat de DIICOT la noua Sectie pentru Investigarea Infractiunilor din Justitie, data fiind implicarea judicataria a judecatoarei Gabriela Cristina Mazilu in afacerile fostului si sot Ralu Aparaschivei, ea petrecand multe vacante in statiuni de lux din Europa cu clienti-sageata, adusi de sotul ei, care au dat toviturile la BRD. Pentru o mai buna intelegere a celor intamplate in dosarul BRD Dorobanti (unde banca s-a constituit parte civica cu un neajudic de peste 53 milioane euro, recapatat in continuare metodele "de lucru" folosite:

1. Metoda patentata de sifonarea a creditorilor din BRD Dorobanti
In cauza erau doar 15 credite care puteau fi decitate fiecare si cercetate corect cap-coada si probabil daca se urma aceasta cale normala de ancheta, manoperele dolosive puteau fi descoperite chiar de DIICOT. Inclusive circulele cu bani fictivi si suveice, deoarece infractiunile puteau fi desluse din documentele si operatiunile din dosarul cuiu si intaze si din declaratiile explicate ale unor martori din dosar, care s-au dat de gol.

Denunturile si declaratiile referitoare la creditele pentru VIP-uri s-au facut intentionat ambigui si dezordonati, amestecand intentionat credite corecte pentru clienti VIP, cu credite pentru clienti-fake VIP (clientii-sageata adusi de Ralu Aparaschivei). In declaratiile lor, autorii fraudelor au amestecat intentionat credite acordate corect, cu credite acordate fraudulos, afirmand repetitiv acuuzati false mente sa abata atenta procurorilor, acuuzati regzate ale persoanelor ce comiserara manoperele dolosive (suspecti si martori) pentru a crea confuzie si a abata ancheta de la persoana lor.

Aceste aspecte doozabile de grave de inducere in eroare a organilor abilitate ne-au determinat sa prezinte in continuare, sintetic, unul din circulele simple dolosive de acordare a creditorilor pentru clienti-sageata, intre 22.10.2009 si 21.07.2010, pentru sase din cele sapte fake VIP-urile aduse de Ralu Aparaschivei la Agentia BRD Europa, circuitul fiind prezent detaliat in Black Hole la BRD (I - III) cu documente:

Constituirea dosarelor de credit - Bajescu & Co au intocmit fise de credit false, anticipand operatiunile fictive si falsificarea contractelor de credit prin care urma acordarea creditorilor.
- **Aprobarea fisei de credit pe cale ierarhice** - Bajescu & Co au aprobat (in scris) fisa de credit intocmita de ei, confirmand astfel exactitatea informatiilor din acestea, si au inaintat-o pentru aprobarea finala conducerii din centrata BRD Romania, care daddea doar o aprobare finala, dar juridic de principiu, in legatura cu creditul, tocmai pe baza datelor prezentate de Dana Bajescu in fisa de credit. De ce era doar o aprobare de principiu cea data de conducerea din centrata BRD? Deoarece finalizarea unei aprobari de credit insemna acordarea creditului, iar acordarea creditului presupunea indeplinirea conditiilor aprobate, iar conditiile aprobate, in sasea perioada in BRD, sa realizeze efectiv in cadrul Agentiei Europa si a Grupului Dorobanti, fiind operate si controlate exclusiv de Bajescu & Co, fara nicio alta verificare a posesiei din partea conducarii BRD sau a unor directii externe grupului BRD Dorobanti.

In fapt, cu smecherata asta au fost prosti procurorii DIICOT, sa mearga dupa fenta, orbii de perspectiva incuiparii conducerii franceze si romane de la a doua data a BRD, cand in fapt toate fraudele erau comise in Grupul BRD Dorobanti de persoanele care dupa inceperea anchetei au planat, s-au inteles si ai actorilor mintind in declaratiile lor ca respectivele credite nu le-ar fi dat ei, ci le-ar fi aprobat sefii lor din centrata.

Depunerea (fictiva) a aporului clientului (cash coterata) - Important in dovezile faptului ca totul era gandit si operat in interiorul Grupului Dorobanti este ca **Bajescu & Co** au "indeplinit" conditia aporului propriu al clientilor-sageata (cash coterata de circa 10% din valoarea creditorilor, care trebuia depus anticipat) din fisa aprobata, **prietor-depunere de sute de mii de euro fictivi (generati informativ in calculator)**, pentru fiecare client-sageata-creditor, creand dincolo de legalitate opte, imaginea falsa a unor clienti invari **fake VIP**.

Intocmirea contractului de credit si a contractului de garantie - Un alt element doozabile de important, care demonstreaza ca totul era operat in "laboratoarele" Grupului BRD Dorobanti este ca **Bajescu & Co** au intocmit si aprobat contractele stipuland ca **aportul clientului (cash coterata) ar fi fost depus personal de clientii si bani afaceristii cash-ului coterata (fictiv) ar aparine clientului**. Desi in realitate bani fussera creati fictiv prin operatiuni si documente dolosive.

Acordarea creditorilor - Bajescu & Co au pus la dispozitia clientilor suma diferenta creditului (sau acordat creditul) in baza contractelor de credit pe care le-au falsificat si in care au stipulat ca respectivul cash coterata (depozit fictiv) ar fi fost depus de client si bani ar fi apartinut clientului, dar si ca acesta ar fi fost beneficiarii reali ai sumelor de bani (3 milioane de euro pentru fiecare client-sageata);

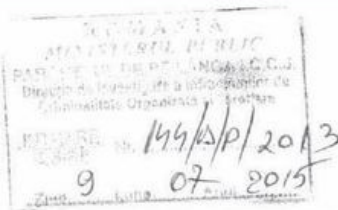
Retragerea fictiva a unei sume egale sau mai mare fata de cash-ul coterata depus - Modul de operare in cazul clientilor-sageata adusi de Ralu Aparaschivei releva ca **Bajescu & Co** au operat, pentru fiecare client-sageata in parte, **2i** acestor zi, retragerea a sute mii de euro fictiv din fiecare credit acordat, cu o suma egala sau mai mare fata de suma depusa fictiv pentru cash-ul coterata, operatiune intentionata care stergea la final zilei, pentru oca oportunitatilor, trauda circuitului fictiv si a depunerii fictive pentru depozitul clientului.

Tragerile din credite - Functionarii BRD din Grupul Dorobanti surti cei care au devalizat creditele prin trei metode, respectiv: (1) retrageri in cash **neligale** efectuate, folosind documente de retragere semnalate dolosiv in ab sau chiar nesemnate; (2) transferuri **neligale** efectuate pe baza de documente justificative false; (3) transferuri in baza unor contracte de vanzare-cumparare;

Devaluarea creditorilor - Functionarii BRD din Grupul Dorobanti achtau retele lunare si comisionale bancare debittand depozitele constituite fictiv in contul clientilor-sageata, **fapti care crea o aparanta de devaluare corecta pe un an de zile a creditului**. Complementar, pentru achitarea dobanzilor si comisionalelor, au folosit sume cash, provenite probabil din creditele devalizate anterior.

Trecerea creditorilor la capitolul neperformante - Gruparea Bajescu & Co i a realizat prestarea oza economica, in conditiile in care dobanzile si comisionalele aparau ca fiind achitate la zi de clienti. Acest aspect a creat o aparanta de credit devaluat normal si o aparanta de clienti onesti, deoarece ar fi plati sute de mii de euro pentru dobanzile si comisionalele bancii din "veniturile personale", iar banca urma sa le execute si imobilele "valorosor", dupa trecerea la neperformante.

Iata cum se lauda anchetatorilor DIICOT, Dana Bajescu, cu controalele avute pentru creditul din BRD Dorobanti in care lasase basma curata toatal pentru ca inspectori nu reusisera sa-i descopere niciuna din manoperele dolosive, inclusiv cea a circulelor dolosive cu bani fictivi, descrise mai sus.



09.07.2015
Al. Proc. ref
Rădescu
Olaru

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

D.I.I.C.O.T. - Structura Centrala

Dosar nr. 144/D/P/2013

DIRECȚIA DE INVESTIGARE A INFRAȚIUNILOR
DE CRIMINALITATE ORGANIZATĂ ȘI TERORISM
STRUCTURA CENTRALĂ

REGISTRUL DE AUDIENȚĂ

Nr. înregistrare 587

Ziua 9 Luna 07 Anul 2015

În atenția dlui. Procuror Mirel Gheorghe Rădescu

Subsemnata **Băjescu Dana**, având calitatea de suspectă în dosarul nr.144/D/P/2013, formulez prezentul,

MEMORIU

Modalitatea de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu a fost, în perioada activității mele, verificată și analizată în urma mai multor Controale Interne și externe, activitatea mea fiind apreciată întotdeauna favorabil (Misiune Control Risc și Direcția Conformitate în 2008, Audit Ernst&Young în 2008, Audit Societe Generale în 2010, Control BNR în 2010, etc).

... activitatea mea fiind apreciată întotdeauna favorabil" - spune Dana Băjescu în Memoriu adresat DICOT în 9 Iulie 2015 - (vezi facsimil 1) Normal spunea noi Lumea Justiției asta vrem ca inspectori de la toate entitățile inclusiv BNR nu și puteau imagina că Băjescu și colegii ei ar fi putut fi implicați în aceste credite frauduloase. Cine putea să-și imagineze că Dana Băjescu, cu vechime și o poziție atât de mare în BRD, putea păstra asemenea oportunități care presupuneau înțelegere între ei și nivel de corupție?

Trebule reamintea că în 2010, așa cum e menționat în Memoriu de mai sus, într-adevăr inspectori Societe Generale erau într-o misiune de control, verificând printre altele numeroase credite din tematica de control și creditele clientilor săgeată Lisu George și Ciurmei Nicolae (în luna decembrie 2010), fără să descopere nimic fraudulos. Atenție nu e vorba de misiunea specială din anul 2011/2012. Ei bine, Dana Băjescu care știa să-și distimuleze activitatea, în timp ce inspectori Societe Generale de la Paris o controlau, verificând creditele celor două săgeți Lisu și Ciurmei, ea întotdeauna și acordă un nou credit clientei săgeată Georgiana Pop, implicând chiar și firma soarelui săte (Monica Bacila) în marșariele sale.

2. Persoane cheie nu au fost chemate în anchetă

Revenind la anchetă DICOT, este uluitor cum procurorii DICOT au evitat să cheme la audieri o serie de funcționari din BRD Dorobani, în dosarele numite generic "Bancheri 1" și "Credite pentru VIP-uri". Este vorba de omiterea chemării la audieri a Smarandei Preda și Vioricăi Morari, care ar fi putut aduce clarificări deosebit de utile.

*Smaranda Preda a fost directoră comercială a grupului BRD Dorobani, fiind decănutată din acest grup, persoana care s-a opus sistemului creat de Dana Băjescu. Din informațiile noastre, Smaranda Preda a fost sistematic hartată și în final înțaburată din Grupul Dorobani, inventându-se prin 2009 o așa zisă lipsă de implicare profesională. Smaranda Preda a cunoscut și cunoaște detalii uluitoare despre modul real de sfințirea a creditelor cu o grupare de romi din Siretești (afacerea Wild Rose Metal și Casanova Grup).

Sperăm ca procurorul Mircea George Cosmin, de la DICOT, să se autoasezeze într-o zi, deoarece credem că a fost tentat de Dana Băjescu și un anumit Marius Maculescu (fost consilier de clientela în BRD Dorobani și actual director de grup în BRD). Lumea Justiției va continua seratul Wild Rose Metal, a caror elemente doctore s-au derulat până în anul 2018, aspect necunoscut de magistrați.

*Viorica Morari, fostă directoră financiară a Grupului Dorobani, nu a fost convocată la audieri din motive total opuse față de cazul Preda, emoționalitatea ei excesivă creând probabile o teamă celor care au conștientizat pentru a ține adevărul la ferită. Informațiile noastre vorbesc despre faptul că doamna Viorica Morari nu ar fi străna de mai multe scheme dolosive, precum circuitul cu bani fclvi pentru "VIP-uri" (Bale), ori a devitalizezi creditorilor prin rețineri și transferuri frauduloase cu documente semnate în ab și justificative false etc, mențurata și putând fi un element deosebit de presios pentru anchetatori.

**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**
Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism
STRUCTURA CENTRALĂ

Calea Griviței nr. 24, Sector 1 București

Telefon: 021.4123125
Cod operator 16051

Nr. 144/D/P/2013

DECLARAȚIE DE SUSPECT
Anul 2015 luna iunie ziua 18

Nume **MONAC**
Prenume **ALICE**

Persoanele care mi-au indicat cum să procedez referitor la reglarea numerarului din casa de bani au fost persoanele responsabile cu numerarul din Grupul Dorobanți, respectiv **Albu Valentina și Morari Viorica**. Ulterior, se credita contul curent al clientului cu suma rămasă în urma blocării colateralului și a achitării comisioanelor bancare.

Prin operațiunea descrisă anterior, cashul colateral se constituia înainte de punerea la dispoziție a creditului, conform aprobărilor și indicațiilor. Prin punerea la dispoziție a creditului se înțelege virarea în contul curent a sumei diminuate cu valoarea cashului colateral, constituit anterior, cont la care clientul avea acces oricând, întrucât li se emiteau carduri GOLD, în acest sens.

În situația în care nu aș fi respectat indicațiile date de Băjescu Dana, de constituire a cashului colateral în acest mod și acest cash colateral s-ar fi constituit printr-o depunere, în numerar, trebuiau efectuate mai multe operațiuni anterioare, cum ar fi: anunțarea responsabilului cu numerar din cadrul Grupului, în vederea pregătirii remiterii acestei sume către Departamentul Mijloace de Plată și chemarea autoturismului blindat pentru transportul banilor, pregătirea unei mașini de verificat și numărare bani, desemnarea unei persoane care să aranjeze bancnotele primite. Toate aceste operațiuni ar fi presupus pregătirea cu o zi înainte de depunerea banilor și implicarea a foarte multe persoane. În situația în care cashul colateral s-ar fi constituit printr-un transfer bancar, trebuia ca anterior, clientul să dețină un cont curent, în care să se efectueze transferul, constituit cel mai târziu în ziua acordării creditului.

Alice Monac declara deci: "Persoanele care mi-au indicat cum să procedez referitor la reglarea numerarului din casa cu bani (i.e. - fara numerar se derula operațiunile fictive) au fost persoanele responsabile cu numerarul, respectiv Albu Valentina și Morari Viorica... Prin operațiunea descrisă anterior, cashul colateral se constituia înainte de punerea la dispoziție a creditului (i.e. - acordare credit), conform aprobărilor și indicațiilor (i.e. - indicații de operațiuni fictive)".

De ce direcționează financiar și numără trei al grupului Dorobanți Viorica Morari nu a fost chemată la audieri, pe când Albu Valentina a fost?

Declarația de suspect a lui Alice Monac este o probă clară, care scoate în evidență persoanele care dăduseră indicațiile și care conduceau la o operație contabilă frauduloasă fara numerar (fictiv) și respectarea unui timing imperativ, respectiv ca pentru un client-săgeata ultima operațiune fictivă sa se desfășoare în aceeași zi, ca sa se includă perfect circuitul fictiv al cash-ului colateral (aport personal al clientului) în calcululor banilor, în caz contrar în casierie aparând un minus de casierie de sute de mii de euro.

În schimb, al treilea paragraf din declarația de suspect a lui Monac Alice, pe care nu îl mai relua, a fost în opinia noastră o inducere în eroare a anchetatorilor ACOPERIND-O TOTAL pe cumnata sa Băjescu Dana ascundând factivitatea cashului colateral și păstrând linia "concordanță" a declarațiilor convenite ale grupului Băjescu & Co, confundându-i pe anchetatori DICOT, respectații în operațiune bancare.

Important, toți funcționarii din Agenția Europa au mîinii concordant referitor la cash-ul colateral fictiv și alte manopere dolozive prin eschive declarative.

3. Recompenzarea clienților-săgeata. Documente nerimise la DICOT

Poate va întrebați cum erau mulțumii clienții-săgeata, care au declarat invariabil ca nu ei au luat milioanele de euro din creditele la care au aparut în acte ca beneficiari? Caci asa au declarat toti clientii-săgeata Coconete Atanasia, Murtean Stefan, Litu George, Ciurmel Nicolae, Pop Constantin Eugen și Pop Georgiana, ca ei nu au fost beneficiarii reali ai creditelor... Singurul client-săgeata, care din punctul nostru de vedere s-a manifestat relativ OK, a fost comisarul Ionu Nicoreșteanu, care a făcut o Plângere penală înca din 27 Iulie 2013 și care a explicat prin prima mîinile nivelului sau de înțelegere inclusiv aspecte care conduceau către operațiunile fictive.

Asadar, aceste persoane au primit pentru rolul jucat:

-excursii de viz;

-sume transferate doloziv în Italia prin conturile Agenției BRD Piata Romana;

-imprumuturi, care probabil nu s-au mai rambursat;

-plănuți cu bani din creditele devalizate;

Aceste fapte care au influențat dramatic acordarea creditelor nu au fost cercetate și nici menționate în ordonanțele DICOT. Chiar dacă recompensele par pe abstrus modeste pentru nivelul creditelor acordate, efortul acestora a fost absolut nesemnificativ, acestia venind o data sau de doua ori la Agenția Europa din Grupul Dorobanți, cumdat probabil nu mai mult de 2h fiecare, și semnând în fals sau în alb numeroase documente care au condus la înșelărea BRD. Și cu asta rolul lor s-a terminat.

Sa luam pe rand modalitățile de rasplata, care nici macar nu au fost depistate de DICOT:

1. Excursiile de viz la Valgredena, Dubai, Filipine, Singapore au fost descrise și demonstrate în episodul Black Hole la BRD VI și X pentru Murtean, Litu, Ciurmel;

2. Bani transferati in Italia pentru cheltuieli personale ale familiei Cocconete;


Mai jos observati extrasul de cont al lui Cocconete Atanasia. Bani au fost transferati doamnei Atanasia Cocconete, din contul domnului Iile Cocconete, acolo probabili provenind din creditul de milioane originat cu bani fictivi. Cel 54.000 euro au fost transferati in Italia, in favoarea lui Cristescu Adriana Izabela, si reprezinta un pretins avans de comparare a unui apartament - (vezi facturile 3)

PIATA ROMANA		Extras de cont nr./Statement no. Pag. 1/5	
021 - 312.6017 Fax: 021 - 312.6144		De la/From 07/09/2004 la/To 31/12/2013	
BROKER/		Valabil fara semnatura.	
Bancare/Banking references		Dna COCCONETE ATANASIA	
Account holder		CHF/CU	
COCCONETE ATANASIA		* STR.	
		BUC, SI ROM	
code entity code account number	currency		
4100 2480184114100	EUR		
IBAN: RO4884102480184114100			
oper. / date	Descriere operatiune / Transaction description	Debit	Credit
Impozitniciti/Representatives Tip Card/Card Type Nr.Card/Card no.			
DI COCCONETE ILIE MARIUS			
9/2004	BOLD INITIAL/START BALANCE		0,00
6/2010	Incasare accesul sucursala BRD		54.500,00 11/06/2010
	Di ILIE COCCONETE		
6/2010	Plata externa	54.000,00	
	CRISTESCU ADRIANA IZABELA		
	ITALY		
	SOCIETATE GENERALE		
	EUR 54000,00		
	IBAN/IBAN of beneficiary apartment		

3. Imprumutul urilor personale (ex. Pop Constantin Eugen)

Domnul Pop Eugen (Constantin) a primit un imprumut primit in anul 2008 de la Agentia Aparasivii-Mazilu (prin soa) cu prezenta sa (si soare sale) in anul 2010. Acest imprumut dovedeste fara putinta de sagata legaturile vechi dintre clientul sagata Pop (Constantin) Eugen si familia Aparasivii-Mazilu. Acordarea imprumutului reiese din chiar declaratia de avere a judecatorului Gabriela Cristina Mazilu data in anul 2009 - (vezi facturile 4)

DECLARAȚIE DE AVERE
NR 63/15.06.2009



Subsemnatul (a) **MAZILU GABRIELA CRISTINA** având funcția de JUDECĂTOR în cadrul **Judecătoriei sectorului 4 București** declar pe propria răspundere, că împreună cu familia dețin următoarele active și datorii:

2. Plasamente, investiții directe și împrumuturi acordate, dacă valoarea de piață însumată a tuturor acestora depășește 5.000 Euro

Nota: se vor declara inclusiv investițiile și participările în străinătate

TITULAR	Emitent titlu/ societatea în care persoana este acționar sau asociat/beneficiar de împrumut	Tipul*	Număr de titluri/cota de participare	Valoarea totală la zi
SOȚ	SC HOBBY CONSULTING SRL	2	50%	
SOȚ	SC ROMCONSULTING RESTSERV SRL	2	1%	
SOȚ	SC GREEN AUTOMOTIVE SRL	3		150.000
SOȚ	POP EUGEN	3		200.000

*Categoriile indicate sunt: (1) Hartii de valoare deținute (titluri de stat, certificate, obligațiuni);(2) Acțiuni sau părți sociale în societăți comerciale; (3) Împrumuturi acordate în nume personal

Da nu stiu ca acest Pop, functionar din Agentia Europa - Grupul Dorobani i-au bagat in cont 235.000 euro fictivi, folosind documente obligate si informatice, operari informatice (retari, validari, etc) si operari contabile doctive, au falsificat contractul de credit si contractul de garantie vehiculandu-se in contractele respective ca bani pentru sporul propriu (fictivi) si au fost depusi efectiv de client. Dupa care creditul a fost devaltizat in cazul de functionari BRD si o alta parte transferata prin doua contracte de vanzare-comparare de terenuri si ape staționare.

4. Bani la plic pentru clienta sagata Georgiana Pop

Un exemplu explicit de multime personala a fost suma de 20.000 euro, livrata la plic pentru clienta sagata Georgiana Pop. Suma i-a fost data de un functionar din Grupul Dorobani dupa ce jucase rolul de client sagata. Operatiunea reiese din chiar declaratia explicata a lui Georgiana Pop data la DICOT in martie 2015 pe care o puteti citi mai jos - (vezi facturile 5)



ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LĂNGĂ
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

Direcția de Investigare a Infraacțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism
Structura Centrală

Str. G. Măgureanu, 11, Sector 1 București

Telefon: 011.412.31.25
Cod poștal: 19001

Nr. 144/D/P/2013

DECLARAȚIE DE MARTOR
Anul 2015, luna martie, ziua 19

Nume: POP

Prenume: GEORGIANA-MIRELA

Pagina 5 – din DECLARAȚIE DE MARTOR 19/03/2015

Pe drum, m-am uitat împreună cu fratele meu pe formular și am observat că este vorba de suma de 20.000 Euro. Ne-am prezentat imediat la agenția Dorobanți, care închisese între timp deoarece se terminase programul de lucru cu publicul, unde o doamnă, care nu știu cum se numește și ce funcție avea, ne-a permis accesul, am primit de la aceasta un plic și nu-mi amintesc dacă am serbat ceva. În mașină, am constatat că în plic se afla suma de 20.000 Euro, din care 10 sau 12.000 Euro i-am dat fratelui meu, restul rămânând la mine. Din partea mea de bani mi-am achitat datoriile pe care le aveam, am cumpărat un autoturism mărca Fiat 500 (6 sau 7.000 Euro) iar restul de bani i-am folosit în interes propriu.

Nici eu și nici fratele meu nu am rambursat nicio sumă de bani în contul creditelor necesare.

Ag. EUROPA Bd . Iancu de Hunedoara, nr.2 Tel. 021 -317.9984 Fax. 021 -317.9980 SWIFT BRDEROBU		Extras de cont nr./Statement no. Pag. 1/11 De la/From 03/03/2006 La/To 31/12/2013 Valabil fara semnatura	
Referinte bancare/Banking references Titular/Account holder Dra POP GEORGIANA-MIRELA		Dra POP GEORGIANA-MIRELA CNP/CUI: 237 CAL. , BL SC AP BUCURESTI, ROM	
bank code	entity code	account number	currency
0003	4450	SV29900234450	EUR
Cont Curent		EURO	
Cod IBAN		RO57BRDE445SV29900234450	

Data oper. / Trans.date	Descriere operatiune / Transaction description	Debit	Credit	Data valuta / Value date
03/2006	SOLD INITIAL/START BALANCE			0,00
27/12/2010	Retragere numerar Ghiseu RN 1012271726490000 Dra POP GEORGIANA retragere diferenta acordare credit Ag Europa	20.000,00		27/12/2010

Faptul ca pe extrasul de cont apare in stanga sub numele Agentiei Europa, asta nu inseamna ca banii s-au scos neaparat din Agentia Europa, ci doar faptul ca respectivul cont al clientei Georgiana Pop era deschis in Agentia Europa.

Pentru a fi putut identifica locul (agencia, sucursala) de unde s-au scos banii trebuia ca la dosarul cazului sa fi existat documentele de retragere in numerar respectiv:

documentul editat informatic de retragere de numara numit "Ridicarea numerar", sau chitanta cum o numeau casierii, fiind documentul legal pentru retrageri in BRD si care indica locul de unde s-au retras banii;

tipizatul de retragere ce se completeaza olograf si denumit "Retragere de numerar/Cash Withdrawal", care indica cine a completat olograful documentului si semnat din BRD, fiind o indicatie explicita in acest caz a persoanei care opera fraudulos retragerea cashului.

Curios, aceste documente aferente retragerii de 20.000 euro nu au fost trimise la DICOT, fapt ce a determinat ascunderea faptelor, a locului si a persoanelor care au actionat pentru inmanarea pilicului cu bani. Se pare deci ca inclusiv obligatia legala de transmiterea a documentelor bancare din BRD Dorobanti catre DICOT a functionat tot dupa bunul plac.

4. Manopere dolosive, denunturi, manipulari, controale, anchete

Nedepistarea manopere dolosive de catre specialistii in control bancar de la Societe Generale in 2012 a creat o mare veselle la **Grupul BRD Dorobanti**, care au prins un tupoai si mai mare si si-au continuat practicile. Pai daca CEI MAI TARI CONTROLORI DIN LUME AI BANCII SOCIETE GENERALE nu i-au depistat, care cine o mai putea face? Nimic, au gandit probabil aceasta... la utati ce raspuns scria Dana Bajescu, Inspector de la Paris, la inceputul anului 2012 cand a fost anchetata intern, la nivel inalt:

"Incep prin a preciza ca nu consider ca am incalcat nicio norma, instructiune sau procedura de lucru si ca nu am avut nicio presiune directa sau indirecta din partea unei persoane" - scria Bajescu Dana in februarie 2012, Inspector de la Paris - **(vezi ficsimil 7)**

RASPUNSURI

Observatii la Raportul de Misiune al AUD Paris ce mi-a fost prezentat in data de 31.01.2012 de catre dna Anne-Violette Faugeras, in prezenta dnei Adina Papacostea.

Incep prin a preciza clar ca nu consider ca am incalcat nicio norma, instructiune sau procedura de lucru si ca nu am avut nicio presiune directa sau indirecta din partea vreunei persoane.

01/02/2012

Page 1 of 4



In schimb, in anul 2015 aceeași Dana Bajescu, invinuta in dosarul DICOOT, mentiona in denuntul adresat DICOOT, in care se prezenta drept o victima inocenta, ca inspectori de la Societe Generale Paris n-au vrut sa consemneze ce le-a declarat ea. Chiar asa?

Relevant in ancheta VP-urilor a fost deci "regula concordanta" din declaratiile si denunturile membrilor gruparii Bajescu & co, care au creat confuzii majore anchetatorilor intre notiunea de aprobare de credit cu notiunea de acordare a unui credit. Au combinate abil jumatati de adevaruri cu piete absurde, mergand chiar pana la inducerea in constientul anchetatorilor a inepitiei ca intrarea in relatie cu un client ar echivala cu aprobarea si acordarea unui credit (pentru a fi fente pe precursori sa caute vinovatii in alta parte), aspect metamorfizat de altfel in mod straniu chiar in ordonanțele DICOOT mai sus amintite. Este incredibil cum responsabilii din Grupul Dorobanti, in disperarea de a abate atentia de la propriile lor fapte, si a pasa vina pe altii, au nascocit asa-dise aprobari verbale pe care le-au repetat istoric pentru a disimula esentialul, adica faptul ca toate manevrele dolozive au fost comise in proprie lor ogradă.

Acest caz penal este unic, nu neaparat prin tesatura creditor fraudulos pe care Lumina Justitiei le-a dezvaluit pana in prezent, ci cu precadere prin complexitatea si numarul urtas al probelor materiale compromise de grupul organizat de la BRD Dorobanti (sute de probe) ce a vizat in mod cert deturnarea anchetei: fabricarea de documente bancare si extrabancare, sustinerea de documente necesare anchetei, alterarea de documente bancare, ascunderea de probe, distrugerea de probe si inlocuirea cu probe fictive, interpretare falta a operatorilor si documentelor bancare etc.

(va urma)

