

BLOCAJUL ELCEN-RADET DE LA TMB (II) – ROMINSOLV administratorul judiciar al RADET, raspunde intrebarilor pe cel mai mare scandal economic din Capitala: “ELCEN este creditorul majoritar al RADET, reprezentand aproape 96,67% din masa credala... Planul de reorganizare al ELCEN, care prevede aceasta plata de la PMB, in locul RADET... a fost deja confirmat de judecatorul sindic... Planul ELCEN e o pura fantezie. PMB nu poate sa isi asume raspunderea de plata catre ELCEN a unei parti a datoriei RADET”

Scris de L.J.

Dezvaluiri - Anchete



Redactia Lumea Justitiei continua dezbaterea lansata pe marginea celui mai mare scandal economic din Capitala, care risca sa lase bucurestenii fara apa calda si caldura in locuinte, din cauza faptului ca nu se doreste gasirea unor solutii amiabile, care sa rezolve insolventa in care se afla ELCEN si RADET.

In editia anterioara pe acest subiect, am aratat ca pana in prezent **Tribunalul Bucuresti s-a dovedit incapabil sa dispuna masurile necesare pentru a aduce la un numitor comun planurile de organizare ale celor doua entitati, astfel incat RADET si ELCEN sa se poata reorganiza si sa acceseze fonduri europene, eventual credite de la banci, intrucat, pe toata durata insolventei, nimeni nu le va permite accesarea unor astfel de fonduri.**

De asemenea, am publicat si pozitia KPMG - administratorului judiciar al ELCEN - legata de Planul de reorganizare a ELCEN, deus de administratorii judiciari KPMG si SIERRA QUADRANT.



Redactia Lumea Justitiei continua dezbaterea lansata pe marginea celui mai mare scandal economic din Capitala, care risca sa lase bucurestenii fara apa calda si caldura in locuinte, din cauza faptului ca nu se doreste gasirea unor solutii amiabile, care sa rezolve insolventa in care se afla ELCEN si RADET.

In editia anterioara pe acest subiect, am aratat ca pana in prezent **Tribunalul Bucuresti s-a dovedit incapabil sa dispuna masurile necesare pentru a aduce la un numitor comun planurile de organizare ale celor doua entitati, astfel incat RADET si ELCEN sa se poata reorganiza si sa acceseze fonduri europene, eventual credite de la banci, intrucat, pe toata durata insolventei, nimeni nu le va permite accesarea unor astfel de**

fonduri.

De asemenea, am publicat si pozitia KPMG - administratorului judiciar al ELCEN - legata de **Planul de reorganizare a ELCEN, depus de administratorii judiciari KPMG si SIERRA QUADRANT.**

Desi ambele proceduri de insolventa a RADET si ELCEN sunt judecate la Tribunalul Bucuresti, aceasta instanta nu a gasit inca solutia salvatoare, desi procesele se judeca de o buna perioada de timp.

Este motivul pentru care, Lumea Justitiei a formulat trei intrebari catre administratorii judiciari KPMG, SIERRA QUADRANT (ai ELCEN) si ROMINSOLV (pentru RADET), respectiv:

1 - daca ELCEN are intr-adevar de recuperat de la RADET 3,7 miliarde lei;

2 - daca RADET s-a aflat in gestiunea directa a Municipiului Bucuresti, in consecinta ce obligatii impune legea pentru o unitate administrativ-teritoriala care exercita gestiunea directa asupra unei activitati de interes public sa asigure buna functionare a acesteia;

3 - din ce considerente administratorii judiciari de la ELCEN au acceptat, prin Planul de reorganizare, reducerea creantei lor fata de RADET de la 3,7 miliarde lei la 1 miliard lei, in conditiile in care ELCEN este obligat prin lege sa-si modernizeze CET-urile pana in anul 2023 pentru a evita incetarea functionarii acesteia.

Iata raspunsul oferit de avocatul Gheorghe Piperea (foto) partener coordonator al ROMINSOLV – administratorul judiciar al RADET, pe care il publicam integral in continuare:

Printr-un articol intitulat „**TMB scapa din maini insolventa ELCEN si RADET**”, publicat pe Luju.ro in data 02.04.2019 (cu doar o zi inaintea unui termen extrem de important in dosarul RADET, in care s-a discutat confirmarea/infirmarea planului de reorganizare al RADET), autorul pune cateva intrebari administratorului judiciar al RADET, ca sa dea impresia ca respecta principiul *audiatur et altera pars*. Lasand la o parte evidentul import in cadrul articolului al ideilor celor care controleaza ELCEN si care incearca din rasputeri sa determine falimentul RADET, intelegem sa raspundem, totusi, punctual acestor intrebari, in cele ce urmeaza (pct.1). Precizam ca vom face si cateva precizari de ordin principial referitoare la rolul practicienilor in insolventa si scopul procedurii de reorganizare judiciara (pct. 2) si, in final (pct.3), vom atasa prezentului un extras din planul de reorganizare pe care l-am propus creditorilor si instantei inca din februarie 2018, plan care a fost luat in pronuntare spre confirmare de catre judecatorul-sindic (**asteptam pronuntarea in data de 18 aprilie a.c.**).

1 - daca ELCEN are intr-adevar de recuperat de la RADET 3,7 miliarde lei?

ELCEN este creditorul majoritar al RADET, reprezentand aproape 96,67% din masa credala. Raspunsul la *prima intrebare* este: creanta ELCEN asupra RADET este inscrisa provizoriu in tabelul creantelor cu suma de aproximativ 3,7 miliarde de lei, fiind contestata de Primaria Municipiului Bucuresti, intr-un dosar care este inca pe rolul instantelor. Conform legii, desi creanta de 3,7 mld lei este contestata, ELCEN are, totusi, dreptul de vota in adunarea creditorilor, inclusiv in cazul in care se supune la vot planul de reorganizare. Este, totusi, important de amintit ca, pana la solutionarea contestatiei, orice suma care ar fi destinata platii creantelor ELCEN, *anterioare* deschiderii procedurii insolventei, se retin in conturile RADET sub forma de provizioane, platibile ELCEN imediat ce contestatia se va fi respins. Pentru evitarea oricarei confuzii, *creantele curente* ale ELCEN contra RADET, nascute *dupa* data deschiderii procedurii, din livrarile de agent termic, se achita conform documentelor din care rezulta, in termen de 90 de zile de la scadenta. RADET nu mai are, in prezent, catre ELCEN, *nicio datorie curenta scadenta si neachitata*.

Cu toata calitatea de creditor ultra-majoritar al RADET, ELCEN a refuzat sa-si preia rolul pentru a duce la bun sfarsit modelul reglementat de formare si de reorganizare a SACET si, utilizand excesiv si discretionar avantajul creditorului majoritar, a propus creditorilor sai, apoi direct principalilor stakeholderi ai SACET, un model de reorganizare bazat pe transferul afacerilor RADET si ELCEN catre o companie municipala, dublat de asumarea raspunderii PMB pentru suma de 1,095 miliarde de lei. Planul de reorganizare al ELCEN, care prevede aceasta plata de la PMB, in locul RADET (adevaratul debitor), dar si o aparenta stergere a restului de pana la 3,7 mld lei a creantei contra RADET, a fost deja confirmat de judecatorul-sindic din dosarul de insolventa deschisa fata de ELCEN (altul decat cel din dosarul de insolventa al RADET).

Acest plan al ELCEN, cel putin in partea de finantare, este o *pura fantezie*. PMB nu poate sa isi asume aceasta raspundere de plata catre ELCEN a unei parti a datoriei RADET.

In primul rand, o raspundere a PMB, institutie publica, nu poate fi antrenata printr-un act juridic al unui tert, fie el si un plan de reorganizare confirmat de un judecator-sindic. Este necesara asumarea unei astfel de raspunderi prin

semnatura reprezentatilor legali ai PMB si prin actul colectiv de decizie a Consiliul General al Municipiului Bucuresti (CGMB).

In al doilea rand, printr-o decizie a ICCJ din februarie 2017, s-a stabilit in mod irevocabil ca PMB nu are nicio datorie catre ELCEN rezultata din raporturile juridice dintre ELCEN si RADET.

In al treilea rand, la solicitarea repetata a ANAF, si vazand ca nici una dintre partile implicate (Ministerul Energiei si PMB) nu face acest demers, am solicitat si obtinut de la Consiliul Concurentei opinia oficiala ca punerea in practica a solicitarilor planului de reorganizare a ELCEN referitoare la asumarea raspunderii PMB si plata efectiva a despagubirilor reprezinta *un potential ajutor de stat* si, inainte de a face orice pas concret, este obligatoriu sa fie notificat DG Comp.

De observat ca HCGMB 296/17.05.2018 prevede aprobarea in principiu a transferurilor de afacere RADET si ELCEN catre o companie municipala, inasa, desi am solicitat acest lucru in mod expres, CGMB a refuzat sa ofere un raspuns sau o solutie la solicitarea ELCEN de a primi de la PMB suma de 1,095 mld lei, ca plata prin asumarea raspunderii in locul RADET. CGMB, de altfel, nu a raspuns la niciuna dintre solicitarile RADET - Rominsolv de a include despagubirea intr-un buget multianual. Cu toate acestea, trio-ul de administratori judiciari KPMG - Sierra Quadrant Filiala Bucuresti - CTR prevad in planul ELCEN incasarea "cel putin" a sumei de 1,095 miliarde de lei si acorda un termen de 30 de zile pentru formalizare intr-o HCGMB.

In alta ordine de idei, ELCEN pretinde ca o sursa alternativa de finantare ar fi creanta de cca 715 milioane de lei pe care RADET o are inregistrata in contabilitate cu titlu de subventie neachitata de PMB pe perioada anterioara insolventei (2017-2011).

Trebuie precizat ca, dincolo de multiplele demersuri efectuate in vederea recuperarii acestei creante, aceasta creanta figureaza in contabilitatea RADET, dar nu figureaza si in contabilitatea PMB. De aici concluzia ca recuperarea creantei nu se poate face decat prin proces. In momentul in care s-a pus problema evaluarii acestei creante, avand in vedere caracterul sau *litigios*, evaluatorul independent desemnat in speta, Veridio, a emis concluzia ca valoarea de evaluare acestei creante este zero. ELCEN a contestat aceasta evaluare. Curtea de Apel Bucuresti, printr-o decizie definitiva pronuntata chiar ieri, a respins contestatia ELCEN. In consecinta, in mod definitiv, valoarea acestei creante litigioase este zero, de unde concluzi ca, si in aceasta privinta, planul de reorganizare al ELCEN este o pura fantezie.

Pe de alta parte, optiunea deschiderii de litigii in instanta cu sumele respective insemna blocarea oricaror negocieri sau posibile esalonari pana dupa finalizarea definitiva a litigiilor. Conform celor agreeate impreuna cu reprezentantii ELCEN, acest demers, in afara de faptul ca nu garanteaza transarea in favoarea RADET/ELCEN a litigiilor, dureaza mult mai mult decat perioada legala de 3+1 ani de reorganizare judiciara. Solutiile propuse de KPMG - Sierra Quadrant Filiala Bucuresti - CTR de genul fortarea legii sau constructia de paralelisme subtiri cu care spera sa obtina bani publici de la PMB prin intermediul RADET nu pot avea o finalitate in linie cu asteptarile producatorului de energie.

In consecinta, raspunsul la *cea de-a doua intrebare* este ca indiferent daca creditorii ELCEN, creditorii RADET, RADET sau Ministerul Energiei au convingerea ca Primaria datoreaza bani publici regiei, cat timp Primaria nu are inregistrata o asemenea datorie, asumarea raspunderii institutiei PMB nu putea reprezenta sursa de finantare la data intocmirii planului de reorganizare. De asemenea, un posibil litigiu pentru obtinerea de bani publici, cu durata estimata mare de solutionare si cu rezultat intotdeauna incert, nu poate reprezenta o sursa de finantare a planului.

Asa arata impasul generat de "solutia" KPMG - Sierra Quadrant Filiala Bucuresti cu CTR in fundal: dispersia responsabilitatii asupra formarii SACET si a reorganizarii acestuia, potentata de lipsa reglementarilor necesare obtinerii banilor publici destinati finantarii investitiilor si maselor credale a ambelor entitati.

Prin modul nedeontologic si lipsit de responsabilitate in care isi fac reclama "solutiei" de finantare a propriului plan de reorganizare, administratorii judiciar si special ai ELCEN lovesc in credibilitatea sistemului (achizitiile publice sunt cele mai afectate) si blocheaza de un an de zile votul planului RADET (acum cer explicit falimentul) pe motivul ca nu este aliniat cu fantezia lor. Logica si succesiunea evenimentelor demonstreaza ca ori planul ELCEN trebuia aliniat cu cel care a fost depus mai devreme (al RADET) ori trebuia confirmat mai intai planul RADET pentru a-l putea modifica ulterior (art.139 alin.5) impreuna cu cel al creditorului ultramajoritar.

Sa nu uitam ca ELCEN detine cca 97% din masa credala a RADET, ceea ce-i confera cel putin doua imense avantaje de oportunitate: i) nici o adunare de creditori nu se poate desfasura in lipsa lor si ii) oricand pot propune

un plan si, respectiv, oricand pot modifica planul de reorganizare a RADET, in linie cu asteptarile si interesele legale ale acestei entitati publice, cenzurate, evident, cu rezultatul testului creditorului privat. Ce sa intelegem, prin urmare, din atitudinea lor?

Referitor la renuntarea de catre KPMG - Sierra Quadrant Filiala Bucuresti si CITR la o parte consistenta din creanta de 3,7 miliarde de lei, parerile sunt impartite.

Asa cum explica KPMG, cei 1,095 miliarde de lei sunt de fapt cei 3,7 miliarde adusi in prezent de peste cei 10-12 ani in care partile sunt in litigii, evident in ipoteza castigului. Deci nu este vorba despre o renuntare, ci o actualizare a sumei de 3,7 miliarde de lei combinata cu transformarea in certitudine a unei creante litigioase. Opinia noastra este ca actualizarea ori este eronata, cat timp plata este prevazuta in anul trei al planului ELCEN, adica la numai 7-9 ani de la declansarea litigiului, ori planul lor prevede implicit declansarea litigiilor numai la finele celor 3 ani de reorganizare, cand PMB devine evident ca nu plateste benevol despagubirile (in contradictie cu asumarea in maxim 30 de zile).

Pe de alta parte, daca masura din planul confirmat al ELCEN ar fi efectiva, aceasta ar trebui reflectata in reducerea creantei in tabelul definitiv al RADET. Prin urmare, daca ELCEN insista in aceasta interpretare legala, va reduce de indata, fara alte interventii, masa credala a RADET cu aproximativ 2,6 miliarde de lei. Este, insa, foarte probabil ca autorii planului ELCEN sa nu fi dorit acest lucru, cat timp au folosit in plan sintagme capcana de genul "cel putin suma..." pentru a-si conserva cat mai straveziu dreptul de a cere oricand, de la Primarie, valoarea integrala. Probabil ca si aceasta chestiune va fi transata in instanta.

Ca o precizare generica la acest prim punct, vom retine ca argumentele prezentate in mare mai sus au fost expuse in detaliu, atat prin adrese multiple si amanuntite, cat si prin intermediul nenumaratelor runde de discutii ce au avut loc intre subscrisa si KPMG - Sierra Quadrant Filiala Bucuresti - CITR. Intamplator sau nu, administratorii judiciari KPMG - Sierra Quadrant Filiala Bucuresti - CITR au ales ca dezbaterea sa aiba loc si in presa, *fix inainte* de termenul de pronuntare acordat de judecatorul sindic pentru confirmarea planului de reorganizare a RADET. Ne abtinem de la alte comentarii care exced raspunsurilor punctuale solicitate de Luju.ro, mai ales ca au fost deja dezbătute in instanta.

2 - daca RADET s-a aflat in gestiunea directa a Municipiului Bucuresti, in consecinta ce obligatii impune legea pentru o unitate administrativ-teritoriala care exercita gestiunea directa asupra unei activitati de interes public sa asigure buna functionare a acesteia?

Managementul procedurilor de insolventa este in sarcina administratorilor/lichidatorilor judiciari, organe ale procedurii, cum sunt numiti de lege, care au misiunea sa urmareasca ca interesele stakeholderilor si ale debitorului sa fie subordonate scopului legal al procedurii, iar actiunile si masurile tuturor participantilor sa se inscrie, pana la final, in matricea de legalitate. Judecatorul sindic este cel care asigura legalitatea derularii procedurilor prin exercitarea atributiilor expres enumerate de lege.

Devine, astfel, esential sa intelegem cum considera autorul articolului citat, publicat pe Luju.ro, ca ar fi trebuit sa sune si cine ar fi trebuit sa conceapa si sa implementeze, din cadrul institutiei TMB, "masurile necesare pentru a aduce la un numitor comun planurile de reorganizare ale RADET si ELCEN", respectiv care din atributiile institutiei tribunalului si ale judecatorului sindic au fost incalcate. Raspunderea pentru identificarea directiei de formare si reorganizare a SACET, alta sau aceeaasi cu cea consfintita pana la un punct prin Memorandum, hotarari de guvern si decizii de Consiliu General, se muta din dreptul stakeholderilor celor doua entitati aflate sub supravegherea administratorilor judiciari, in sarcina tribunalului.

Fata de greutatea dilemei de mai sus, ordinea cronologica a depunerii planurilor de reorganizare, prevederile legale privind momentul din care este posibila modificarea unui plan de reorganizare (art.139 alin.5), conditiile in afara controlului ELCEN si termenele de realizare ale acestora, impactul generat de reperele nerealiste de finantare (inclusiv a scenariului falimentului) a reorganizarii ELCEN asupra formarii SACET si alte asemenea, par a fi subiecte secundare care, insa, constituie fundamente pentru raspunsurile solicitate de Luju.ro.

Reamintim ca la data de 02.02.2018, administratorul judiciar RADET si administratorul special, cu mandatul Consiliului General al Municipiului Bucuresti, au depus la grefa tribunalului planul de reorganizare a RADET. Anterior, principalele masuri si scheletul planului de reorganizare au fost prezentate principalilor creditori ai ELCEN, atat prin adresa din 20.12.2017 cat si in intalniri directe la care a participat administratorul special al ELCEN, domnul Claudiu Cretu.

3 - din ce considerente administratorii judiciari de la ELCEN au acceptat, prin Planul de reorganizare,

reducerea creantei lor fata de RADET de la 3,7 miliarde lei la 1 miliard lei, in conditiile in care ELCEN este obligat prin lege sa-si modernizeze CET-urile pana in anul 2023 pentru a evita incetarea functionarii acestora?

Contextul de oportunitate si legalitate existent la data depunerii planului de reorganizare a RADET, valabil si astazi, este descris pe larg in planul RADET (reproducem integral capitolul din plan):

“Masurile care urmeaza sa fie adoptate etapizat in derularea Planului de reorganizare al RADET si, respectiv, a modificarilor prezentului plan, se circumscriu contextului legal si de oportunitate existent la data intocmirii sale, respectiv au in vedere:

-Punerea in practica a Planului de implementare a Directivei 2010/75/UE, transpus in legislatia romaneasca prin Legea 278/2013 permite functionarea actualelor instalatii energetice ale ELCEN pana la implementarea masurilor impuse de legislatia de mediu, respectiv o perioada de tranzitie pana la 30.06.2020 pentru reducerea emisiilor de NOx si perioade de derogare pentru 11 instalatii mari de ardere pana la 31.12. 2023, cu limitarea functionarii la un numar de 17.500 ore;

-Necesitatea cresterii eficientei energetice, a gradului de siguranta in alimentarea cu caldura a consumatorilor urbani, precum si protejarea mediului inconjurator in conformitate cu normele europene, prin:

1.Valorificarea imediata a resurselor financiare posibil a fi obtinute prin Programul Operational Infrastructura Mare – POIM, program in care, Municipiul Bucuresti figureaza cu proiectul predefinit *”Proiectul major de termoficare al municipiului Bucuresti”*;

2.Realizarea cu prioritate a investitiilor de reabilitare a retelelor de transport/distributie energie termica cu deficientele cele mai mari in functionare astfel incat efectele benefice ale acestor investitii sa se regaseasca imediat in operarea in siguranta a sistemului;

3.Optimizarea functionarii sistemului centralizat de alimentare cu energie termica prin realizarea acelor investitii capabile sa conduca la reducerea pierderilor in cadrul sistemului, reducerea costurilor de operare prin optimizarea circulatiei agentului termic la nivelul sistemului si prin utilizarea celor mai bune tehnici disponibile in transportul, distributia si producerea energiei termice;

-Necesitatea formarii unei societati viabile din punct de vedere tehnic si economic, capabila sa indeplineasca conditionarile de mediu si care sa poata asigura continuitatea serviciului public de alimentare cu energie termica a Municipiului Bucuresti in conditii de eficienta;

-La data de 27.03.2013 Guvernul Romaniei a aprobat Memorandumul cu tema *Realizarea serviciilor publice de alimentare cu energie termica prin sistem de alimentare centralizata cu energie termica integrat (SACET) in Municipiul Bucuresti si Municipiul Constanta* („Memorandumul”), prin care a fost stabilit calendarul actiunilor de implementare a “Solutiei Retinute” pentru ca serviciul public de productie, transport, distributie si furnizare a energiei termice sa se realizeze prin intermediul unui SACET integrat;

-La data de 27.04.2013 Consiliul General al Municipiului Bucuresti a adoptat HCGMB nr.108/3013 (completata prin HCGMB nr.165/2013) prin care a aprobat implementarea Solutiei Retinute pentru Municipiul Bucuresti prevazuta la art. 4 din Memorandumul aprobat in sedinta Guvernului din data de 27 martie 2013 cu tema *„realizarea serviciilor publice de alimentare cu energie termica prin sistem de alimentare centralizata cu energie termica integrat (SACET) in Municipiul Bucuresti si Municipiul Constanta”* (Memorandumul);

„Solutia Retinuta” pentru Municipiul Bucuresti prevazuta presupune urmatoarele actiuni:

1.Divizarea ELCEN in trei societati comerciale, dintre care una, respectiv ELCEN Bucuresti, va detine cele 4

centrale electrice de termoficare („CET”) care deserve Municipiul Bucuresti (CET Sud, CET Vest, CET Progresu, CET Grozavesti) la care Statul Roman va fi actionar unic in urma procesului de divizare si care va transfera Municipiului Bucuresti participatiile sale la ELCEN Bucuresti - **etapa in derulare**;

2.Reorganizarea RADET Bucuresti R.A. in societate pe actiuni avand ca unic actionar Municipiul Bucuresti, prin Hotarare a Consiliului General al Municipiului Bucuresti si atribuirea directa, catre societatea astfel creata, a contractului de delegare a gestiunii serviciului public (**etapa aflata in responsabilitatea Municipiului Bucuresti**);

3.Transferul actiunilor ELCEN Bucuresti din proprietatea privata a Statului Roman in proprietatea privata a Municipiului Bucuresti prin Ordonanta de Urgenta a Guvernului – **etapa in derulare**;

4.Prin HCGMB nr. 261/2014 a fost aprobata transmiterea solicitarii Municipiului Bucuresti catre Guvernul Romaniei de emitere a unui act normativ cu privire la transferul actiunilor societatii Electrocentrale Bucuresti S.A., in aplicarea prevederilor Memorandumului aprobat de Guvernul Romaniei la data de 27 martie 2013 cu tema realizarea serviciilor publice de alimentare cu energie termica prin sistem de alimentare centralizata cu energie termica integrat (SACET) in Municipiul Bucuresti si Municipiul Constanta – **etapa finalizata in urma adoptarii OUG 61/2017**;

-Fuziunea dintre ELCEN Bucuresti si societatea rezultata din reorganizarea RADET Bucuresti R.A.;

-Strategia nationala privind accelerarea dezvoltarii serviciilor comunitare de utilitati publice aprobata prin HG nr. 246/2006 vizeaza „reorganizarea gestiunii centralelor electrice de termoficare prin trecerea lor in totalitate in proprietatea unitatilor administrativ-teritoriale”;

-Raportul asupra cauzelor si imprejurarilor care au dus la aparitia insolventei debitorului R.A.D.E.T. Bucuresti intocmit de administratorul judiciar si depus la dosarul nr. 35232/3/2016 pe rolul Tribunalului Bucuresti prevede faptul ca singura solutie viabila pentru asigurarea unui serviciu public de alimentare cu energie termica la un nivel calitativ competitiv este fuziunea dintre RADET si ELCEN;

-In cadrul **Programului de guvernare 2017-2020** la Capitolul “Economie. Politici industriale. Politici in domeniul resurselor minerale neenergetice. Comert si relatii internationale. Protectia consumatorului” se prevede faptul ca ELCEN va fi transferata in patrimoniul Municipiului Bucuresti, daca autoritatea publica va solicita acest lucru.

-In sedinta Consiliului General al Municipiului Bucuresti din 30.06.2017, prin HCGMB 255, a fost aprobata de principiu achizitionarea la valoarea nominala de catre Municipiul Bucuresti a pachetului de actiuni detinut de Ministerul Energiei/Ministerul Economiei si Societatea Nationala de Gaze Naturale Romgaz SA la Electrocentrale Bucuresti SA.

-[Strategia de alimentare cu energie termica in sistem centralizat a consumatorilor din Municipiul Bucuresti](#), adoptata in sedinta Consiliului General al Municipiului Bucuresti prin HCGMB 260/30.06.2017, prevede la punctul 8.4 ca “in vederea implementarii strategiei de alimentare cu energie termica in sistem centralizat a Municipiului Bucuresti este necesara parcurgerea urmatoarelor etape: Demararea procedurilor necesare realizarii serviciului integrat prin fuziunea ELCEN in calitate de producator de energie termica si RADET in calitate de transportator, distribuitor si furnizor de energie termica”;

-Intre ELCEN si RADET exista o legatura biunivoca, fiind un raport reciproc si exclusiv de existent, determinat de faptul ca ELCEN detine in prezent principalele surse de energie termica ale Municipiului Bucuresti, iar RADET exploateaza retelele de transport si distributie, prin urmare, detine, implicit, piata de furnizare a energiei termice;

-Tariful aprobat de Consiliul General al Municipiului Bucuresti in data de 28.09.2017 acopera in mare parte costurile de productie, transport, distributie si furnizare a agentului termic, permitand administratorului judiciar si administratorului special sa intocmeasca si sa depuna Planul de reorganizare al RADET;

-Obiectivul final al Planului de reorganizare (si al modificarii prezentului plan) al debitorului RADET RA este fuziunea prin absorbtie a ELCEN SA, societate absorbita, de catre RADET SA, societate absorbanta, **si achitarea intr-o masura cat mai mare a creditorilor inscrisi la masa credala a celor doua entitati fuzionate.**

Asadar, continuarea actiunilor pentru finalizarea implementarii „Solutiei Retinute” pentru Municipiul Bucuresti reprezinta optiunea de reorganizare ce rezolva, in termeni rezonabili, situatia dificila a sistemului energetic si de termoficare a Municipiului Bucuresti, precum si plata datoriilor celor doua societati ELCEN si RADET in cadrul procedurii insolventei, ca urmare a reunirii/comasarii celor doua mase credale.”