

BLOCAJUL ELCEN-RADET DE LA TMB (III) – SIERRA QUADRANT, administratorul judiciar al ELCEN, clarifica situatia in cazul celui mai „fierbinte” scandal economic al Capitalei: „ELCEN si RADET au cazut de acord... Singura entitate care tergiverseaza procesul ramane PMB... Apare o suspiciune rezonabila cu privire la intentia reala a factorilor de decizie din PMB legata de finalizarea procesului de reorganizare al celor doua entitati... Atragerea raspunderii PMB apare ca o actiune absolut normala”

Scris de L.J.

Dezvaluiri - Anchete



Noi clarificari in cadrul dezbaterii lansate de Lumea Justitiei in legatura cu unul dintre cele mai mare scandaluri ale Capitalei, care pot lasa Bucurestii fara apa calda si caldura din cauza imposibilitatii identificarii unor solutii ambiabile in legatura cu insolventa ELCEN si RADET. In editia din 9 aprilie 2019 Lumea Justitiei a publicat partea a II-a a serialului „Blocajul ELCEN-RADET de la TMB” in care am prezentat raspunsul oferit de avocatul Gheorghe Piperea partener coordonator al ROMINSOLV – administratorul judiciar al RADET – care a raspunsul celor trei intrebari formulate de publicatia noastra in legatura cu procedurile de insolventa a RADET si ELCEN, judecata la Tribunalul Bucuresti.



Noi clarificari in cadrul dezbaterii lansate de Lumea Justitiei in legatura cu unul dintre cele mai mare scandaluri ale Capitalei, care pot lasa Bucurestii fara apa calda si caldura din cauza imposibilitatii identificarii unor solutii ambiabile in legatura cu insolventa ELCEN si RADET. In editia din 9 aprilie 2019 Lumea Justitiei a publicat partea a II-a a serialului „Blocajul ELCEN-RADET de la TMB” in care am prezentat raspunsul oferit de avocatul Gheorghe Piperea partener coordonator al ROMINSOLV – administratorul judiciar al RADET – care a raspunsul celor trei intrebari formulate de publicatia noastra in legatura cu procedurile de insolventa a RADET si ELCEN, judecata la Tribunalul Bucuresti.

In aceasta editie, unul dintre administratorii judiciari al ELCEN, SIERRA QUADRANT a oferit Lumea Justitiei raspunsurile la cele trei intrebari formulate catre administratorii judiciari KPMG, SIERRA QUADRANT (ai ELCEN) si ROMINSOLV (pentru RADET), respectiv:

1 - daca ELCEN are intr-adevar de recuperat de la RADET 3,7 miliarde lei;

2 - daca RADET s-a aflat in gestiunea directa a Municipiului Bucuresti, in consecinta ce obligatii impune legea pentru o unitate administrativ-teritoriala care exercita gestiunea directa asupra unei activitati de interes public sa asigure buna functionare a acesteia;

3 - din ce considerente administratorii judiciari de la ELCEN au acceptat, prin Planul de reorganizare, reducerea creantei lor fata de RADET de la 3,7 miliarde lei la 1 miliard lei, in conditiile in care ELCEN este obligat prin lege sa-si modernizeze CET-urile pana in anul 2023 pentru a evita incetarea functionarii acesteia.

Clarificarile SIERRA QUADRANT sunt extrem de importante, in conditiile in care, de mai bine de 2 ani si 6 luni Tribunalul Bucuresti nu a gasit solutia salvatoare in cadrul procedurii de insolventa a RADET si ELCEN, in vederea reorganizarii celor doua entitati.

Publicam in continuare precizarile SIERRA QUADRANT, astfel cum au fost transmise Lumea Justitiei:

„Ref: articolul publicat in data de 02.04.2019 sub titlul ”TMB scapa din maini insolventa ELCEN si RADET”

*Inainte de a aborda problemele semnalate de dvs, dorim sa subliniem faptul ca Sierra Quadrant a acordat o atentie deosebita comunicarii publice referitoare la procesul de insolventa a ELCEN, odata cu numirea companiei noastre in pozitia de administrator judiciar al ELCEN, in mai 2018. Consideram ca **acest proces nu se poate desfasura in alte conditii decat cele de transparenta maxima, dat fiind faptul ca de sistemul de termoficare al Capitalei depinde viata a milioane de locuitori si buna desfasurare a activitatii agentilor economici si a catorva mii de spitale, scoli si gradinite.***

In acest sens, in special din momentul in care am considerat ca actiunile intreprinse de Primaria Municipiului Bucuresti (PMB) si administratorul judiciar al RADET (compania ROMINSOLV) au iesit din sfera intarzierilor sau erorilor de ordin profesional, intrand in zona unor actiuni deliberate de tergiversare a intregului proces, am intensificat activitatea de comunicare publica. Astfel, in ultima perioada, Sierra Quadrant a avertizat in mod public toti actorii implicati, dar si mass-media, cetatenii si clasa politica cu privire la directia gresita in care se indreapta procesul de refacere a sistemului de termoficare din Capitala.

Cu titlu de exemplu, iata o parte din comunicatele emise de compania noastra in ultimele doua luni, preluate atat de mass-media centrala cat si de publicatiile locale, prin care atrageam atentia asupra disfunctionalitatilor aparute si asupra riscurilor iminente legate de blocarea intregului sistem de termoficare (gasiti aceste comunicate pe site-ul nostru:sierraquadrant.ro.)

„Rominsolv si PMB blocheaza sistematic procesul de reorganizare a companiilor ELCEN si RADET”

„Refacerea sistemului de termoficare din Bucuresti este intarziata in mod voit de catre Rominsolv, administratorul judiciar al RADET”

„Neindeplinirea obligatiilor legale de catre PMB atrage riscul real si iminent ca alimentarea Capitalei cu apa calda sa fie oprita in perioada urmatoare”

„Dezinformarile Primariei Capitalei nu platesc facturile de gaze, iar riscul ca alimentarea cu apa calda a Capitalei sa fie oprita ramane valabil”

Revenind la fondul problemelor ridicate de dvs, dorim sa precizam urmatoarele aspecte:

La data numirii Sierra Quadrant in pozitia de administrator judiciar al ELCEN, atat inscrierea in Tabelul

definitiv al creantelor a creantei de 3,7 miliarde de lei detinuta de ELCEN la RADET, cat si reevaluarea acesteia de catre compania Veridio fusesera deja implementate.

Consideram ambele actiuni ca fiind juste, din motive pe care le detaliem in continuare.

Asupra creantei de 3,7 miliarde lei, cele doua companii implicate, ELCEN si RADET au cazut de acord, prin vocile si actiunile legale si oficiale ale administratorilor judiciari de la acea vreme, KPMG si ROMINSOLV. Sumele sunt inscrise in contabilitatea RADET si recunoscute de aceasta. **Legat de acest subiect, singura entitate care tergiverseaza procesul ramane PMB, care a contestat masura RADET (companie aflata chiar in subordinea PMB) de inscriere a creantei ELCEN in Tabelul definitiv al creantelor.** Acesta este si motivul pentru care aceasta creanta este inscrisa cu titlu provizoriu, pe rolul instantelor aflandu-se contestatia PMB.

Legat de aceasta contestatie, apreciem ca o declaratie recenta a doamnei primar Gabriela Firea este in masura sa sublinieze faptul ca actiunea de contestare a PMB pare sa aiba la baza exclusiv dorinta de a tergiversa intregul proces. Astfel, doamna primar Firea a declarat in mod public faptul ca „Noi avem o hotarare a ICCJ care prevede expres si care este litera de lege pentru noi, ca nu avem aceasta datorie – decat cea pe care am recunoscut-o, de 1,2 (1,095miliarde lei - n.n.) si doar aceea poate fi platibila”

Trecand peste faptul ca hotararea ICCJ la care se face referire nu are absolut nicio legatura cu creanta de 3,7 miliarde lei (!), in conditiile in care:

-creanta de 1,1 mld lei, la care doamna primar face referire reprezinta in esenta tocmai creanta de 3,7 miliarde de lei (contestata chiar de PMB) care a fost reevaluata

-este cunoscut faptul ca suma de 1,1 miliarde lei, in cazul in care ar fi platita de PMB in contul creantei detinute de ELCEN la RADET, ar asigura stingerea litigiului si accelerarea procesului de iesire din insolventa a ambelor entitati si demararea refacerii sistemului de termoficare in conditii sustenabile;

-desi public PMB admite ca au recunoscut datorii de 1,1 miliarde lei, in realitate in toti acesti ani autoritatea locala nu a intreprins absolut niciun demers in vederea efectuarii platii;

-RADET recunoaste creanta de 3,7 miliarde lei, insa PMB contesta inscrierea acesteia in Tabelul definitiv al creantelor,

apreciem ca apare o suspiciune rezonabila cu privire la intentia reala a factorilor de decizie din PMB legata de finalizarea procesului de reorganizare al celor doua entitati.

In ce priveste reevaluarea creantei de la 3,7 miliarde lei la 1,1 miliarde lei, de catre fostul administrator judiciar al ELCEN, suntem in masura sa va precizam urmatoarele:

-in conditiile in care RADET ar intra in faliment si ar lichida toate activele disponibile, potrivit raportului de reevaluare, suma obtinuta ar fi de cca. 37,5 milioane de lei. Adica sub 9% din creanta de 3,7 miliarde recunoscuta deja de RADET, dar contestata de PMB

-valoarea de piata a unei astfel de creante de 37,5 milioane lei (adica scenariul vanzarii fortate a creantei) este egala, potrivit evaluatorului, cu suma de cca 23,8 milioane lei, in conditiile in care durata lichidarii activelor s-ar intinde pe 8 ani.

-utilizand acelasi rationament de reevaluare in raport cu valoarea de piata a unei creante, evaluatorul a apreciat ca, in cazul in care este atrasa raspunderea PMB, creanta de 3,7 miliarde lei ar putea fi recuperata in instanta intr-un termen de 12 ani de catre un potential cumparator al creantei. In acest scenariu, valoarea de piata a fost estimata

la 1,1 miliarde lei

-asadar, ELCEN ar fi avut de ales intre scenariul falimentului RADET (prin neatragerea raspunderii PMB) si recuperarea unei sume de cateva zeci de milioane de lei, total insuficiente pentru revitalizarea unei companii de marimea si importanta ELCEN, si atragerea raspunderii PMB concomitent cu recuperarea sumei de 1,1 miliarde lei.

Ca observatie suplimentara, va informam ca **ELCEN a formulat obiectiuni la raportul de evaluare a patrimoniului RADET (efectuat de firma Veridio) legate de faptul ca NU a fost cuprinsa si creanta PMB catre RADET, de cca 975 milioane lei, desi aceasta fusese recunoscuta de PMB, fiind prinsa in Nota de fundamentare a bugetului pe 2016. Mai mult decat atat, aceasta suma a fost recunoscuta de PMB si in adresa 4965/20.11.2015 inaintata catre ELCEN.**

Referitor la problematica responsabilitatii pe care o are PMB fata de o companie care se afla in subordinea ei directa si, implicit, la atragerea raspunderii PMB in raport de creanta detinuta de ELCEN la RADET, dorim sa facem o serie de mentiuni care vor elucida, in opinia noastra, o serie de aspecte ocolite in discursul public de catre PMB si Rominsolv.

Asadar:

-RADET Bucuresti a fost infiintata de PMB

-RADET Bucuresti este regie autonoma de interes local, cu personalitate juridica, sub autoritatea Consiliului General al Municipiului Bucuresti

-Pretul de vanzare al energiei termice de catre RADET catre populatie este stabilit de PMB

-Subventia pentru agentul termic livrat populatiei (in cazul in care pretul de vanzare stabilit de PMB este mai mic decat pretul de productie, transport, distributie, furnizare) este platita de PMB

-PMB este autoritatea care nu a platit subventiile catre RADET, fapt ce a condus la acumularea de datorii ale RADET fata de ELCEN, compania care produce agentul termic si il livreaza catre RADET

-Prin neplata subventiei, situatia financiara a RADET si, implicit, stabilitatea economica generala a companiei, au fost afectate substantial

Tot in ceea ce priveste responsabilitatea PMB pentru situatia dezastruoasa in care se afla RADET si atragerea raspunderii Primariei prin obligarea preluarii de catre aceasta a datoriilor RADET catre ELCEN, va aducem la cunostinta urmatoarele aspecte:

1.Potrivit art. 169 alin.(1) din Legea insolventei 85/2014:

“Potrivit art.169 alin.(1) din Legea 85/2016 „La cererea administratorului judiciar sau a lichidatorului judiciar, judecatorul-sindic poate dispune ca o parte sau intregul pasiv al debitorului, persoana juridica, ajuns in stare de insolventa, fara sa depasiasca prejudiciul aflat in legatura de cauzalitate cu fapta respectiva, sa fie suportata de membrii organelor de conducere si/sau supraveghere din cadrul societatii, precum si de orice alte persoane care au contribuit la starea de insolventa a debitorului, prin una dintre urmatoarele fapte:

(...) h) orice alta fapta savarsita cu intentie, care a contribuit la starea de insolventa a debitorului, constatata potrivit prevederilor prezentului titlu.”

2. Daca administratorul judiciar ori, dupa caz, lichidatorul judiciar nu a indicat persoanele culpabile de starea de insolventa a debitorului (In Raportul asupra cauzelor si imprejurarilor care au dus la aparitia insolventei debitorului RADET Bucuresti intocmit de ROMINSOLV SPRL nu sunt indicate persoanele culpabile de starea de insolventa a debitorului) si/sau a hotarat ca nu este cazul sa introduca actiunea prevazuta la alin. 164 alin.(1), aceasta poate fi introdusa de presedintele comitetului creditorilor in urma hotararii adunarii creditorilor ori, daca nu s-a constituit comitetul creditorilor, de un creditor desemnat de adunarea creditorilor. De asemenea, poate introduce aceasta actiune, in aceleasi conditii, creditorul care detine mai mult de 50% din valoarea creantelor inscrise la masa credala. Precizam ca presedintele comitetului creditorilor, dar si creditorul care detine mai mult de 50% din masa credala este ELCEN.

3. Totodata, in conformitate cu art. 224 din Codul civil, Municipiul Bucuresti, ca unitate administrativ teritoriala, in conditiile Legii 215/2001, raspunde civil pentru obligatiile organelor, institutiilor si serviciilor publice din subordinea ei, atunci cand acestea, in cazul nostru RADET - serviciu public -, au personalitate juridica.

Raspunderea civila a statului si a unitatilor administrativ-teritoriale

(1) Daca prin lege nu se dispune altfel, statul nu raspunde decat in mod subsidiar pentru obligatiile organelor, autoritatilor si institutiilor publice care sunt persoane juridice si niciuna dintre aceste persoane juridice nu raspunde pentru obligatiile statului.

(2) Dispozitiile alin. (1) sunt aplicabile in mod corespunzator si unitatilor administrativ-teritoriale care nu raspund decat in mod subsidiar pentru obligatiile organelor, institutiilor si serviciilor publice din subordinea acestora atunci cand acestea au personalitate juridica.”

De asemenea, va rugam sa aveti in vedere faptul ca Municipiul Bucuresti, in calitate de unitate administrativ teritoriala, are in responsabilitate asigurarea continuitatii si sigurantei serviciului public de furnizare energie termica. Aceasta obligatie consta, in fapt, in asigurarea si achitarea fondurilor necesare acoperirii integrale si la timp a tuturor costurilor stabilite de legiuitor in sarcina sa, respectiv virarea subventiei.

Baza legala o constituie dispozitiile art.4 lit a) si lit. d) coroborat cu art. 8 alin.2 lit a) din Legea serviciului public de alimentare cu energie electrica nr.325/2006, in baza atributiilor de gestiune a serviciului public, conform art. 10 si urmatoarele din lege.

4. Totodata, aratam ca retelele de termoficare sunt bunuri aflate in domeniul public al Municipiului Bucuresti.

In concluzie, putem afirma ca, atata timp cat PMB

-infiinteaza RADET

-coordoneaza RADET

-are obligatia prin lege sa plateasca subventia (dar nu o face)

-detine in proprietate reseaua de termoficare

-este obligata de lege sa asigure continuitatea si siguranta serviciului public

-se incadreaza in definitiile legii insolventei legate de raspunderea celor care au contribuit la starea de insolventa

-se incadreaza in prevederile legii care reglementeaza raspunderea civila a primariilor

-primarul Gabriela Firea afirma public ca PMB recunoaste creanta RADET de 1,1 miliarde lei care este platibila de catre PMB

atragerea raspunderii PMB in raport cu datoria de 1,1 miliarde lei pe care RADET o inregistreaza ca datorie catre ELCEN (in cadrul planului de reorganizare a ELCEN) apare ca o actiune absolut normala, atat sub aspectul legal, cat, inclusiv, sub cel care tine de sfera morala a responsabilitatii pentru starea dezastruoasa in care a fost adus sistemul de termoficare din Bucuresti".