

# EI SUNT JUDECATORII CARE AU ARESTAT-O ILEGAL - Mariana Rarinca a executat nevinovata 6 luni de inchisoare pentru ca niciunul dintre cei 10 magistrati chemati sa se pronunte pe arestare nu a indraznit s-o contrazica pe sefa ICCJ Livia Stanciu, asa-zisa parte vatamata in dosarul de santaj fabricat de procurorii lui Kovesi. Judecatorul Andi Malaliu de la TMB a constatat "legalitatea si temeinicia" arestarii, in camera preliminara, iar apoi a dat sentinta de condamnare (Lista)

Scris de Alex PUIU

## Dezvaluiri - Anchete



Amajustitiei.ro dezvaluie numele judecatorilor care s-au facut una cu parchetul, apelandu-se la plangerea partii vatamate si referindu-se la arestare ca fiind probe suficiente pentru privarea de libertate a Marianei Rarinca, femeia nenorocita de "santajismului de rangul" dintr-o judecatorie Livia Stanciu, sefa ICCJ, si procurorii Lauri Codreza Kovesi. Achizitia definitiv, miercuri 29 mai 2015, de judecatori Roxana Gageacu si Damian Dolobche de la Sectia 3 la a Curții de Apel Bucuresti, Mariana Rarinca a fost tinuta ilegal in arest timp de 191 de zile, dupa ce a fost retinuta abuziv de DNA, in Iunie 2014, la plangerea de santaj a presedintei Inaltei Curti de Casatie si Justitie, Inca la functione. Peste 6 luni de arest in conditia in care procurorii Iulian Panarosu si Carmen Damian nu au mai incercat niciun act de urmasire penala in cauza dupa momentul parchetului elocviale din dispararea ca telefonul dat de Mariana Rarinca la Antena 3, in 8 Iunie 2014, si putea compromite imaginea Liviei Stanciu. Cum a fost posibil ca judecatori chemati sa se pronunte pe legalitatea si temeinicia masurii si pe oportunitatea arestarii preventive cu o masura mai blanda sa o fi facut aceasta femeie 6 luni in spatele gratiilor, fara ca in dosar sa intervină probe sau alte elemente noi care sa justifice privarea de libertate pe o perioada atat de indelungata? Au adus judecatori care au arestat-o pe Mariana Rarinca argumente "relevante" si "suficiente" - asa cum obliga rigoriile CEDO (vezi in acest sens, de exemplu, Ovsik c. Poloniei, Bolchev c. Bulgariei, Sarban c. Moldovei) - atunci cand au motivat necesitatea prelungirii masurii privative de libertate, ca sa evite astfel condamnarea Romaniei pentru incalcarea Art.5 par.3 din Conventia?



Amajustitiei.ro dezvaluie numele judecatorilor care s-au facut una cu parchetul, apelandu-se la plangerea partii vatamate si referindu-se la arestare ca fiind probe suficiente pentru privarea de libertate a Marianei Rarinca, femeia nenorocita de "santajismului de rangul" dintr-o judecatorie Livia Stanciu, sefa ICCJ, si procurorii Lauri Codreza Kovesi. Achizitia definitiv, miercuri 29 mai 2015, de judecatori Roxana Gageacu si Damian Dolobche de la Sectia 3 la a Curții de Apel Bucuresti, Mariana Rarinca a fost tinuta ilegal in arest timp de 191 de zile, dupa ce a fost retinuta abuziv de DNA, in Iunie 2014, la plangerea de santaj a presedintei Inaltei Curti de Casatie si Justitie, Inca la functione. Peste 6 luni de arest in conditia in care procurorii Iulian Panarosu si Carmen Damian nu au mai incercat niciun act de urmasire penala in cauza dupa momentul parchetului elocviale din dispararea ca telefonul dat de Mariana Rarinca la Antena 3, in 8 Iunie 2014, si putea compromite imaginea Liviei Stanciu. Cum a fost posibil ca judecatori chemati sa se pronunte pe legalitatea si temeinicia masurii si pe oportunitatea arestarii preventive cu o masura mai blanda sa o fi facut aceasta femeie 6 luni in spatele gratiilor, fara ca in dosar sa intervină probe sau alte elemente noi care sa justifice privarea de libertate pe o perioada atat de indelungata? Au adus judecatori care au arestat-o pe Mariana Rarinca argumente "relevante" si "suficiente" - asa cum obliga rigoriile CEDO (vezi in acest sens, de exemplu, Ovsik c. Poloniei, Bolchev c. Bulgariei, Sarban c. Moldovei) - atunci cand au motivat necesitatea prelungirii masurii privative de libertate, ca sa evite astfel condamnarea Romaniei pentru incalcarea Art.5 par.3 din Conventia?

Lista lista celor 10 judecatori de la Tribunalul Bucuresti si Curtea de Apel Bucuresti care au tinut-o degeaba 6 luni in arest preventiv pe Mariana Rarinca.

Manciuta Mladin Golta (TMB)

Alinea Petronela Mosneagu (CAB)

Andi Malaliu (TMB)

Cristina Carmen Craiu (CAB)

Raul Alexandru Nestor (TMB)

Constantin Luchian Constantinescu (CAB)

Daniela Toader (TMB)

Corina Daescu (CAB)

Corina Ciobanu (CAB)

Victor Ionut Volina (CAB)

Arestarea preventiva dispusa impotriva Marianei Rarinca este o masura legata avand in vedere practica instanter care au statuat ca solutia de achitare dispusa la finalul unui proces penal echivalaza cu stabilirea caracterului ilegal al privarii de libertate. Anuntam in acest sens, cu titlu de exemplu, [Dolobche si Gageacu pe 30/09/02/2015](#) si judecatorilor Sorin Pascu si Cristina Raicea de la Curtea de Apel Craiova. "In conditie in care reclamantul in cursul procesului penal a fost achitat, innoaga constructie penala edificata impotriva acestuia a cazur, fiind nula de drept, toate actele de urmasire penala fiind nelegale, inclusiv masurile restrictive sau privative de libertate".

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL BUCUREȘTI, SECȚIA I PENALĂ  
București, Bd. Unirii, nr. 37, sector 3

Dosar nr. 19725/3/2014

MANDAT DE ARESTARE PREVENTIVĂ NR. 205/UP  
emis în ziua 10 luna 06 anul 2014

JUDECĂTOR DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI **MLADIN GOLEA MANUELA** de la  
Tribunalul București, Secția I Penală,

Având în vedere încheierea din camera de consiliu din data de 10.06.2014, prin care s-a  
dispus arestarea preventivă a inculpatei **RARINCA MARIANA**, fiica lui [redacted] născută

[redacted] județul Galați, identificată cu C.I. seria GL nr. [redacted] cetățenia - română,  
starea civilă - necăsătorit, studii-liceul economic, profesia/ocupatie - comerciant, loc de muncă - II  
**RARINCA MARIANA**, necunoscută cu antecedente penale, pentru următoarea faptă:

În fapt, s-a reținut că:  
- în perioada aprilie 2014 - 03.06.2014, inculpata **Rarınca Mariana** a amenințat-o pe persoana  
vătămată, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, cu darea în vileag a unor **fapte imaginare**  
și a constrâns-o astfel să dea suma de 20.000 euro în scopul de a dobândi pentru sine în mod injust  
un folos patrimonial.

În drept, aceste fapte intrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de șantaj, faptă  
prevăzută și sancționată de art. 207 alin. 1, 2 și 3 din Codul penal cu aplicarea art.13<sup>1</sup> din Legea nr.  
78/2000, fapte pedepsite cu închisoarea de la 2,8 ani la 9,8 ani, conf. art. 79 din Lg. 187/2012.

Văzând că inculpata se află în situațiile prevăzute de art. 223 alin. 2 C. proc. pen., întrucât  
privarea de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

În baza art. 202 alin. (1), (3) și (4) lit. e) C. proc. pen., art. 223 alin. 2 C. proc. pen., art. 226  
C. proc. pen.,

ORDON:

Arestarea preventivă a inculpatei **RARINCA MARIANA**, fiica lui [redacted]  
născută la [redacted] nr. [redacted] r.  
16, bl. C1 [redacted] nr. 5,  
județul Galați, identificată cu C.I. seria GL nr. [redacted] cetățenia - română,  
starea civilă - necăsătorit, studii-liceul economic, profesia/ocupatie - comerciant, loc de muncă - II  
**RARINCA MARIANA**, necunoscută cu antecedente penale, pe o durată de **30 zile, de la**  
**10.06.2014 până la 09.07.2014, inclusiv.**

Organele de poliție o vor reține și o vor preda pe inculpata **RARINCA MARIANA** la  
Arestul D.G.P.M.B.

Administrația locului de deținere o va primi și reține pe inculpata **RARINCA MARIANA**  
înaintând la instanță dovada de executare a măsurii arestării preventive.

JUDECĂTOR DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI  
**MLADIN GOLEA MANUELA**

Am primit un exemplar al mandatului  
INCLUPAT  
**RARINCA MARIANA**

Rarınca a primit mandat de la judecătorea Manuela Mladin Golea

Judecatorul de drepturi și libertati ca a admis, la 10 iunie 2014, reținutul cu propunere de arestare preventivă înlocuit de procurorii DNA Iulian Păncușcu și Carmen Damian, dispunând emiterea mandatului de arestare preventivă (vezi facsimil) pentru 30 de zile pe numele Marianei Rarınca, este **Manuela Mladin Golea**, de la Secția I a penală la Tribunalul București. Contestata împotriva încheierii TMB din 10 iunie 2014 a fost respinsă, 7 zile mai târziu, de judecătorea **Alina Roxana Moneag**, de la Secția I a penală a Curții de Apel București. Cele două soluții sunt nepedepsite și au fost pronunțate în dosarul nr. 19725/2014 (p.848/2014).

Judecatorul fondului s-a angrenat. **Andi Malălu** de la TMB a trimis-o în arest pe Mariana Rarınca în fața de camera preliminară, iar apoi a dat soluție de condamnare

În dosarul Marianei Rarınca constatăm venicio anomalie judiciară care permite unui magistrat să se pronunțe atât pe măsurile preventive aplicate unei inculpat, cât și pe fondul cauzei în care aceasta este trimis în judecată. **Această anomalie îl determina adesea pe judecător să se pronunțe pentru condamnarea unei persoane, deși ar fi avut elemente suficiente care indicau mai degrabă achitarea, tocmai pentru a-și justifica propria măsură preventivă de libertate dispusă respectiv persoanei și pentru a evita astfel o eventuală sancțiune, fie ea și de natură nemorală.**

La 3 iulie 2014, magistratul care 5 luni mai târziu avea să o condamnă în prima instanță pe Mariana Rarınca la 2 ani de închisoare cu suspendare pentru șantaj, judecătorul **Andi Malălu** de la TMB - Secția I a penală, a dispus, în camera preliminară, menținerea măsurii arestării preventive. "Soluția pe scurt" în baza art.348 alin. 1 Cod proc.pen. raportat la art.207 alin.6 cod proc.pen., constată legalitatea și temeinicia tuturor măsurilor arestării preventive față de inculpata **RARINCA MARIANA**. În baza art.207 alin. 4 Cod proc.pen., menține arestarea preventivă a inculpatei **RARINCA MARIANA** până la următoarea verificare. În baza art. 275 alin. 3 Cod proc.pen., cheamă la judecare avansată de stat raman în sarcina acesteia. Stabilește termen pentru verificarea stării de arest preventivă data de 30.07.2014. Cu drept de contestație în termen de 48 ore de la comunicarea. Data în camera de consiliu și pronunțată în camera de consiliu, azi, 03.07.2014".

Cum își putea justifica **Andi Malălu** decizia de menținere în arest a Marianei Rarınca, în situația în care ar fi dat o sentință de achitare?

Contestația Marianei Rarınca împotriva acestei soluții a fost respinsă, la 8 iulie 2014, de judecătorea **Cristina Carmen Craiu** de la CAB: "Soluția pe scurt" încheierea nr. 466 din 8.VII.2014 - în temeiul art.205 Cod procedura penală respinge, ca nefondată, contestația formulată de inculpata **RARINCA MARIANA** împotriva încheierii de ședință din camera de consiliu din data de 3 iulie 2014 pronunțată de judecatorul de camera preliminară de la Tribunalul București Secția I Penală. În temeiul art.275 alin.2 Cod procedura penală obligă pe contestatoarea la plata sumei de 200 lei, cheltuieli judecătorești de stat. Onorariul expertului desemnat din oficiu, în cuantum de 100 lei, cu va avea din fondul Ministerului Justiției. Definiția. Pronunțată în ședință publică, azi, 8 iulie 2014. Document: Încheiere - măsură preventivă (faza de UP) 466/2014 08.07.2014".

A doua cerere de înlocuire a măsurii arestării preventive cu o măsură mai ușoară, formulată de Mariana Rarınca, a fost analizată și respinsă ca neîntemeiată de judecătorul **Raul Alexandru Nestor** de la TMB: "Soluția pe scurt" respinge ca neîntemeiată cererea de înlocuire a măsurii arestării preventive cu măsura arestului la domiciliu sau a controlului judiciar formulată în condițiile art. 242 alin. 2 Cpp de inculpata **RARINCA MARIANA** Măsura dispusă de comisia administrativă locului de deținere, care o va aduce de îndată la cunoștință persoanei private de libertate. În baza art. 277 alin. 1 Cpp dispune decontarea onorariului convenit aparatului din oficiu, avocat Ștăniucescu Dana Mihaela, delegată 2129/24.07.2014, în cuantum de 100 lei, din fondurile MJ către SAJ București Conform art. 275 alin. 2 Cpp obligă inculpata la plata sumei de 150 lei, reprezentând cheltuieli judecătorești de stat. Cu drept de contestație în termen de 48 ore de la comunicarea. Cercetată în camera de consiliu, azi, 25.07.14 și pronunțată în camera de consiliu, azi, 25.07.14".

Una dintre contestațiile Marianei Rarınca a fost soluționată în 2 săptămâni, deși legea prevede 5 zile

Soluția judecătorească TMB Raul Alexandru Nestor a fost atacată la 28 iulie 2014, contestată Marianei Rarınca fiind respinsă, la 12 august 2014 - mult mai târziu decât prevede legea -, de judecătorul **Constantin Lucrețiu Constantin** de la CAB: "Soluția pe scurt" înch. 581/COP/Respinge, ca nefondată, contestația formulată de inculpata **RARINCA MARIANA**. Obligă inculpata la plata sumei de 200 lei, reprezentând cheltuieli judecătorești de stat. Onorariul avocatului din oficiu, în suma de 100 lei, se suportă din fondul Ministerului Justiției. Definiția. Pronunțată în camera de consiliu azi, 12.08.2014. Document: Încheiere - măsură preventivă (faza de UP) 581/2014 12.08.2014".

"Art.204 Cpp - Căsa de atac împotriva încheierilor prin care se dispune asupra măsurilor preventive în cursul urmăririi penale... (4) Contestația formulată de inculpat se soluționează în termen de 5 zile de la înregistrare"

Pe legalitatea și temeinicia măsurii s-a pronunțat, la 30 iulie 2014, judecătorea **Daniela Toader**, de la TMB: "Soluția pe scurt" în baza art.348 alin.2 C.p.p. raportat la art.207 alin.2 C.p.p., constată legalitatea și temeinicia măsurii arestării preventive a inculpatei **Rarınca Mariana**. În baza art.207 alin.4 C.p.p., menține măsura arestării preventive a inculpatei **Rarınca Mariana**. Cu drept de contestație în termen de 48 ore de la comunicarea. Poate să fie înlocuită, în vederea verificării legalității și temeiniciei măsurii arestării preventive, în data de 26.08.2014, conform dispoziției art.207 alin.2 C.p.p. Document: Încheiere - măsură preventivă (faza de UP) 466/2014 08.07.2014".

Contestația împotriva soluției TMB din 30.07.2014 a fost examinată în ședință și de același judecător - **Constantin Lucrețiu Constantin** de la CAB - care a respins contestația împotriva încheierii din 25 iulie 2014 a judecătorească **Raul Alexandru Nestor**, de la TMB, cel care a reținut și două cereri prin care Mariana Rarınca a solicitat înlocuirea măsurii arestării preventive cu o măsură mai ușoară: "Soluția pe scurt" înch. 583/COP/Respinge, ca nefondată, contestația formulată de inculpata **RARINCA MARIANA**. Obligă inculpata la plata sumei de 200 lei, reprezentând cheltuieli judecătorești de stat. Onorariul avocatului din oficiu, în suma de 100 lei, se suportă din fondul Ministerului Justiției. Definiția. Pronunțată în camera de consiliu azi, 12.08.2014. Document: Încheiere - măsură preventivă (faza de UP) 583/2014 12.08.2014".

În ziua în care dosarul a trecut de camera preliminară - respectiv, 26 august 2014 -, judecatorul fondului, **Andi Malălu** de la TMB, s-a pronunțat atât pe legalitatea și temeinicia măsurii, cât și pe cererea de înlocuire a arestării preventive cu o măsură mai ușoară:

"Soluția pe scurt" în temeiul art.362 C.p.p., constată legalitatea și temeinicia măsurii arestării preventive a inculpatei **Rarınca Mariana** și menține măsura arestării preventive a acesteia. Respinge cererea de înlocuire a măsurii arestării preventive cu măsura arestului la domiciliu formulată de către inculpata **Rarınca Mariana**. Cu drept de contestație în termen de 48 ore de la comunicarea. Pronunțată în ședință publică, azi, 26.08.2014, ora 11:56. Document: Încheiere de ședință 26.08.2014".

Contestația împotriva încheierii din 26.08.2014 a judecătorească **Malălu** a fost respinsă, la 5 septembrie 2014, de judecătorea **Corina Daescu**, de la Curtea de Apel București: "Soluția pe scurt" Dec.693/CO/Respinge ca nefondată contestația formulată de către incul. **Rarınca Mariana**. Obligă contestatoarea la plata sumei 150 lei, cheltuieli judecătorești care stă. Onorariul avocat din oficiu în cuantum de 100 lei va fi avansat de către MJ. Definiția. Pronunțată în ședință publică, azi 05.09.2014. Document: Hotărâre 693/2014 05.09.2014".

Înainte de a da soluția pe fond în dosar, judecătorul **Andi Malălu** s-a mai pronunțat pe măsura preventivă la termenul din 22.10.2014 și 19.11.2014:

"Soluția pe scurt" Asupra stării de arest preventivă: Constata legalitatea și temeinicia și menține starea de arest preventivă. Respinge cererea inculpatei de revocare și înlocuire a măsurii arestării preventive. Cu contestație în 48 de ore. Pe fond: Amasa cauza pentru administrarea probelor/inclupat pentru inculpată. la act de cererea de stramutare dispusă de inculpată pe care o înaintasează către Curtea de Apel București. Document: Încheiere de ședință 22.10.2014".

"Soluția pe scurt" Pe fond amasa cauza pentru continuarea cercetării judecătorești cu audierea martorilor. Respinge ca neîntemeiată cererea inculpatei de înlocuire a măsurii arestării preventive cu măsura arestului la domiciliu. Cu contestație în 48 de ore de la comunicarea. Document: Încheiere de ședință 19.11.2014".

Si aceste ultime două încheieri ale judecătorească **Andi Malălu** au fost atacate de Mariana Rarınca, la Curtea de Apel București, însă dosarele prin care au fost soluționate contestațiile - 22674/9/2014/6 și 22674/9/2014/5 - nu figurează pe portalul instanței. Potrivit informațiilor noastre, ele au fost respinse de judecătorul **Corina Ciobanu** și **Victor Ionuț Voinea**.

Prin încheierea din 6 noiembrie 2014, judecătorea **Corina Ciobanu** a respins contestația Marianei Rarınca împotriva încheierii TMB din 22 octombrie 2014. Călează contestată a vizat încheierea TMB din 19 noiembrie 2014 și a fost examinată la 16 decembrie 2014, fiind respinsă de judecătorul **Victor Ionuț Voinea**. Mariana Rarınca a fost eliberată la 18 decembrie 2014, după 191 de zile de arest, odată cu pronunțarea sentinței de condamnare la 2 ani de închisoare cu suspendare:

"... În baza art. 241 alin. 1 R.D.C.p., constată încalcată de drept măsura arestării preventive luată fața de inculpata prin încheierea din 10.06.2014 a Tribunalului București Secția I a Penală. În baza art. 242 C.p.p., respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de înlocuire a măsurii arestării preventive formulate de inculpata în termenul din 17.12.2014. În baza art. 72 C.p., deduce din pedepșirea reținerii și arestarea preventivă de la 10.06.2014 la zi. În baza art. 399 alin.1 R.D.C.p., dispune punerea de îndată în libertate a inculpatei de sub puztura MMP nr. 205 U.P./10.06.2014 emisa de Tribunalul București Secția I a Penală odată ce inculpata nu e reținută sau arestată în alta cauză. Execuție sub aspectul măsurii preventive în baza art. 399 alin.1 C.p.p. (Hotărâre 2879/2014 18.12.2014".

Constituția României - Art.23. Libertatea individuală

(1) Libertatea individuală și siguranța persoanei sunt inviolabile.

(2) Perchezițiunea, rețineră sau arestarea unei persoane sunt permise numai în cazurile și cu procedura prevăzute de lege.

(3) Rețineră nu poate depăși 24 de ore.

(4) Arestarea preventivă se dispune de judecător și numai în cursul procesului penal.

(5) In cursul urmaririi penale arestarea preventiva se poate dispune pentru cel mult 30 de zile si se poate prelungi cu cate cel mult 30 de zile, fara ca durata totala sa depaseasca un termen rezonabil, si nu mai mult de 180 de zile.

(6) In faza de judecata instanta este obligata, in conditiile legii, sa verifice periodic, si nu mai tarziu de 60 de zile, legalitatea si termenicia arestarii preventive si sa dispuna, de îndată, punerea in libertate a inculpatului, daca temeiurile care au determinat arestarea preventiva au încetat sau daca instanta constata ca nu exista temeiuri noi care sa justifice mentinerea privarii de libertate.

(7) Incheierile instantei privind masura arestarii preventive sunt supuse cailor de atac prevazute de lege.

(8) Celui retinut sau arestat i se aduc de îndată la cunoschina, in limba pe care o intelege, motivele retinerii sau ale arestarii, iar invinuirea, in cel mai scurt termen; invinuirea se aduce la cunoschina numai in prezenta unui avocat, ales sau numit din oficiu.

(9) Punerea in libertate a celui retinut sau arestat este obligatorie, daca motivele acestor masuri au disparut, precum si in alte situatii prevazute de lege.

(10) Persoana arestata preventiv are dreptul sa cauta punerea sa in libertate provizorie, sub control judiciar sau pe cautiune.

(11) **Pana la ramanerea definitiva a hotararii judecatoresti de condamnare, persoana este considerata nevinovata.**

(12) Nici o pedapsa nu poate fi stabilita sau aplicata decat in conditiile si in temeiul legii.

(13) Sancsiunea privativei de libertate nu poate fi decat de natura penala.