

FIRMELE ROMANESTI HAITUITE DE NOUA SECURITATE – Iata ingrozitorul “Plan comun de masuri” prin care, in numele combaterii evaziunii fiscale, agentii economici si contribuabilii au fost vanati de haitele ANAF-PICCJ-SRI-MAI-MJ. Planul semnat de Maior si Kovesi a dat liber la monitorizarea in masa a firmelor si contribuabililor “cu potential de evaziune si fraudă fiscala ridicat”. Mii de firme au fost puse sub sechestru si falimentate (Documente)

Scris de George TARATA



Un document exploziv a fost prezentat, joi 22 martie 2018, de jurnalista Ana Maria Roman, realizatoarea emisiunii “Eseential” de la Antena 3. **Este un plan de masuri incheiat in timpul regimului Basescu, in ianuarie 2012, care devoaleaza faptul ca mii de persoane si societati comerciale au fost monitorizate si filate fara nicio baza legala, doar pe simple suspiciuni.** In printre semnatarii acestui document o regasim pe actuala sefa DNA Laura Kovesi, dar si pe fostul director SRI George Maior. Adica, aceleasi personaje care au pus in practica deja cunoscutul protocol PICCJ-SRI, care a stat la baza infiintarii “Binomului SRI-DNA” si a celebrelor echipe mixte formate dintre ofiteri SRI si procurori.

De altfel, **si in acest caz avem de-a face tot cu un protocol si tot cu niste echipe mixte formate din ofiteri SRI, procurori si alti functionari ai Statului, care actionau inasa nu neaparat in sensul constituirii unor dosare penale, ci la o scara mult mai larga, in vederea spionarii in masa a contribuabililor si a societatilor comerciale.** Concret, documentul dat publicitatii in exclusivitate de Ana Maria Roman reprezinta “**Planul comun de masuri pentru eficientizarea activitatilor de prvenire si combatere a evaziunii fiscale**”, incheiat in baza unei Hotarari CSAT din 2010, acesta fiind semnat in ianuarie 2012 de urmatoarii:



Un document exploziv a fost prezentat, joi 22 martie 2018, de jurnalista Ana Maria Roman, realizatoarea emisiunii “Eseential” de la Antena 3. **Este un plan de masuri incheiat in timpul regimului Basescu, in ianuarie 2012, care devoaleaza faptul ca mii de persoane si societati comerciale au fost monitorizate si filate fara nicio baza legala, doar pe simple suspiciuni.** In printre semnatarii acestui document o regasim pe actuala sefa DNA Laura Kovesi, dar si pe fostul director SRI George Maior. Adica, aceleasi personaje care au pus in practica deja cunoscutul protocol PICCJ-SRI, care a stat la baza infiintarii “Binomului SRI-DNA” si a celebrelor echipe mixte formate dintre ofiteri SRI si procurori.

De altfel, **si in acest caz avem de-a face tot cu un protocol si tot cu niste echipe mixte formate din ofiteri SRI, procurori si alti functionari ai Statului, care actionau inasa nu neaparat in sensul constituirii unor**

dosare penale, ci la o scara mult mai larga, in vederea spionarii in masa a contribuabililor si a societatilor comerciale. Concret, documentul dat publicitatii in exclusivitate de Ana Maria Roman reprezinta **“Planul comun de masuri pentru eficientizarea activitatilor de prvenire si combatere a evaziunii fiscale”**, incheiat in baza unei Hotarari CSAT din 2010, acesta fiind semnat in ianuarie 2012 de urmatoarii:

-ministrul Administratiei si Internelor Traian Igas;

-Procurorul General al Romaniei Laura Codruta Kovesi;

-directorul Serviciului Roman de Informatii George Maior;

-ministrul Finantelor Gheorghe Ialomiteanu;

-secretarul de stat din Ministerul Justitiei Alina Bica (aceasta a semnat pentru ministrul Catalin Predoiu).

Monitorizare in masa

Acest “Plan comun de masuri” contine in sa prevederi ingrozitoare pentru o tara care se pretinde democratica, prevederi care vin in contradictie flagranta cu drepturile si libertatile fundamentale ale omului, in conditiile in care orice contribuabil este declarat din start suspect ca ar putea comite evaziune fiscala. Inca din start avem de-a face cu un abuz cat se poate de evident. Astfel, la capitolul I, intitulat “Introducere”, gasim urmatoarea fraza:

“I.Introducere

Monitorizarea contribuabililor cu potential de evaziune si frauda fiscala ridicat, a societatilor comerciale nou infiintate, clarificarea aspectelor practice rezultate in ultima perioada din activitatea de colectare a taxelor si impozitelor si intensificarea cooperarii interinstitutionale prin acordarea accesului comun la bazele de date specifice gestionate de catre institutiile de aplicare a legii in domeniu si realizarea actiunilor comune pe cele 9 domenii prioritare de interventie, impun adoptarea de masuri conjugate ale institutiilor de aplicare a legii nominalizate de HCSAT 69/2010”.

Asadar, dupa cum limpede se poate observa, in document se vorbeste despre **operatiuni de monitorizare in masa a contribuabililor cu potential sa comita acte de evaziune fiscala. Practic, orice contribuabil, ca este vorba despre persoana fizica sau societate comerciala, putea intra sub aceasta monitorizare, caci orice contribuabil putea fi considerat ca fiind “cu potential de evaziune si frauda fiscala ridicat”.** Nu se vorbeste nicaieri despre obligatia ca monitorizarea sa presupuna existenta unor suspiciuni sau indicii temeinice.

Pe de alta parte, in aceeasi introducere mai gasim o alta anomalie. O alta portita pentru comiterea unor actiuni abuzive. **Ne referim la faptul ca planul de masuri prevedea monitorizarea inclusiv a societatilor comerciale nou infiintate. Cu alte cuvinte, orice firma nou aparuta pe piata putea sa intre sub incidenta acestui plan si sub monitorizare.**

De asemenea, tot la acest capitol se prevede **“acordarea accesului comun la bazele de date specifice gestionate de catre institutiile de aplicare a legii in domeniu”.** **Ce insemna asta? Insemna ca PICCJ avea acces la baza de date a ANAF si MAI. La fel si SRI.** Ne gandim ca este greu de crezut ca se intampla si invers, ca MAI sau ANAF sa aiba acces la baza de date a SRI si PICCJ.

In ceea ce priveste masurile cuprinse in acest “Plan comun”, printre ele gasim si aceea privind **“verificarea sub aspectul legalitatii de catre Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie a solutiilor de netrimiteri in judecata emise de unitatile subordonate, de la data emiterii HCSAT 69/2010”.** Practic, Parchetul General condus la acea vreme de Laura Kovesi se obliga sa verifice toate solutiile procurorilor de netrimiteri in judecata in dosare de evaziune fiscala, fapt ce poate fi vazut si ca o forma de presiune astfel incat asemenea cauze sa fie solutionate cu trimiteri in judecata.

Iata “Planul comun de masuri”:



PLAN COMUN DE MĂSURI

pentru eficientizarea activităților de prevenire și combatere a evaziunii fiscale

I. INTRODUCERE

Monitorizarea contribuabililor cu potențial de evaziune și fraudă fiscală ridicat, a societăților comerciale nou înființate, clarificarea aspectelor practice rezultate în ultima perioadă din activitatea de colectare a taxelor și impozitelor și intensificarea cooperării interinstituționale prin acordarea accesului comun la bazele de date specifice gestionate de către instituțiile de aplicare a legii cu atribuții în domeniu și realizarea acțiunilor comune pe cele 9 domenii prioritare de intervenție, impun adoptarea de măsuri conjugate ale instituțiilor de aplicare a legii nominalizate de HCSAT 69/2010.

MINISTERUL ADMINISTRAȚIEI ȘI INTERNELOR
Adresa: Piața Revoluției nr. 1 A, sect. 1, București
Tel. 021.314.61.76

Pag. 1 din 5

II. OBIECTIVE

- **diminuarea fenomenului de evaziune și fraudă fiscală**, prin întărirea capacității de acțiune a instituțiilor de aplicare a legii cu atribuții în domeniu și asigurarea unei abordări unitare a acestui fenomen infracțional la nivelul Grupurilor de Lucru Operaționale, pe cele 9 domenii prioritare de intervenție asimilate obiectivelor prevăzute în Hotărârea CSAT nr. 69/2010 privind prevenirea și combaterea evaziunii fiscale;
- **creșterea gradului de colectare a taxelor și impozitelor la bugetul general consolidat al statului;**
- **adoptarea de măsuri subsidiare acțiunilor comune prevăzute în Planul Național Comun de Acțiune pentru cunoașterea, prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.**

III. MĂSURI DE EFICIENTIZARE A ACTIVITĂȚII

III.1. MĂSURI ÎN PLAN OPERAȚIONAL

Nr. crt.	MĂSURA	RESPONSABIL
1.	- Efectuarea de evaluări la nivelul Grupurilor de Lucru Operaționale (GLO), conform planului de verificare aprobat de Grupul de Lucru Interinstituțional (GLI), în vederea identificării și eliminării disfuncțiilor înregistrate.	GLI
2.	- Transmiterea de la nivelul GLT 1 către fiecare GLO a domeniilor în care trebuie să-și direcționeze activitatea în primele 6 luni ale anului 2012 din cele 9 prioritare, pe baza propunerilor GLO.	GLT1
3.	- Excluderea din componența GLO a persoanelor care au primit aviz negativ la solicitarea de acces la informații clasificate.	GLO

MINISTERUL ADMINISTRAȚIEI ȘI INTERNELOR
Adresa: Piața Revoluției nr. 1 A, sect. 1, București
Tel. 021.314.61.76

Pag. 2 din 5

4.	- Specializarea de procurori, lucrători de poliție judiciară și lucrători din cadrul ANAF (Garda Financiară și Autoritatea Națională a Vămirilor) care să instrumenteze, cu prioritate, cazurile de evaziune fiscală săvârșite în domeniile prioritare.	șefii structurilor reprezentate în GLO
5.	- Verificarea sub aspectul legalității de către Parchetul de pe lângă Înalta Curtea de Casație și Justiție a soluțiilor de netrimitere în judecată emise de unitățile subordonate, de la data emiterii HCSAT 69/2010.	conducerea PICCJ
6.	- Activarea, pe perioade limitate, a unor forme de cooperare între mai multe GLO-uri coordonate de la nivel central de instituțiile participante în GI, în cadrul cărora să fie investigate fraude fiscale săvârșite de grupuri infracționale cu conexiuni pe raza mai multor județe.	GLT 1
7.	- Stabilirea unei frecvențe obligatorii de desfășurare a ședințelor operative ale GLO, în condițiile în care, la nivelul unor județe, au fost înregistrate lacune pe acest palier, concomitent cu întocmirea unui document în care să fie consemnate subiectele abordate (cu relevarea clară a măsurilor concrete ce urmează a fi întreprinse în vederea atingerii obiectivelor propuse și a rezultatelor obținute – de etapă sau finale) și care să fie asumat de către toți participanții.	GLT 1
8.	- Completarea modalității de evaluare a activității desfășurate la nivelul GLO astfel încât să fie analizate inclusiv rezultatele obținute în urma desfășurării de acțiuni în cooperare.	GLT 1
9.	- Realizarea unor evaluări semestriale, la nivelul fiecărui GLO, în scopul stabilirii unor ținte concrete, relevante pe plan local (persoane fizice și/sau juridice), în baza informațiilor deținute de către instituțiile participante.	GLO

III.2. PROPUNERI DE MĂSURI ÎN PLAN LEGISLATIV

NR. CRT.	MĂSURA	RESPONSABIL
1.	- Evaluarea legislației fiscale în domeniul TVA și accizelor în ce privește facturarea produselor accizabile și formularea unor eventuale propuneri de îmbunătățire a acestora (produsele accizabile să fie însoțite de factură fiscală – eventual facturare electronică și transmiterea online către MFP);	GLT 2
2.	- Promovarea ordinelor președintelui ANAF privind supravegherea fiscală și executarea garanțiilor.	MFP
3.	- Modificarea Legii nr. 31/1990 privind societățile comerciale, în sensul prevederii obligației aprobării de către adunarea generală a asociaților (AGA) a operațiunilor de transmitere de părți sociale și către asociați, nu numai către persoane din afara societății și introducerii obligației depunerii la oficiul registrului comerțului (ORC) a hotărârii AGA privind transmiterea părților sociale și între asociați, precum și în sensul introducerii obligativității depunerii la ORC și a hotărârii AGA de schimbare a administratorului, în vederea transmiterii acestor hotărâri către ANAF.	GLT2

III.3. ALTE MĂSURI

NR. CRT.	MĂSURA	RESPONSABIL
1.	- Analiza oportunității constituirii unei baze de date la nivel național care să cuprindă toate hotărârile judecătorești definitive prin care s-a dispus, după caz, plata către ANAF a sumelor reprezentând prejudiciu cauzat bugetului de stat prin săvârșirea infracțiunilor de evaziune fiscală.	GLT 1

2.	- Analiza oportunității creării unei baze de date (Poliție – Garda Financiară) pentru monitorizarea achizițiilor și livrărilor intracomunitare de bunuri transportate pe calea ferată, navală și aeriană, eventual după un model similar celui dezvoltat de aplicația Traffic Control, care monitorizează achizițiile de bunuri transportate pe căi rutiere.	GLT 1
3.	- Analiza posibilității instituirii unei condiții la nivel național pentru marcarea produselor utilizate ca și combustibil pentru încălzire (păcură, combustibil lichid ușor și alte produse asimilate), instituite prin ordin al MFP/MEC. (Această măsură nu implică costuri de la bugetul de stat)	GLT 2
4.	- Investiții în dotarea structurilor de control cu laboratoare mobile și alte echipamente care să efectueze analizele probelor prelevate în trafic, metodă utilizată în toate statele membre, care și-a dovedit eficiența prin amortizarea costurilor în primele 6 luni de la implementare.	MFP
5.	- Monitorizarea implementării Planului strategic național de prevenire și combatere a traficului ilicit cu țigărețe 2012-2014	PICCJ MFP MAI

IV. DISPOZIȚII FINALE:
Prezentul plan de măsuri se întocmește în 5 exemplare originale, câte unul pentru fiecare instituție semnatară și intră în vigoare la data semnării acestuia. Planul se aprobă și se modifică cu acordul unanim al conducătorilor instituțiilor prevăzute la art. 2, alin. 1 din Regulamentul de Organizare și Funcționare al Grupului de Lucru Interinstituțional pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

O O o o o O O

MINISTERUL ADMINISTRĂȚIEI ȘI INTERNELOR
Adresa: Piața Revoluției nr. 1 A, sect. 1, București
Tel. 021.314.61.76

Pag. 5 din 5

Mecanismul de functionare

Si acum haideti sa vedem cum functiona acest plan de masuri incheiat in 2012. Modul de punere in practica a fost explicat de jurnalista Ana Maria Roman. Planul de masuri a presupus crearea unui “grup de lucru interinstitucional”, a unui “grup de lucru tehnic” si a unui “grup de lucru operational”, acesta din urma activand la nivelul judetelor.

In ceea ce priveste “grupul de lucru interinstitucional” din acestea faceau parte semnatarii “Planului de masuri”. Totusi, din informatiile existente, de multe ori locul directorului SRI George Maior era tinut de seful operativ al SRI, generalul Florian Coldea, iar la intalnirile acestui grup participa nu ministrul de Finante, ci seful ANAF de la acea vreme Sorin Blejnar.



Din “grupul de lucru tehnic” faceau parte, conform Antena 3, oameni din esalonul doi ai institutiilor semnatare a “Planului de masuri”, cum ar fi:

-generaleasa Elan Iftode, zisa “Anaconda”, sefa Directiei Economice din SRI;

-Eugen Serban, director in ANAF;

-consilierii Procurorului General al Romaniei Laura Kovesi, Horia Valentin Selaru si Marius Iacob;

-un director din Ministerul de Interne.



In ceea ce priveste "grupul de lucru operational", acesta era compus din șefii Direcțiilor județene ale SRI, prim-procurorii parchetelor de tribunal, șefii Direcțiilor de finanțe județene și șefii Inspectoratelor Județene de Poliție.



In fine, toata aceasta structura prevedea o ierarhie stricta in legatura cu modul de transmitere a informatiilor. Mai exact, circuitul era urmatorul: **Grupul de lucru interinstitucional - grupul de lucru tehnic - grupul de lucru operational de la nivelul judetului.**



Sechestre pe conturile firmelor cu anii și bagarea în faliment

Despre existența acestui odios "Plan de măsuri" care a dat posibilitatea spionării în masa a firmelor și contribuabililor nu s-au cunoscut până acum detalii. El însă și-a produs efectele din plin, iar vizate evident că nu au fost firmele străine sau multinationalele, ci societățile românești. Afirmăm aceste lucruri având în vedere un

fenomen extrem de distructiv pentru mediul de afaceri ce ne-a fost semnalat in ultimii ani, perioada in care acest plan a functionat cu motoarele turate la maxim, fenomen care s-a manifestat prin falimentarea agentilor comerciali, prin sechestrarea conturilor.

Asa cum bine se stie, foarte multi agenti economici s-au plans ca procurorii angrenati in combaterea evaziunii fiscale, pe simple plangeri venite de la ANAF, instituiam sechestre care nu mai puteau fi ridicate ani de zile, pana cand procurorul nu dadea o solutie in dosar. Agentii economici au reclamat si legislatia distructiva care nu permitea decat atacarea o singura data in instanta a sechestrului instituit, dupa care nu se mai putea face nimic ani de zile, timp in care, chiar daca in final actionarii societatilor erau declarati nevinovati in instante ori primeau solutii de clasare, afacerile lor erau distruse. Niciun procuror nu a raspuns in Romania pentru distrugerea unor firme prin instituirea unor asemenea sechestre care au avut efecte negative nu doar asupra actionarilor si administratorilor, ci mai ales asupra a zeci de mii de angajati care au ajuns in somaj, cu consecinta grevarii bugetului de stat si diminarea substantiala a veniturilor la buget.

[Foto: opiniatimisoarei.ro](http://opiniatimisoarei.ro)