

JUDECATOR FACUT DE COMANDA CU INTERCEPTARI COMPILATE – Expertul pe voce si vorbire Catalin Grigoras de la Universitatea Denver-SUA a atestat ca interceptarile facute de "Binomul SRI-DNA" in cazul judecatorului CAB, Stan Mustata, "contin urme de editare computerizata prin stergeri audio, precum si recompresie distructiva si ireversibila a sunetului". Stan Mustata a fost incatusat dupa ce s-a destainuit ca nu va da condamnare in "Telepatia" (Expertiza)

Scris de Elena DUMITRACHE



Bomba in dosarul judecatorului suspendat Stan Mustata (foto) de la Curtea de Apel Bucuresti, condamnat la fond de judecatoreasa CAB Codrua Stirba la 10 ani si 8 luni pentru constituirea unui grup infractoral organizat, folosirea in orice mod, direct sau indirect, de informatii care nu sunt destinate publicitatii si permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informatii, la care de mita in forma continuata si trafic de influenta. Ajuns la Inalta Curte, in mai 2015, fiind repartizat completului format din judecatori supremi Francisc Vasile, Iulian Dragomir si Lucian Macavei, dosarul nr. 3469/2014 contine un document ale carui informatii pot zguduia inregul material probator intocmit de procurorii DNA in dosarul lui Stan Mustata. Este vorba despre un raport de expertiza realizat de fostul director INEC, Catalin Grigoras de la Universitatea Denver – Colorado Statea Unite ale Americii – singurul expert pe voce si vorbire independent privat pe care l are Romania - in care, in urma analizarii interceptarilor existente la dosar, se concluzioneaza ca sesianle de interceptare audio/video sunt incomplete, fisierle nu sunt originale/autentice, nu reprezinta clone/duplicata ale unor inregistrari originale/autentice, contin urme de editare computerizata sub forma de inserare a contoarelor de data si timp, precum si recompresie distructiva si ireversibila a imaginii si contin urme de editare computerizata prin stergeri audio, precum si recompresie distructiva si ireversibila a sunetului.



Bomba in dosarul judecatorului suspendat Stan Mustata (foto) de la Curtea de Apel Bucuresti, condamnat la fond de judecatoreasa CAB Codrua Stirba la 10 ani si 8 luni pentru constituirea unui grup infractoral organizat, folosirea in orice mod, direct sau indirect, de informatii care nu sunt destinate publicitatii si permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informatii, la care de mita in forma continuata si trafic de influenta. Ajuns la Inalta Curte, in mai 2015, fiind repartizat completului format din judecatori supremi Francisc Vasile, Iulian Dragomir si Lucian Macavei, dosarul nr. 3469/2014 contine un document ale carui informatii pot zguduia inregul material probator intocmit de procurorii DNA in dosarul lui Stan Mustata. Este vorba despre un raport de expertiza realizat de fostul director INEC, Catalin Grigoras de la Universitatea Denver – Colorado Statea Unite ale Americii – singurul expert pe voce si vorbire independent privat pe care l are Romania - in care, in urma analizarii interceptarilor existente la dosar, se concluzioneaza ca sesianle de interceptare audio/video sunt incomplete, fisierle nu sunt originale/autentice, nu reprezinta clone/duplicata ale unor inregistrari originale/autentice, contin urme de editare computerizata sub forma de inserare a contoarelor de data si timp, precum si recompresie distructiva si ireversibila a imaginii si contin urme de editare computerizata prin stergeri audio, precum si recompresie distructiva si ireversibila a sunetului.

Dupa cum s-a vazut, fisierle analizate de Catalin Grigoras si depuse la dosarul lui Stan Mustata au fost realizate la circa o luna de la momentul la care dosarul "Telepatia" a fost repartizat completului CAB din care facea parte judecatorul Mustata si cu o luna inainte ca acesta sa fie trimis in judecata de DNA. Mai mult, din concluziile Raportului de expertiza intocmit de Grigoras, coroborate cu evenimentele, se poate constata ca ultimele modificari efectuate asupra inregistrarilor existente la dosar au fost facute, in multe cazuri, in timpul noptii (prele 3:00-4:00 dimineata) si chiar si cu o zi inainte ca Stan Mustata sa fie luat cu mandat din instanta, dus la DNA, retinut si mai apoi arestat.

Amintim ca Stan Mustata a fost arestat dupa ce s-a destainuit unor apropiati ca nu poate pronunta o sentinta de condamnare in dosarul "Telepatia" pentru ca dosarul este "o proclie".

Catalin Grigoras: "Procedul de comprimare audio distructiva si ireversibila a probelor nu se justifica decat daca persoanele care au efectuat inregistrarile presupus originale/autentice au obstrucionat expertizarii inregistrarilor prezentate ca probe"

Raportul de expertiza intocmit de expertul pe voce si vorbire Catalin Grigoras contine analiza de 7 CD-uri, un DVD, 6 fisiere audio MP3, 3 fisiere audio/video AVI si 9 fisiere audio/video MP4, folosindu-se metode care au o rata de eroare de 0%.

In urma expertizarii fisierelor audio, audio-video, Catalin Grigoras a subliniat ca tehnicile folosite, de modificare sau contaminare a continutului probelor digitale cu scopul de a masca urmele de editare, de stergeri si inserari si distorsiuni ale semnalului audio cu scopul de a diminua calitatea si inteligibilitatea inregistrarilor, contravin practicilor internationale care interzic expres modificarea sau contaminarea continutului probelor digitale.

Altei, practica de genul celor enumerate mai sus, sustine Catalin Grigoras, sunt justificate doar in situatia in care persoanele care au efectuat inregistrarile urmaresc obstrucionarea expertizarii inregistrarilor prezentate ca probe.

4.2. Analiza fișierelor MP3

4.2.1. Analiza structurilor și formatelor fișierelor MP3

Conform datelor interne fișierele MP3 de expertizat au fost modificate ultima oară la datele prezentate în Tabelul 1. Se remarcă neconcordanțe majore între datele la care se susține că au fost efectuate înregistrările și datele ultimelor modificări ale fișierelor în litigiu.

Tabelul 1. Datele la care au fost operate ultimele modificări ale fișierelor MP3

#	Suport	Fișier MP3	Data efectuării înregistrării	Data ultimei modificări a fișierului
1	CD 5	25.04.2014 colentina_baie 13h13.41	2014-04-25	2014-04-28 04:38:40
2	CD 13	07.04.2014 baie 16h12.42	2014-04-07	2014-04-23 20:26:42
3		11.04.2014 baie 14h08.30	2014-04-11	2014-04-23 23:27:38
4	CD 14	15.04.2014 baie 05h18.03	2014-04-15	2014-04-24 02:28:17
5		15.04.2014 baie 11h50.37	2014-04-15	2014-04-24 02:41:25
6		16.04.2014 baie 14h37.32	2014-04-16	2014-04-24 03:33:12

Toate fișierele MP3 în litigiu sunt în formatul prezentat în Tabelul 2, au duratele și numerele de eșantioane prezentate în Tabelul 3, iar structurile acestora sunt prezentate în Tabelul 4 în care se observă că fișierele #1, 2, 3, 4 și 6 au structuri globale diferite, în timp ce fișierele 3 și 5 au structuri globale similare.

Tabelul 2. Formatele fișierelor MP3 în litigiu

#	Formatele fișierelor MP3 în litigiu	
1	Format	MPEG Audio
2	Format version	Version 2
3	Format profile	Layer 3
4	Mode	Joint stereo
5	Mode extension	Intensity Stereo + MS Stereo
6	Bit rate mode	Constant
7	Bit rate	56.0 Kbps
8	Channels(s)	2 channels
9	Sampling rate	16.0 KHz
10	Compression mode	Lossy

Dr. ing. Catalin GRIGORAS
18 Magheru Blvd. Ap 43
București, S1, 010333
România

10 / 30

Catalin GRIGORAS, Ph.D.
1020 15th Street, Suite: B1
Denver CO 80202, USA
+1 720 412 3340

catalin@forensicav.ro www.forensicav.ro

Modificările fișierelor MP3 s-au făcut în miezul nopții, chiar și câte 7 ore

Astfel, cele 6 fișiere MP3, conform Raportului de expertiză au fost realizate în perioada 7-25.04.2014, mai exact în datele de 7, 11, 15, 16 și 25 aprilie 2014, iar potrivit analizei efectuate, ulterior acestora au suferit modificări în datele de 23, 24 și 28 aprilie 2014 (vezi [facsimilul 1](#)).

Iata ce s-a constatat în urma analizării semnalelor audio din fișierele MP3 din litigiu:

*Analizabile PSD, MDCT indică prezența unor urme specifice de recomprimare digitală distructivă și ireversibilă MP3 a semnalului audio în același format ca și înregistrările anterioare.

Menționăm ca un semnal MP3 original conține urme ale unui singur nivel de comprimare distructivă și ireversibilă MP3 introdusă de către echipamentul tehnic original.

Prezența urmărilor a două niveluri diferite de comprimare MP3 indică faptul că semnalul original MP3 a fost recomprimat cu alte setări și implicit nu este autentic.

Prezența urmărilor a două niveluri diferite de comprimare MP3 indică faptul că semnalul original MP3 a fost recomprimat cu aceleași setări și implicit nu este autentic. De asemenea menționăm că o recomprimare cu aceleași setări ca și semnalul inițial nu micșorează dimensiunile fișierului, introduce noi distorsiuni și este o operațiune tipică contrafacerii de probă audio în încercarea de a le da acelasi format aparent semnelor cu înregistrările precedente, posibil autentice.

Analiza ENF a evidențiat urme clasice de editări prin stergeri și inserări sub forma discontinuității.

La dosarul lui Stan Mustata există fișiere modificate înainte de a fi realizate!

O situație incredibilă este prezentată în Raportul de expertiză al expertului de voce și vorbire Catalin Grigoras cu privire la cele 9 fișiere MP4. În urma analizării celor 9 fișiere audio/video MP4, realizate în datele de 2, 14, 17 și 25 aprilie 2014, s-a constatat că în cazul a 6 fișiere ultima modificare asupra acestora fost realizată înainte de codarea fișierului, adică înainte de a fi realizate. Celelalte trei fișiere prezintă, la rândul lor, modificări făcute în aceeași zi, însă după ora la care au fost realizate, nu înainte (vezi [facsimilul 2](#)).

4.4. Analiza fișierelor MP4

4.4.1. Analiza structurilor și formatelor fișierelor MP4

Conform datelor interne fișierele MP4 de expertizat au fost modificate ultima oară la datele prezentate în Tabelul 8. Se remarcă neconcordanțe majore între datele la care se susține că au fost efectuate înregistrările, datele la care au codate audio/video și datele ultimelor modificări ale fișierelor în litigiu.

Tabelul 8. Duratele înregistrărilor din fișierele MP4 în litigiu

#	Suport	Fișier MP4	Data și ora codării audio/video	Data ultimei modificări a fișierului
1		CLIP_20140425-164441	2014-04-25 16:45:04	2014-04-25 15:14:39
2	CD_5	CLIP_20140425-184433	2014-04-25 18:44:57	2014-04-25 17:14:32
3		CLIP_20140425-191432	2014-04-25 19:14:55	2014-04-25 17:44:30
4		CLIP_20140402-180130	2014-04-02 18:01:29	2014-04-02 16:31:29
5	CD_58	CLIP_20140402-183129	2014-04-02 18:31:27	2014-04-02 17:01:27
6		CLIP_20140402-190127	2014-04-02 19:01:26	2014-04-02 17:31:25
7	CD_77	CLIP_20140414-172711	2014-04-14 15:57:09	2014-04-14 17:27:32
8		CLIP_20140417-174803	2014-04-17 16:18:00	2014-04-17 17:48:28
9	CD_82	CLIP_20140417-181801	2014-04-17 16:47:59	2014-04-17 18:18:26

Fișierele MP4 în litigiu au duratele prezentate în Tabelul 9 și sunt în formatul prezentat în Tabelul 10. Se remarcă diferențe de formate între fișierele #2, #3 și celelalte, precum și faptul că celelalte fișiere conțin informații despre "durata sursei", respectiv duratele fișierelor anterioare ce au fost editate computerizat, comprimate distructiv și ireversibil, și salvate sub forma fișierelor MP4 în litigiu.

Tabelul 9. Duratele înregistrărilor din fișierele MP4 în litigiu

#	Suport	Fișier AVI	Durata	Durata sursei	Număr de cadre
1		CLIP_20140425-164441	29min 58sec	29min 58sec	38531
2	CD_5	CLIP_20140425-184433	29min 58sec	lipsă	38533
3		CLIP_20140425-191432	29min 58sec	lipsă	38531
4		CLIP_20140402-180130	29min 58sec	29min 58sec	38535
5	CD_58	CLIP_20140402-183129	29min 58sec	29min 58sec	38534
6		CLIP_20140402-190127	29min 58sec	29min 58sec	38535
7	CD_77	CLIP_20140414-172711	29min 57sec	29min 57sec	38521
8		CLIP_20140417-174803	29min 57sec	29min 57sec	38514
9	CD_82	CLIP_20140417-181801	29min 58sec	29min 58sec	38530

20 / 30

Dr. ing. Catalin GRIGORAS
18 Măgistrații Blvd. - Ap. 43
București 51. 010333
România

forensicav@techemail.com www.forensicav.ro

Catalin GRIGORAS, Ph.D.
1020 15th Street, Suite 81
Denver CO 80202, USA
+1 720 412 3340

Lista concluziilor:

*Conform datelor interne fișierele MP4 de expertizat au fost modificate ultima oară la datele prezentate în Tabelul 8. Se remarcă neconcordanțe majore între datele la care se susține că au fost efectuate înregistrările, datele la care au codate audio/video și datele ultimelor modificări ale fișierelor în litigiu.

Fișierele MP4 în litigiu au duratele prezentate în Tabelul 9 și sunt în formatul prezentat în Tabelul 10. Se remarcă diferențe de formate între fișierele #2, #3 și celelalte, precum și faptul că celelalte fișiere conțin informații despre "durata sursei", respectiv duratele fișierelor anterioare ce au fost editate computerizat, comprimate distructiv și ireversibil, și salvate sub forma fișierelor MP4 în litigiu.

Analiza imaginilor din fișierele MP4 în litigiu a evidențiat următoarele:

ajurma de recompresie distructivă și ireversibilă a imaginii, acest aspect se coroborează cu analiza formatului și structurii care a indicat deja urme de procesare a imaginilor indicate la pct.4.4.1;

bineconcordanță între nivelul de compresie al ansei contonului de data și timp din partea stângă/sus a imaginii ceea ce indică faptul că acestor contor de data și ora a fost introdus ulterior în imaginii, prin post-procesare computerizată, acest aspect se coroborează cu analiza de la pct.4.4.2 (a);

c) imaginele MP4 au rezoluția 704x576, diferită de cea a înregistrărilor AVI 704x480;

d) deseri imaginile AVI și MP4 au formate, rezoluții, aspecte și compoziții diferite, contonul de data și timp au caracteristici grafice identice (a se vedea Fig 4 și d) ceea ce atestă faza echivoc faptul că au fost inserate în imaginile în litigiu prin procesare digitală a unor alte înregistrări anterioare;

e) opacizarea cu transparență dintr-o imagine MP4 și AVI a evidențiat aria comună acestor înregistrări. (...)

Analiza înregistrărilor audio din fișierele MP4 în litigiu

Analiza Spectrală a Nivelului de Compresie Audio și a Transformării Cosinusului Discretă a înregistrărilor audio din fișierele MP4 în litigiu a evidențiat urme de recompresie digitală distructivă și ireversibilă a semnalului audio, ce se coroborează cu rezultatele analizei imaginilor și confirmă că fișierele MP4 în litigiu reprezintă rezultatul unor operațiuni anterioare de procesare digitală distructivă și ireversibilă a unor alte înregistrări.

Analiza ENF a evidențiat urme a două componente ENF distincte precum și urme clasice de editări prin ștergeri sub forma discontinuității.

4.3. Analiza fișierelor AVI

4.3.1. Analiza structurilor și formatelor fișierelor AVI

Conform datelor interne fișierele AVI de expertizat au fost modificate ultima oară la datele prezentate în Tabelul 5. Se remarcă neconcordanțe majore între datele la care se susține că au fost efectuate înregistrările și datele ultimelor modificări ale fișierelor în litigiu.

Tabelul 5. Datele la care au fost operate ultimele modificări ale fișierelor AVI

#	Suport	Fișier AVI	Data efectuării înregistrării	Data ultimei modificări a fișierului
1		CLIP_20140407-165659	2014-04-07	2014-04-24 08:47:39
2	CD_65	CLIP_20140407-172657	2014-04-07	2014-04-24 08:50:55
3		CLIP_20140407-202644	2014-04-07	2014-04-24 08:54:02

Fișierele AVI în litigiu au duratele prezentate în Tabelul 6, sunt în formatul prezentat în Tabelul 7, și conform analizei formatului și structurii acestora au fost create cu aplicațiile gratuite Lavf51.10.0, Lavc51.38.0 (ffmpeg) și DivX Project Mayo.

Tabelul 6. Duratele înregistrărilor din fișierele AVI în litigiu

#	Fișier AVI	Durata	Număr de cadre
1	CLIP_20140407-165659	29min 58sec	43109
2	CLIP_20140407-172657	29min 57sec	43086
3	CLIP_20140407-202644	29min 58sec	43111

Dr. ing. Catalin GRIGORAS
18 Magheru Blvd, Ap.43
Bucuresti S1, 010333
România

17 / 30

Catalin GRIGORAS, Ph.D.
1020 15th Street, Suite 8i
Denver CO 80202, USA
+1 720 412 3340

Fișierele AVI prezintă urme de recompresie distructivă și inversibilă a imaginii

În ce privește cele 3 fișiere audio/video format AVI susținuți de Catalin Grigoras, acestea au fost realizate cu aceeași cameră video în data de 7 aprilie 2014, fiecare având durata de circa 30 de minute. Cămea, și aceste 3 fișiere realizate în 7 aprilie 2014 au suferit modificări în data de 24 aprilie 2014 (vezi [fasciculi](#) 9).

lata concluziile:

*Conform datelor interne fișierele AVI de expertizat au fost modificate ultima oară la datele prezentate în Tabelul 5. Se remarcă neconcordanțe majore între datele la care se susține că au fost efectuate înregistrările și datele ultimelor modificări ale fișierelor în litigiu.

Analiza imaginilor din fișierele AVI în litigiu a evidențiat următoarele aspecte:

•Urme de recompresie distructivă și inversibilă a imaginii: acest aspect se coroborează cu analiza formatului și structurii care a indicat deja urme de procesare a imaginilor cu programele gratuite indicate la pct.4.3.1.

•Inconcordanțele între nivelul de compresie a imaginii în cadrul fișierului și nivelul de compresie al ariei conturului de data și timp din partea stângă/sus a imaginii ceea ce indică faptul că acest conținut de date și ora a fost introdus ulterior în imaginii, prin post-procesare computerizată; acest aspect se coroborează cu analiza de la pct. 4.3.2 (a).*

Concluziile Raportului de expertiză ar trebui să pună pe gânduri judecătorii superiori

*În baza art. 27, 28, 30 și 31 din [Directiva 2012/13/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 22 mai 2012 privind dreptul la informare în cadrul procedurilor penale](#), [partea poate solicita organelor judiciare explicatii cu privire la modalitatea prin care a fost produsă și alterată proba în litigiu.](#)

Menționez că procedul de comprimare audio distructivă și inversibilă a probelor în litigiu cu algoritmi precum ADPCM, VMA, MP3, MP4 s.a.:

a)reprezintă o încălcare a celor mai bune practici internaționale în domeniul conform cărora nu este admisibilă modificarea și contaminarea conținutului probelor digitale (este similar amprentelor digitale, înscrisurilor sau documentelor unde nu este admisibil ca organele judiciare să modifice probele întele/originale pentru a le face să semene cu probele de comparație sau să obstrucționeze experți/șterzarea lor);

b)maschează urmele de editare, de ștergere și inserare

c)nu ameliorează calitatea înregistrărilor audio ci introduce distorsiuni ale semnalului audio diminuând/calitatea și inteligibilitatea, astfel încât nu se justifică decât dacă persoanele care au efectuat înregistrările presupus originale urmaresc obstrucționarea expertizării înregistrărilor prezentate ca probe.

Concluziile

1)Sesunile de interceptare audio-video ADSHAWK sunt incomplete, lipsesc fragmentele:

a)DP_307P2013_28_04_2014_video_1_001

b)DP_307P2013_28_04_2014_video_2_001

2)Se remarcă neconcordanțe majore între datele la care se susține că au fost efectuate înregistrările în litigiu și datele ultimelor modificări ale fișierelor în litigiu. Fișierele AVI și MP4 ce conțin înregistrări audio-video în litigiu:

a)NU sunt originale

b)NU reprezintă done/duplicate ale unor înregistrări originale/autentice.

c)Au fost create din imagini inițiale au fost preluate cu aceeași cameră video.

d)Conțin urme de editare computerizată sub forma de inserare a conținutului de date și timp, precum și recompresie distructivă și inversibilă a imaginii.

e)Conțin urme de editare computerizată prin ștergere audio, precum și recompresie distructivă și inversibilă a sunetului.

3)În cazul în care transcrierile înregistrărilor audio sunt necomplete sau incomplete datorită nivelului ridicat de zgomot, se poate dispune îmbunătățirea calității audierii și ameliorarea inteligibilității dialogului.*

Din informațiile pe care le am, în data de 8 decembrie 2015, Înalta Curte a respins proba solicitată de Dana Mustata, privind efectuarea unei expertize tehnice asupra înregistrărilor din mediul ambiant existente în dosar. Astăzi desigur, chiar și în Raportul de expertiză realizat de Catalin Grigoras se invocă prevederile Directivei 2012/13/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 22 mai 2012 privind dreptul la informare în cadrul procedurilor penale, care da dreptul părții de a solicita organelor judiciare explicatii cu privire la modalitatea prin care a fost produsă și alterată proba în litigiu.

*Către aici înregistrați Raportul de expertiză întocmit de expertul Catalin Grigoras.