

**LUCRATURA DNA-SRI PENTRU CAPUL LUI NICHITA – Seful Sectiei I DNA Gheorghe Popovici pretinde ca in dosarul fostului primar din Iasi, Gheorghe Nichita: “Nu a existat plan comun de actiune SRI-DNA, nu a existat echipa operativa comuna SRI-DNA”. Cu toate acestea, cu aprobarea Laurei Kovesi, interceptarile autorizate de TMB au fost trimise catre „beneficiarii secundari” de la SRI: „Va rugam sa transmiteti catre SRI solicitarea procurorului de punere la dispozitie a notelor de redare” (Documente)**

Scris de Valentin BUSUIOC

Dezvaluiri - Anchete



Devine din ce in ce mai interesant procesul lui Gheorghe Nichita, fost primar PSD al municipiului Iasi. Daca datele trecute v-am prezentat motivele pentru care au fost puse sub semnul indoielii interceptarile de la dosar (**click [aici](#) si [aici](#) pentru a citi**), acum puteti vedea cum DNA sustine pe de o parte ca nu a colaborat cu SRI in speta vizandu-l pe politician, insa la dosar exista documente in care se face vorbire despre trei unitati militare ale Serviciului Roman de Informatii in calitate de „**beneficiari secundari**” ai unor mandate de supraveghere tehnica emise de Tribunalul Bucuresti. **Iar asta in ciuda faptului ca la mijloc nu a stat niciun mandat de siguranta nationala (pe care le poate emite doar Inalta Curte de Casatie si Justitie), ci simple mandate de supraveghere tehnica.**



Devine din ce in ce mai interesant procesul lui Gheorghe Nichita, fost primar PSD al municipiului Iasi. Daca datele trecute v-am prezentat motivele pentru care au fost puse sub semnul indoielii interceptarile de la dosar (**click [aici](#) si [aici](#) pentru a citi**), acum puteti vedea cum DNA sustine pe de o parte ca nu a colaborat cu SRI in speta vizandu-l pe politician, insa la dosar exista documente in care se face vorbire despre trei unitati militare ale Serviciului Roman de Informatii in calitate de „**beneficiari secundari**” ai unor mandate de supraveghere tehnica emise de Tribunalul Bucuresti. **Iar asta in ciuda faptului ca la mijloc nu a stat niciun mandat de siguranta nationala (pe care le poate emite doar Inalta Curte de Casatie si Justitie), ci simple mandate de supraveghere tehnica.**

La termenul din 2 octombrie 2018, avocatul **Ionel Nechita (foto 2)**, din Baroul Iasi, a prezentat in fata completului alcatuit din judecatorii **Antoaneta Nedelcu** (presedinte) si **Alin Benone Raduinea**, de la Sectia Penala a Curtii de Apel Bucuresti, o serie de documente reprezentand atat adrese interne ale DNA, cat si adrese dinspre parchetul anticoruptie catre CAB. Acestea se refera la speta in care **procuroarea Claudia Rosu (foto 1)** - pe atunci la Sectia I din DNA, in prezent la Parchetul Curtii de Apel Bucuresti - l-a trimis in judecata pe fostul edil iesean pentru o presupusa fapta de luare de mita de la Tiberiu Urdareanu, patronul UTI, in legatura cu implementarea proiectului „**Sistem de Management de Trafic in Municipiul Iasi**”, finantat din fonduri europene, care privea fluidizarea traficului rutier si pietonal, precum si scaderea gradului de poluare.



Documentele au fost obtinute dupa ce apararea ex-primarului Nichita a intrebat, in iulie 2018, „**daca in aceasta cauza s-au constituit echipe comune (procurori/ofiteri SRI) in baza Protocolului de cooperare din anul 2009**”, precum si in ce s-a concretizat activitatea acestor echipe mixte.

In replica, procurorul DNA Gheorghe Popovici (seful Sectiei de combatere a coruptiei) sustine – in raspunsul din luna august – ca „**nu a existat un plan comun de actiune SRI-DNA, nu a existat o echipa operativa comuna SRI-DNA si nu au existat acte de urmarire penala efectuate de o echipa operativa comuna SRI-DNA**”, toate actele de urmarire penala fiind „**efectuate exclusiv de catre organul de urmarire penala**”. Sprijinul venit din partea SRI, sustine Popovici, a constat doar in „**suportul tehnic necesar punerii in executare a mandatelor de supraveghere tehnica emise de catre judecatorul de drepturi si libertati de la instanta de judecata competenta si in punerea in aplicare a masurilor de supraveghere tehnica autorizate provizoriu de procurorul de caz si confirmate de catre judecatorul de drepturi si libertati**”. Aceasta deoarece SRI „**avea calitatea de autoritate nationala in domeniul realizarii interceptarilor, detinand Centrul National de Interceptare a Comunicatiilor**”, mai scrie Gheorghe Popovici.

**Cu toate acestea, in doua adrese mai vechi, din 2015, semnate chiar de sefa DNA de atunci Laura Kovesi (sau pentru aceasta), Directia Nationala Anticoruptie face referire la trei unitati militare ale Serviciului Roman de Informatii – UM 0127 Bucuresti, UM 0807 Iasi si UM 0822 Suceava – in calitate de „beneficiari secundari” ai mandatelor de supraveghere tehnica, mandate care – subliniem – nu erau unele de siguranta nationala.**

Judecatorii Nedelcu si Raduinea au stabilit urmatorul termen pentru data de 30 octombrie 2018.

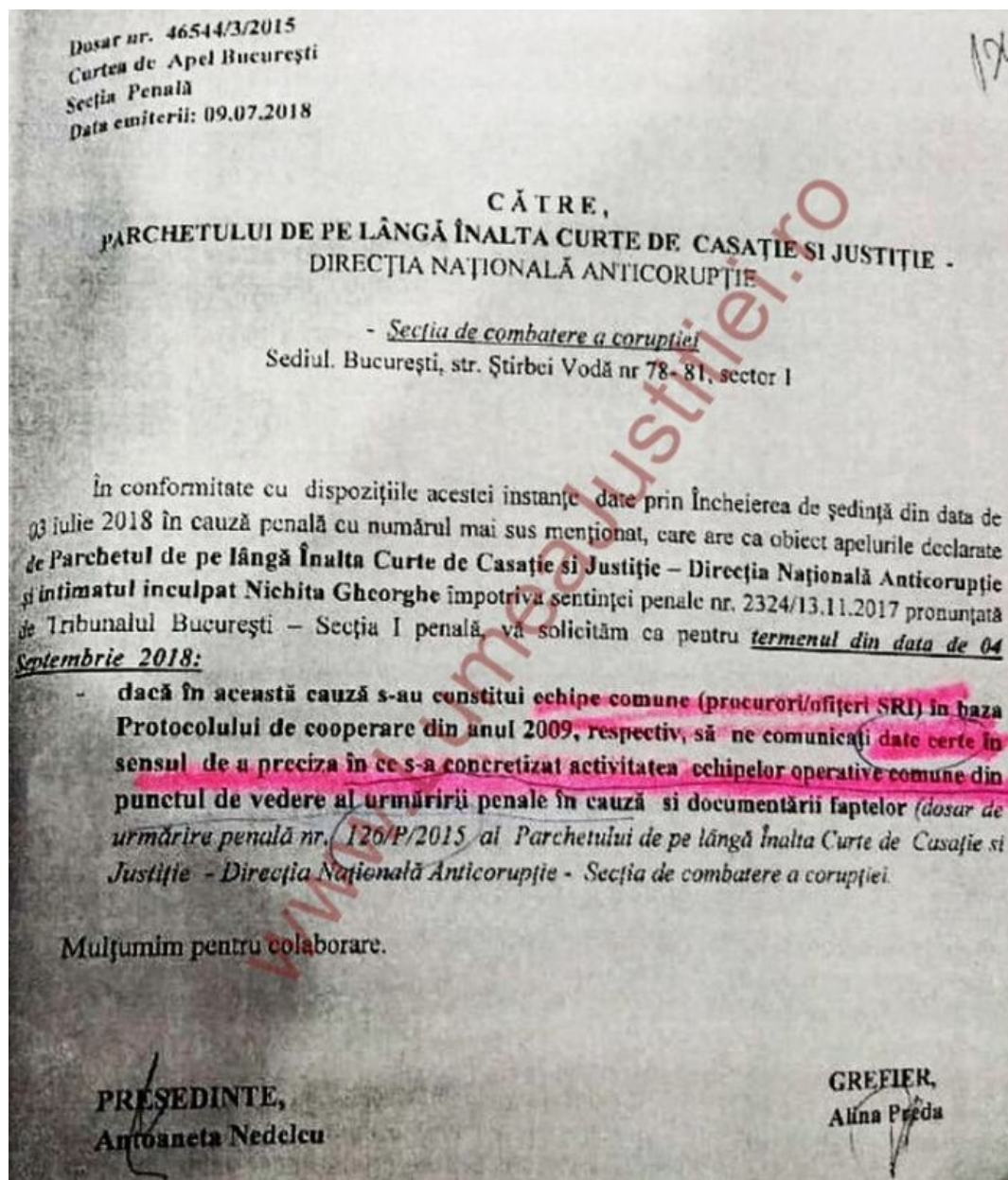
**Iata cele patru documente la care am facut referire mai sus:**

**Adresa 1 (09.07.2018, semnata de judecatoarea Antoaneta Nedelcu de la Curtea de Apel Bucuresti catre DNA – Sectia I):**

„*In conformitate cu dispozitiile acestei instante date prin Incheierea de sedinta din data de 03 iulie 2018 in cauza penala cu numarul mai sus mentionat (n.r. 46544/3/2015), care are ca obiect apelurile declarate de Parchetul de*

pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie – Directia Nationala Anticoruptie si intimatul inculpat Nichita Gheorghe impotriva sentintei penale nr. 2324/13.11.2017 pronuntate de Tribunalul Bucuresti – Sectia I penala, va solicitam ca pentru termenul din data de 04 septembrie 2018:

- **daca in aceasta cauza s-au constituit echipe comune (procurori/ofiteri SRI) in baza Protocolului de cooperare din anul 2009, respectiv sa ne comunicati date certe in sensul de a preciza in ce s-a concretizat activitatea echipelor operative comune din punctul de vedere al urmaririi penale in cauza si documentarii faptelor** (dosar de urmarire penala nr. 126/P/2015 al Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie – Directia Nationala Anticoruptie – Sectia de combatere a coruptiei)”.



**Adresa 2** (31.08.2018, catre CAB, semnata de procurorul Gheorghe Popovici, seful Sectiei I DNA):

„**Nu a existat un plan comun de actiune SRI-DNA, nu a existat o echipa operativa comuna SRI-DNA si nu au existat acte de urmarire penala efectuate de o echipa operativa comuna SRI-DNA, toate actele de urmarire penala au fost efectuate exclusiv de catre organul de urmarire penala.**”

**Referitor la colaborarea Directiei Nationale Anticoruptie cu Serviciul Roman de Informatii in instrumentarea dosarului nr. 126/P/2015, mentionam ca sprijinul concret acordat de Serviciul Roman de Informatii a constat in suportul tehnic necesar punerii in executare a mandatelor de supraveghere tehnica emise de catre judecatorul de drepturi si libertati de la instanta de judecata competenta si in punerea in aplicare a masurilor de supraveghere tehnica autorizate provizoriu de procurorul de caz si confirmate de catre judecatorul de drepturi si libertati.**

**In acest sens, trebuie precizat ca Serviciul Roman de Informatii avea calitatea de autoritate nationala in domeniul realizarii interceptarilor, detinand Centrul National de Interceptare a Comunicatiilor.**

**Serviciul Tehnic din cadrul Directiei Nationale Anticoruptie a efectuat inregistrarile ambientale in temeiul art. 138 lit. c) din C.pr.pen. fara sprijinul Serviciului Roman de Informatii si a pus la dispozitia procurorului de caz rezultatul obtinut, pe suporti optici, insotiti de procesele verbale aferente.**

*Potrivit dispozitiilor art. 142 alin. 1 C.pr.pen., anterior deciziei Curtii Constitutionale a Romaniei nr. 51/16 februarie 2016, procurorul putea pune in executare masurile de supraveghere tehnica prin intermediul altor organe specializate ale statului, inclusiv prin intermediul Serviciului Roman de Informatii.*

*Astfel, conform art. 142 alin. (1) in forma anterioara OUG nr. 6/2016, se prevedea ca: 'Procurorul pune in executare supravegherea tehnica ori poate dispune ca aceasta sa fie efectuata de organul de cercetare penala sau de lucratori specializati din cadrul politiei ori de alte organe specializate ale statului'.*

**Mentionam ca toate probele obtinute ca urmare a punerii in aplicare a masurilor de supraveghere tehnica au fost administrate anterior Deciziei nr. 51/16 februarie 2016 a Curtii Constitutionale a Romaniei, cu respectarea intocmai a legislatiei in vigoare la momentul respectiv, instanta de judecata fiind sesizata prin rechizitoriul nr. 126/P/2015 din data de 17 decembrie 2015".**



România  
Strada Știrbel Vodă nr.79-81  
Sector 1, București  
Cod poștal 010106



Telefon: 021.312.14.97  
Fax: 021.313.01.40  
e-mail: anticoruptie@pna.ro  
www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție  
Direcția Națională Anticorupție

SECȚIA DE COMBATERE A CORUPȚIEI  
Operator date nr. 4472  
Dosar penal nr. 126/P/2015

JA

31.08.2018

891/18.  
T: 04.09.18

Către,

DATA 31/08/18  
LA DOSAR  
Orefter, P

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA PENALĂ

cu referire la dosarul nr. 46544/3/2015, termen la data de 04.09.2018

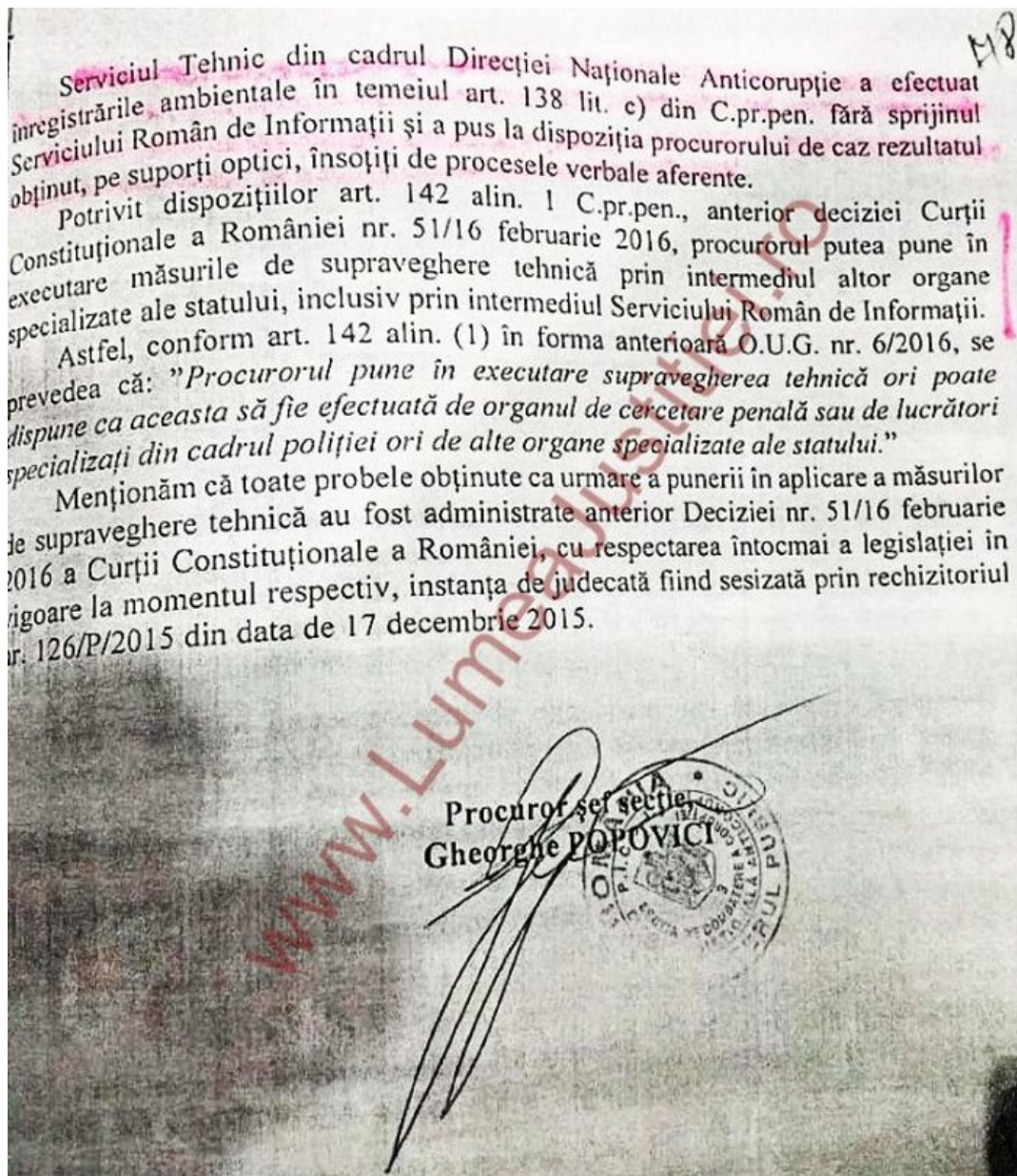
Având în vedere adresa dvs. din data de 09.07.2018 emisă în dosarul nr. 46544/3/2015 (format în urma sesizării instanței prin rechizitoriul întocmit în dosarul penal nr. 126/P/2015 al D.N.A. – Secția de combatere a corupției), prin care ați solicitat să vă comunicăm *dacă în această cauză penală s-au constituit echipe comune (procurori/ofițeri SRI) în baza Protocolului de cooperare din anul 2009, respectiv să vă comunicăm date certe în sensul de a preciza în ce s-a concretizat activitatea echipelor operative comune din punctul de vedere al urmăririi penale în cauză și documentării faptelor*, ca urmare a verificărilor efectuate, vă comunicăm următoarele:

Nu a existat un plan comun de acțiune SRI-DNA, nu a existat o echipă operativă comună SRI-DNA și nu au existat acte de urmărire penală efectuate de o echipă operativă comună SRI-DNA, toate actele de urmărire penală au fost efectuate exclusiv de către organul de urmărire penală.

Referitor la colaborarea Direcției Naționale Anticorupție cu Serviciul Român de Informații în instrumentarea dosarului nr. 126/P/2015, menționăm că sprijinul concret acordat de Serviciul Român de Informații a constat în suportul tehnic necesar punerii în executare a mandatelor de supraveghere tehnică emise de către judecătorul de drepturi și libertăți de la instanța de judecată competentă și în punerea în aplicare a măsurilor de supraveghere tehnică autorizate provizoriu de procurorul de caz și confirmate de către judecătorul de drepturi și libertăți.

În acest sens trebuie precizat că Serviciul Român de Informații avea calitatea de autoritate națională în domeniul realizării interceptărilor, deținând Centrul Național de Interceptare a Comunicațiilor.





**Adresa 3** (11.05.2015, semnata de Laura Kovesi si Claudia Rosu. Sectia de combatere a coruptiei catre Serviciul tehnic):

*„In interesul urmaririi penale ce se desfasoara in dosarul nr. 126/P/2015, in baza dispozitiei procurorului de caz, va comunicam faptul ca a fost desemnata ca beneficiar secundar al mandatelor mentionate emise in cauza UM 0127 Bucuresti din cadrul Serviciului Roman de Informatii, sens in care va rugam sa efectuati demersurile necesare pentru asigurarea distributiei fluxului comunicatiilor interceptate.*

*De asemenea, va rugam sa transmiteti catre SRI solicitarea procurorului de punere la dispozitie a notelor de redare, in format electronic, la un interval de 3 zile”.*

ROMANIA



161  
5/1

11.05.2015  
S. Belciug

MINISTERUL PUBLIC  
PARCHETUL DE PE LANGA INALTA CURTE  
DE CASATIE SI JUSTITIE  
DIRECTIA NATIONALA ANTICORUPȚIE

SECȚIA DE COMBATERE A CORUPȚIEI

Dosar nr. 126/P/2015

Operator date nr. 4472

1618/C/2015

11.05.2015

Către,

DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE  
Serviciul tehnic

În interesul urmăririi penale ce se desfășoară în dosarul penal nr. 126/P/2015, în baza dispoziției procurorului de caz, vă comunicăm faptul că fost desemnată ca beneficiar secundar al mandatelor menționate emise în cauză, U.M. 0127 București din cadrul Serviciului Român de Informații, sens în care vă rugăm să efectuați demersurile necesare pentru asigurarea distribuției fluxului comunicațiilor interceptate

De asemenea, vă rugăm să transmiteți către SRI solicitarea procurorului de punere la dispoziție a notelor de redare, în format electronic, la un interval de 3 zile.

PROCUROR ȘEF DIRECȚIE,

Laura Codruța KOVESI

PROCUROR,

Claudia ROȘU

**Adresa 4** (10.08.2015, semnata de Laura Kovesi si Dana Belciug. Sectia de combatere a coruptiei catre Serviciul tehnic):


„In interesul urmaririi penale ce se efectueaza in dosarul nr. 126/P/2015, va trimitem alaturat, in copie conforma cu originalul, incheierea emisa de catre Tribunalul Bucuresti in data de 10.08.2015, precum si mandatele de



supraveghere tehnica aferente emise in data de 10.08.2015 de catre aceeasi instanta, pentru punere in aplicare.

**De asemenea, in baza dispozitiei procurorului de caz (n.r. Claudia Rosu), au fost desemnate beneficiari secundari ai mandatelor de mai sus UM 0127 (n.r. Bucuresti), UM 0807 Iasi si UM 0822 Suceava din cadrul SRI”.**

VOL VII 99  
183

ROMANIA  


MINISTERUL PUBLIC  
PARCHETUL DE PE LANGA INALTA CURTE  
DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE  
DIRECŢIA NAŢIONALĂ ANTICORUPŢIE

SECŢIA DE COMBATERE A CORUPŢIEI  
Nr. 126/P/2015  
Operator date nr. 4472  
16.18/C/2015

10.08.2015

Către,

**DIRECŢIA NAŢIONALĂ ANTICORUPŢIE**  
Serviciul tehnic

În interesul urmării penale ce se efectuează în dosarul nr. 126/P/2015, vă trimitem alăturat, în copie conformă cu originalul, încheierea emisă de către Tribunalul Bucureşti în data de 10.08.2015, precum şi mandatele de supraveghere tehnică aferente emise în data de 10.08.2015 de către aceeaşi instanţă, pentru punere în aplicare.

De asemenea, în baza **dispoziţiei** procurorului de caz, au fost desemnate **beneficiari secundari** ai mandatelor de mai sus U.M. 0127, U.M. 0807 Iaşi şi U.M. 0822 Suceava din cadrul S.R.I.

Cu stimă,

**PROCUROR SEF DIRECTIE,**  
Laura Codruța Kovesi

**PROCUROR,**  
Dana Belciug

Strada Știrbei Vodă, nr. 79-81, sector 1, București, tel.:021-312.14.97-int. 291, fax:021-313.01.40  
e-mail: anticoruptie@pna.ro

[\\* Cititi aici marturia sustinuta de expertul INEC Gheorghe Pop in fata completului de judecata](#)



[\\* Cititi aici expertiza extrajudiciara a expertului Catalin Grigoras](#)

Sursa foto Ionel Nechita: Adevarul.ro