

MANEVRA MACHIAVELICA – Am descusut lucratura. Adresa DNA trimisa la CA Ploiesti pentru intimidarea instantei in dosarul Kovesi – Antena 3 are la baza o plangere penala a lui Razvan Savaliuc impotriva judecatoarei TMB, Crina Buricea, care i-a dat sefei DNA 250.000 lei la fond. DNA nu avea voie sa instrumenteze dosarul penal, intrucat este parte in cauza cu Antena 3. Manevra si-a atins scopul, intrucat judecatorii sperati au respins toate apararile

Scris de L.J.



Incredibil dar adevarat! Am deslusit misterul dosarului penal 853/P/2016, in baza caruia DNA a solicitat, in ianuarie 2018, Curtii de Apel Ploiesti copia intregului dosar civil dintre Kovesi si jurnalistii Antena 3 Mihai Gadea, Bianca Nae si Radu Tudor, presedintele GIP Mugur Ciuvica si senior editorul Lumeajustitiei.ro Razvan Savaliuc. **Dosarul a fost format la finele anului 2016, ca urmare a plangerii penale formulate de Razvan Savaliuc la PICCJ impotriva judecatoarei Crina Buricea de la Tribunalul Bucuresti care, fara nicio proba, i-a acordat daune de 250.000 lei Laurei Codruta Kovesi si nu a fost in stare sa motiveze hotararea data. Pentru ca nu avea cum!**



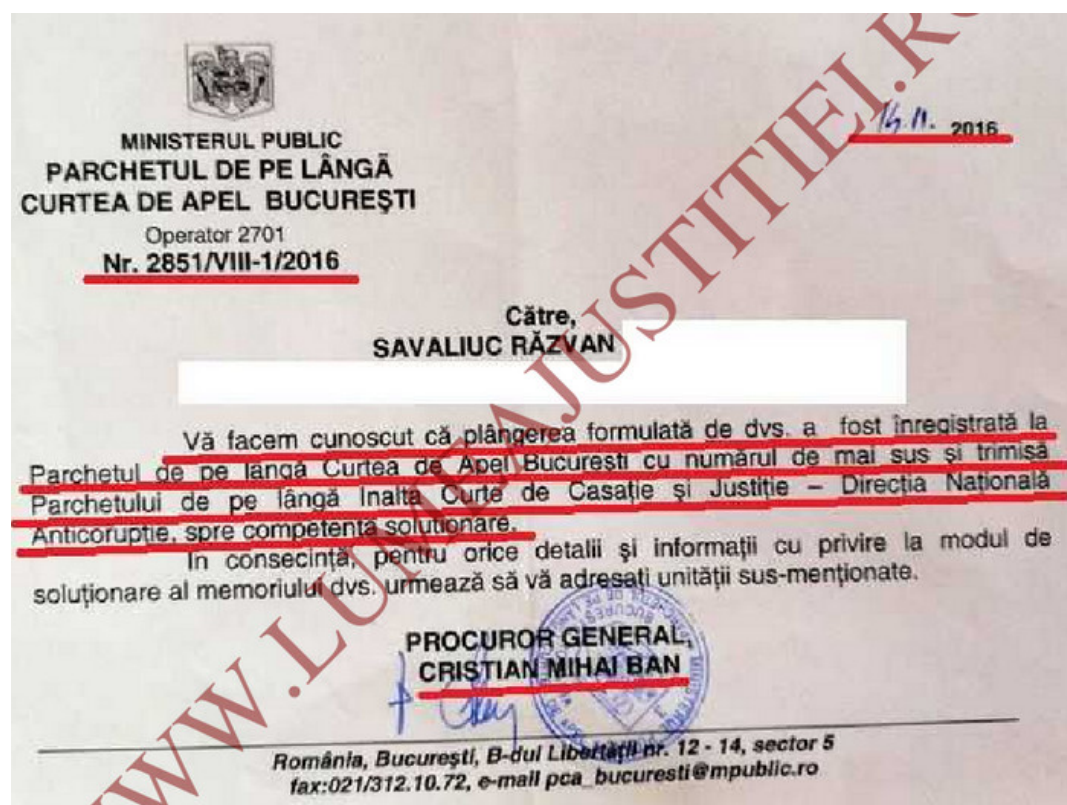
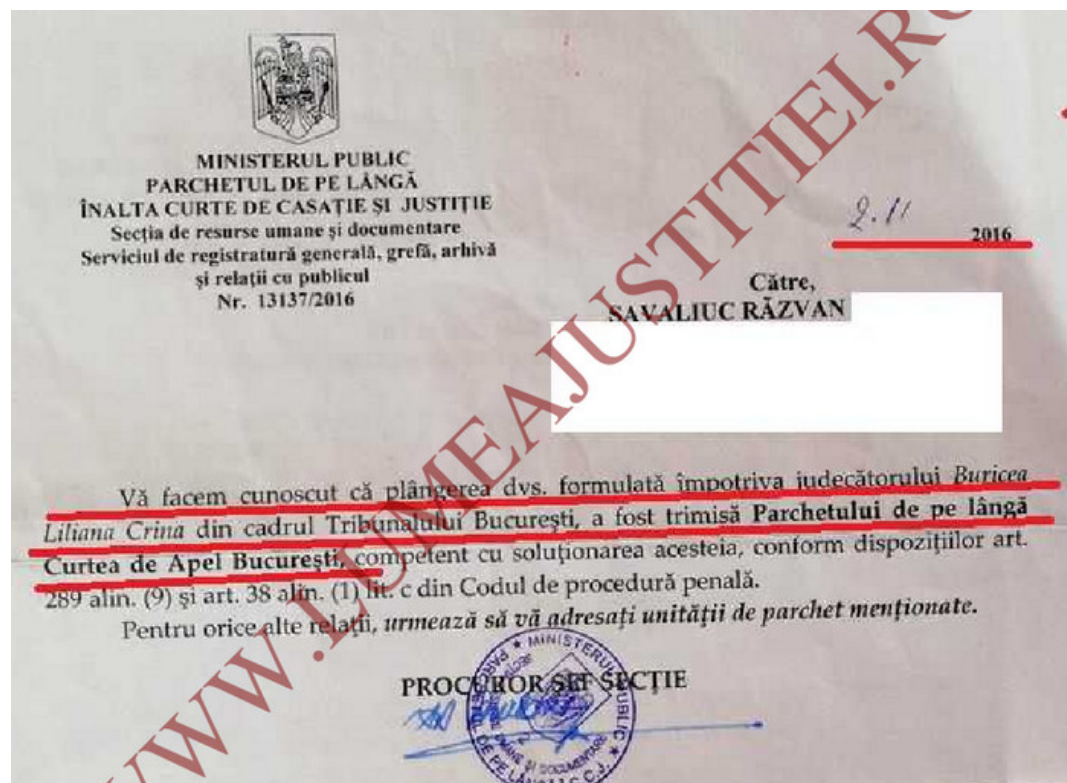
Incredibil dar adevarat! Am deslusit misterul dosarului penal 853/P/2016, in baza caruia DNA a solicitat, in ianuarie 2018, Curtii de Apel Ploiesti copia intregului dosar civil dintre Kovesi si jurnalistii Antena 3 Mihai Gadea, Bianca Nae si Radu Tudor, presedintele GIP Mugur Ciuvica si senior editorul Lumeajustitiei.ro Razvan Savaliuc. **Dosarul a fost format la finele anului 2016, ca urmare a plangerii penale formulate de Razvan Savaliuc la PICCJ impotriva judecatoarei Crina Buricea de la Tribunalul Bucuresti care, fara nicio proba, i-a acordat daune de 250.000 lei Laurei Codruta Kovesi si nu a fost in stare sa motiveze hotararea data. Pentru ca nu avea cum!**

Lucratura cu “materialul clientului”

Numai ca, atentie, **Razvan Savaliuc a depus respectiva plangere penala la Parchetul General in data de 31 octombrie 2016 (Cititi AICI), precizand expres in plangere ca acest dosar sa fie preluat la PICCJ, in**

instrumentarea Procurorului General al Romaniei sau prin delegarea unui procuror de la Sectia de urmarirea penala si criminalistica, intrucat in dosarul civil sunt parti, in calitate de parati reconventional, atat DNA, cat si Laura Codruta Kovesi, iar potrivit legii, nimeni nu poate sa fie judecator in propria cauza.

Ce credeti ca s-a intamplat mai departe? **PICCJ a trimis imediat dosarul la Parchetul Curtii de Apel Bucuresti, de unde, in data de 14 noiembrie 2016, dosarul a fost trimis de procurorul general al PCAB de atunci, Mihai Cristian Ban (actual membru CSM) la Directia Nationala Anticoruptie "spre competenta solutionare". (vezi facsimil 1 si 2)**



La momentul trimiterii dosarului de la PCAB la DNA, acesta nu avea numar de dosar penal, ci numar de lucrare: **2851/VIII-1/2016**. Asa se face ca DNA, din noiembrie 2016 a tinut acest dosar, pe care nu avea voie sa il instrumenteze, fiind intr-o incompatibilitate crasa, fara sa spuna, ori sa comunice nimic.

Astfel, dosarul penal vizand pe judecatoarea Crina Buricea, care si-a facut pomana cu Laura Codruta Kovesi, a fost tinut la sertar, in nelucrare, pana in ianuarie 2018, cand, subalternii lui Kovesi s-au hotarat brusc sa il reactiveze si au trimis la Curtea de Apel Pitesti cererea de copiere integrala a dosarului civil, pe motiv ca exista un dosar penal in lucru.

Subliniem ca DNA nu a comunicat niciodata lui Razvan Savaliuc ca a format dosar penal, urmare a plangerii penale pe care jurnalistul o formulase impotriva judecatoarei Crina Buricea, si nici vreun alt amanunt despre cauza.

Fiti atenti la manevra.

Cererea transmisa in ianuarie 2018 nu a fost directionata la CA Ploiesti, unde se afla dosarul civil, ci la CA Pitesti, de unde dosarul Kovesi – Antena 3 a fost stramatat de Inalta Curte. Este greu de crezut, dat fiind faptul ca dosarul civil s-a aflat pe rolul Curtii de Apel Ploiesti de la inceputul anului 2017 (un an de zile), procurorii DNA nu stiau ca dosarul sefi lor se afla la Ploiesti. Mai ales ca la fiecare din numeroasele termene presa a relatat pe larg desfasurarea litigiului. **Este limpede ca adresa machiavelica in care nu s-a specificat pe cine vizeaza dosarul penal 853/P/2016 a dorit sa creeze o temere judecatorilor cauzei, cu atat mai mult cu cat adresa nu a fost semnata de un procuror, ci de doi, in frunte cu seful Sectiei a II-a din DNA, Marius Bulancea.**

DNA nu avea nevoie sa ceara niciun document din dosar

Argumentul suprem care demonstreaza ca DNA nu avea de ce sa solicite copii din dosar este ca fiind parte in aceasta cauza, in calitate de parata reconventional, a primit intotdeauna toate actele dosarului, atat actiunea, cat si intampinarile, probele depuse, sentinta in copie legalizata, potrivit procedurii civile care obliga toate partile sa transmita celorlalte orice document se depune la dosar. Rezulta asadar ca DNA nu a avut alt scop, mai ales ca a omis intentionat sa spuna la cine se refera dosarul penal deschis, decat sa creeze presiune pe judecatori in dosarul sefei lor. Mai mult decat atat, cum nimeni nu s-ar fi gandit ca DNA are atata nerusinare, incat sa isi instrumenteze propria cauza, efectul produs prin adresa trimisa la CA Ploiesti a fost de a induce o panica generala. Aparent, DNA ar putea sustine ca nu a incalcat legea, intrucat este legal ca un procuror sa ceara relatii dintr-un alt dosar, insa toata aceasta situatie trebuie vazuta in cheia efectelor produse, acelea de intimidare, panica, frica.

Recapitulam:

-DNA nu avea dreptul sa instrumenteze aceasta cauza intrucat este parte in dosarul civil;

-Cu ajutorul PCAB condus de Cristian Ban, dosarul a fost pasat in noiembrie 2016 la DNA, adica exact unde autorul plangerii a specificat ca nu trebuie sa ajunga din motiv ca **sunt parte in dosar atat institutia, cat si sefa institutiei, in calitate de parati reconvenienti (facsimil 3)**

DOSAR NR. 6043/3/2015

ROMANIA
TRIBUNALUL BUCURESTI - SECTIA A V A CIVILA
SENTINȚA CIVILĂ NR. 1243
ȘEDINȚA PUBLICĂ DE LA 16.10.2015
TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN:
PRESEDINTE: Crina Liliana Buricea
GREFIER: Elena Petrică

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge excepția lipsei calității procesuale active, invocată de pârâțul Radu Tudor, ca neîntemeiată.

Respinge excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei reconveniente Direcția Națională Anticorupție, invocată de reclamanta-pârâtă, ca neîntemeiată.

Admite în parte acțiunea principală, modificată de reclamanta **KOVESI LAURA CODRUȚA**, cu domiciliul procesual ales în București,

, în contradictoriu cu pârâții

S.C. ANTENA 3 S.A., cu

GÂDEA EMANUEL MIHAI, GRIGORE BIANCA și **TUDOR RADU**, toți cu domiciliul procesual ales în București, șos.

, **CIUVICĂ MUGUR-CRISTIAN**, cu domiciliul

în București, și

SAVALIUC RĂZVAN OVIDIU, cu domiciliul în București,

Obligă pârâții în solidar la plata sumei de 250.000 lei cu titlu de daune morale, către reclamanta Kövesi Laura Codruța.

Obligă pârâții să asigure comunicarea publică a dispozitivului hotărârii în termen de 10 zile de la rămânerea definitivă, la postul TV „Antena 3”.

Respinge în rest pretențiile din acțiunea principală, ca neîntemeiate.

Respinge cererea reconvențională formulată de pârâțul reclamant **SAVALIUC RĂZVAN OVIDIU** în contradictoriu cu pârâții reconvenienți **KOVESI LAURA CODRUȚA** și **DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE**, cu sediul în București, str. Știrbei Vodă, nr. 78-81, sectorul I, ca neîntemeiată.

Cu drept de apel în termen de 30 zile de la comunicare care se depune la Tribunalul București.

Pronunțată în ședință publică, azi, 16.10.2015.

PRESEDINTE,
Crina Liliana Buricea

GREFIER,
Elena Petrică

-Dupa ce nu a facut nimic amar de vreme in acest dosar penal, exact in ianuarie 2018, adica inaintea ultimului termen de judecata care a avut loc in 6 martie 2018, DNA a gasit de cuviinta sa trimita adresa, fara sa spuna la cine se refera dosarul si astfel sa creeze o presiune si o temere generala. Oricine din acest caz, partile, dar mai ales judecatorii cauzei, putand sa se gandeasca ca sunt urmariti penal pentru fapte de coruptie;

-Si mai curios este faptul ca in data de 5 ianuarie 2018, cand a fost conceputa adresa machiavelica, sefa DNA a depus la Inalta Curte o contestatie la tergiversarea cauzei civile, care s-a judecat la urgenta, fara citarea partilor, si in care trei judecatori de la Sectia I civila a ICCJ, Simona Cristescu, Lavinia Dascalu si Adina Nicolae au admis contestatia la tergiversarea procesului si au dispus, prin Decizia 70/2018, ca CA Ploiesti "sa se conformeze propriilor statuari din incheierile de sedinta din 4 aprilie 2017 si 25 aprilie 2017, referitoare la stadiul procesual al cauzei, dat de prevederile art. 482 raportat la cele art. 392 Cod procedura civila, prin continuare acordarii cuvintului partilor asupra fondului apelurilor. Fara cale de atac". Iata cum, pe doua fronturi, pe de o parte s-a initiat adresa machiavelica, iar pe de cealalta parte s-a obtinut o judecata la secret fara citare partilor, in care, **practic s-a ordonat judecatorilor de la CA Ploiesti din dosarul Kovesi – Antena 3 cum sa judece cauza.**

-Asta in conditiile in care normele procedurale privitoare la contestatia la tergiversarea procesului prevad, la art. 525 (3 Cod procedura civila) cu privire la solutiile care ar putea fi date intr-o asemenea speta: "*In toate cazurile, instanta care solutioneaza plangere nu va putea da indrumari si nici nu va putea oferi dezlegari asupra unor probleme de fapt sau de drept care sa anticipeze modul de solutionare a pricinii, ori care sa aduca atingere libertatii judecatorului cauzei de a hotari, conform legii, cu privire la solutia ce trebuie data procesului*". Iata, asadar, cum pe o parte adresa machiavelica a produs panica si pe cealalta parte ICCJ a dat ordine judecatorilor cauzei ce sa faca, adica exact ce le interzicea legea sa nu faca;

-Ca urmare, la termenul din 6 martie 2018, judecatoarele Marilena Panait si Valentina Gheorghe au respins totul in bloc: doua cereri de repunere pe rol, o cerere de interventie principala, trei cereri de probatorii, nu au lasat nici macar partile sa dea citire unor cereri ridicate, motivand de fiecare data ca potrivit Deciziei 70/2018 a ICCJ se respinge.

Rezultatul:

-In loc sa existe un apel devolutiv in care partile sa aiba dreptul sa administreze probe a existat o respingere in bloc a tuturor probelor si s-a refuzat repunerea pe rol cu incalcarea principiului continuitatii si a principiului nemijlocirii, in conditiile in care atat art. 214 CPC, cat si vasta jurisprudenta CEDO ii obligau pe judecatorii de la CA Ploiesti (care nu au participat la vreo administrare de probe, aparand in cauza dupa stramutare) sa administreze personal probele si sa faca cercetare judecatoreasca;

-In aceste conditii, dosarul a ramas in pronuntare la 6 martie 2018, fara administrarea niciunei probe in apel de catre completul care nu facut nicio cercetare judecatoreasca si practic va da o solutie pe reanalizarea probelor de la fond, lucru interzis cu desavarsire. Pentru ca lumea mai putin initiata in principiul nemijlocirii sa inteleaga, aratam ca legea si jurisprudenta CEDO obliga ca de fiecare data cand un judecator al cauzei este schimbat, acesta trebuie sa procedeze personal la readministrarea intregului probatoriu anterior, pentru a se convinge personal de adevarul din respectiva cauza;

-Cazurile etalon din jurisprudenta romana din acest sens, cu cea mai mare notorietate, sunt cele ale presedintelui PSD Liviu Dragnea si presedintelui ALDE Calin Popescu Tariceanu, ale caror dosare au fost reluate de la inceput, intrucat unul dintre judecatorii cauzei s-a pensionat si a fost inlocuit;

-Este incredibil cum, aflati sub presiunea DNA, si punandu-li-se in fata jurisprudenta CEDO si textele de lege, judecatorii CA Ploiesti au putut sa ramana in pronuntare, fara sa administreze nicio proba, ignorand cu buna stiinta **prevederile art. 214 CPC, referitor la continuitatea instantei**, care prevede: "*(1) membrii completului care judeca procesul trebuie sa ramana aceeasi in tot cursul judecatii. (2) in cazurile in care, pentru motive temeinice, un judecator este impiedicat sa participe la solutionarea cauzei, acesta va fi inlocuit in conditiile legii. (3) daca inlocuirea prevazuta la alin. (2) a avut loc dupa ce s-a dat cuvantul in fond partilor, **cauza se repune pe rol.***"

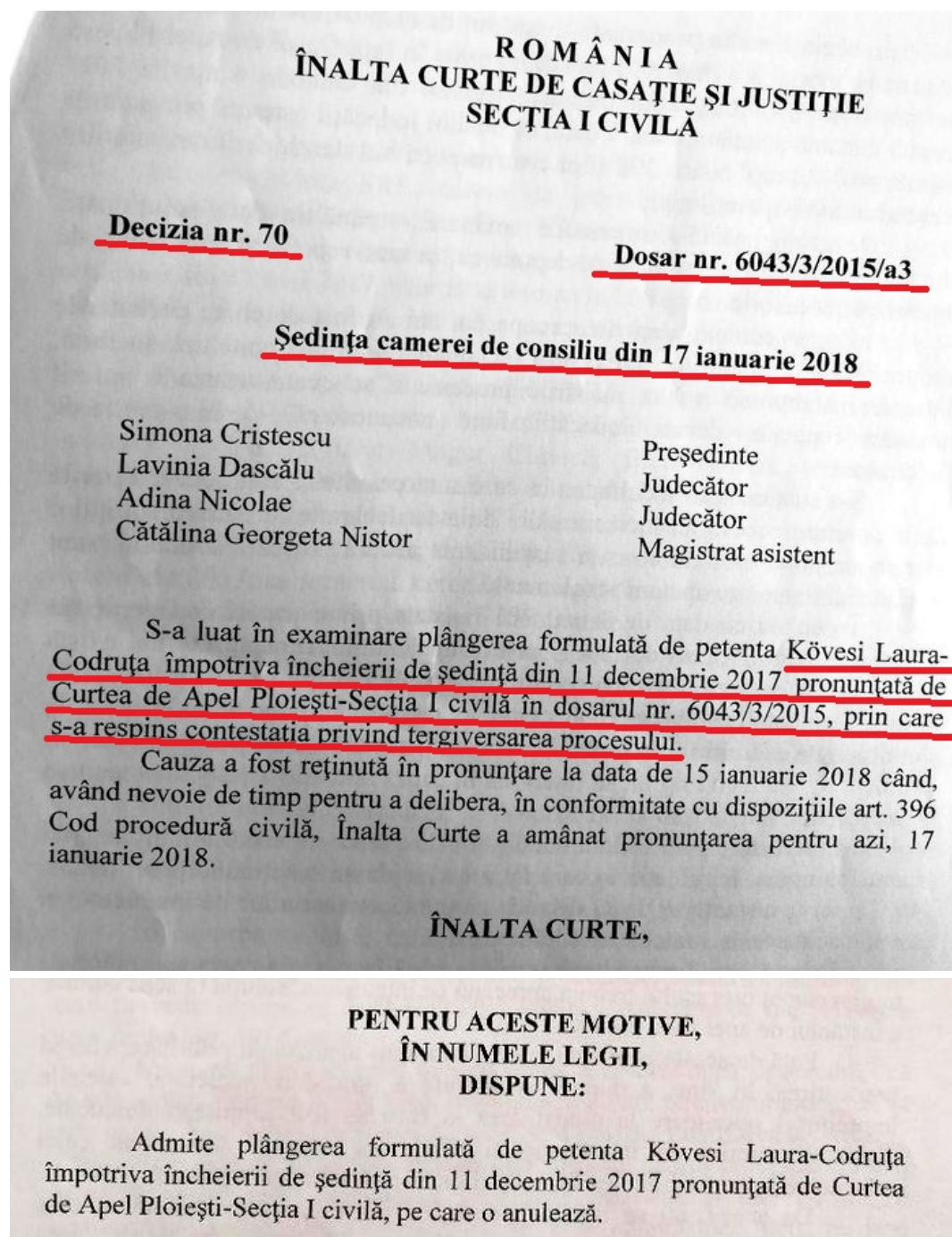
Va dati seama?

Dosarul Kovesi – Antena 3 venea de la Curtea de Apel Pitesti, de unde a fost stramutat exact din faza

pronuntarii, adica dupa ce s-a dat cuvantul partilor in fond, pe apel, iar din momentul in care a ajuns la Curtea de Apel Ploiesti, judecatorii, in loc sa respecte principiul continuitatii si nemijlocirii si sa repuna cauza pe rol, au forțat judecata, intrand direct pe acordarea cuvântului partilor pe fondul apelului. Peste aceasta grava incalcare a dreptului la un proces echitabil a venit si Inalta Curte prin Decizia 70/2018 si, in ciuda legii, fara citarea partilor, printr-o decizie fara cale de atac, a obligat instanta de la Ploiesti sa se conformeze unor decizii anterioare luate in aceste conditii de ilegalitate.

Iata cum vrea Laura Codruta Kovesi sa castige 1 milion de lei de la jurnalistii care nu au facut altceva decat exprime opinii si sa puna intrebari.

Iata dispozitivul Deciziei 70/2018:



Admite contestația la tergiversarea procesului și dispune ca instanța să se conformeze propriilor statuări din încheierile de ședință din 4 aprilie 2017 și 25 aprilie 2017 referitoare la stadiul procesual al cauzei, dat de prevederile art. 482 raportate la cele ale la art. 392 Cod procedură civilă, prin continuarea acordării cuvântului părților asupra fondului apelurilor.

Fără cale de atac.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 17 ianuarie 2018.

PREȘEDINTE,
Simona Cristescu

JUDECĂTOR,
Lavinia Dascălu

JUDECĂTOR,
Adina Nicolae

MAGISTRAT ASISTENT,
Cătălina Georgeta Nistor

Red. Tehnored. AN /10 ex. /data

CONFIRMAT CU
ORIGINALA

Comunicat încheiere la data de
lata și adresa machiavelica a DNA din dosarul civil de la Curtea de Apel Ploiesti.

SECȚIA DE COMBATERE A
INFRAȚIUNILOR ASIMILATE
INFRAȚIUNILOR DE CORUPȚIE
Operator date nr. 4472
Dosar penal nr. **853/P/2016**

05.01.2018
08

CURTEA DE APEL
11 JAN 2018

*Policiștii ovid. informază
dosarul a fost strămutat
la CT Pitești
20.01.2017 - învitat*

*De no cont
regimul pitești
Pitești*

Către,

CURTEA DE APEL PITEȘTI

In interesul soluționării dosarului penal cu numărul de mai sus, în conformitate cu art. 170 C.P.P. vă rugăm să ne înaintați în fotocopii certificate pentru conformitate cu originalul, toate documentele din dosarul nr. 6043/3/2015 în care a fost emisă sentința civilă nr. 1243 din data de 16.10.2015 de către Tribunalul București.

Conform adresei nr.6043/3/2015(2174/2015) din data de 04.12.2017 a Curții de Apel București, dosarul a fost înaintat către dumneavoastră în data de 28.04.2016, urmare admiterii cererii de strămutare formulate de una dintre părți.

Pentru informații suplimentare desemnăm persoană de contact pe dl. scms. Dimcea Bogdan, tel. 0737.525.192, e-mail: bdimcea@yahoo.com.

**PROCUROR ȘEF SECȚIE,
MARIUS BULANCEA**



**PROCUROR,
MIHAELA BELDIE-CANELA**

[Handwritten signature]