

SE NARUIE COMPLETURILE DE 3 ICCJ – CCR lovește mortal Inalta Curte. Toate completurile de 3 nu au fost alese legal, ci puse cu mâna. Mii de procese stau sub spectrul nulității. Justițiabilii nu au avut parte de repartizare aleatorie a judecătorilor. CCR a statuat că modul de alcătuire a completurilor ICCJ trebuie prevăzut în lege. Nicaieri în lege nu se stabilește modul de compunere, dar ICCJ și-a făcut propriul regulament prin care completurile sunt formate de președinții de secții (Documente)

Scris de George TARATA - Bogdan GALCA

Dezvaluiri - Anchete



Dezastrul este pe cale să cuprindă Inalta Curte de Casație și Justiție condusă de **Cristina Tarcea (foto centru)**. După ce Curtea Constituțională a României a consfințit că în ultimii patru ani Completele de 5 judecători au funcționat nelegal, astfel ca toate deciziile pronunțate de ele sunt nule, aceeași soartă o pot avea și completurile de 3 judecători ale ICCJ. **Iar asta intrucât la rândul lor acestea au fost compuse nelegal, iar justițiabilii nu au avut parte de o repartizare aleatorie a judecătorilor, care sunt puși cu mâna de președinții de secții. CCR a stabilit că modul de alcătuire a completelor de la instanța supremă trebuie prevăzut de lege, or acest lucru nu se întâmplă.** Problema a fost sesizată de **avocata Ingird Mocanu (foto stanga)**, care ridicat deja excepții de neconstituționalitate prin care să se constate nelegalitatea completurilor de 3 judecători ICCJ.



Dezastrul este pe cale să cuprindă Inalta Curte de Casație și Justiție condusă de **Cristina Tarcea (foto centru)**. După ce Curtea Constituțională a României a consfințit că în ultimii patru ani Completele de 5 judecători au funcționat nelegal, astfel ca toate deciziile pronunțate de ele sunt nule, aceeași soartă o pot avea și completurile de 3 judecători ale ICCJ. **Iar asta intrucât la rândul lor acestea au fost compuse nelegal, iar justițiabilii nu au avut parte de o repartizare aleatorie a judecătorilor, care sunt puși cu mâna de președinții de secții. CCR a stabilit că modul de alcătuire a completelor de la instanța supremă trebuie prevăzut de lege, or acest lucru nu se întâmplă.** Problema a fost sesizată de **avocata Ingird Mocanu (foto stanga)**, care ridicat deja excepții de neconstituționalitate prin care să se constate nelegalitatea completurilor de 3 judecători ICCJ.

Obligația privind existența în lege a modului de constituire a completelor de judecată de la Inalta Curte este

mentionata in **Decizia 685 din 7 noiembrie 2018** prin care s-a constatat ca timp de patru ani Completele de 5 judecatori ale ICCJ au fost constituite nelegal. Plecand de la **art. 126 alin. (4) din Constitutia Romaniei** conform caruia **“Compunerea Inaltei Curti de Casatie si Justitie si regulile de functionare a acestora se stabilesc prin lege organica”**, CCR face o analiza a modului in care trebuie alcatuire completurile de judecata, nu doar cele de 5, explicand la paragraful 177 din considerente, considerente care sunt obligatorii, faptul **prin compunerea Inaltei Curti se intelege nu doar organizarea si compunerea sectiilor, ci si compunerea completurilor de judecata:**

“Curtea retine ca instanțele judecatoresti, astfel cum sunt reglementate prin Constitutie si Legea nr.304/2004, isi realizeaza functia de infaptuire a justitiei prin intermediul judecatorilor organizati in completuri de judecata. Pentru ca organizarea puterii judecatoresti sa nu devina in sine aleatorie si pentru a nu permite aparitia unor elemente de arbitrar, legiuitorul constituant a stabilit ca procedura de judecata se stabileste prin lege, iar cu privire speciala asupra Inaltei Curti de Casatie si Justitie a consacrat faptul ca atat compunerea sa, cat si regulile de functionare se stabilesc prin lege organica. Astfel, atunci cand legiuitorul constitutional se refera la compunerea instantei supreme – notiune autonoma folosita de Constitutie - nu are in vedere numarul total de judecatori al acesteia, ci organizarea si compunerea sectiilor, sectiilor unite, completurilor de judecata care realizeaza functia sa jurisdictionala. Astfel, Curtea constata ca legiuitorul constitutional a dat o mare importanta ordonarii actiunii puterii judecatoresti atat la nivelul instantei supreme, cat si la nivelul celorlalte instante inferioare. Aceasta constructie constitutionala a dus la calificarea la nivel legal a aspectelor referitoare la compunerea instantei judecatoresti, ca fiind norme de procedura de ordine publica. De aceea, incalcarea prevederilor legii referitoare la compunerea completului de judecata exprima o exigenta de ordine publica, a carei incalcare atrage nulitatea absoluta a actelor pronuntate de acesta”.

Modul de alcatuire a completurilor de 3 nu exista in lege

La o privire atenta in Legea 304/2004 privind organizarea judiciara observam ca intr-adevar nu exista nicio referire la modul de alcatuire a completurilor de 3 judecatori, desi CCR a stabilit asa cum am vazut ca aceasta procedura trebuie prevazuta de lege. Legea stabileste modul in care se compun completurile de 5 judecatori, dar nu si cele de 3. Exista cateva referiri la celelalte completuri de judecata, altele decat cele de 5, in art. 19 si art. 31 din Legea 304/2004, fara sa se prevada insa modul in care ele sunt alcatuite.

Art. 19 din Legea 304/2004:

“Art. 19. - (1) Inalta Curte de Casatie si Justitie se compune din: presedinte, 2 vicepresedinti, 4 presedinti de sectii si judecatori.

(2) Inalta Curte de Casatie si Justitie este organizata in 4 sectii - Sectia I civila, Sectia a II-a civila, Sectia penala, Sectia de contencios administrativ si fiscal si Sectiile Unite, cu competenta proprie.

(2/1) In cadrul Inaltei Curti de Casatie si Justitie functioneaza Completul pentru solutionarea recursului in interesul legii, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, precum si completurile de 5 judecatori.

(3) La inceputul fiecarui an, Colegiul de conducere al Inaltei Curti de Casatie si Justitie, la propunerea presedintelui sau a vicepresedintelui acesteia, poate aproba infiintarea de complete specializate in cadrul sectiilor Inaltei Curti de Casatie si Justitie, in functie de numarul si natura cauzelor, de volumul de activitate al fiecarei sectii, precum si de specializarea judecatorilor si necesitatea valorificarii experientei profesionale a acestora.

(4) Desemnarea judecatorilor in compunerea completelor competente sa judece recursul in interesul legii, precum si a completelor competente sa solutioneze sesizarea in vederea pronuntarii unei hotarari prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept se va realiza in functie de specializarea completelor de judecata din care acestia fac parte”.

Art. 31 din Legea 304/2004:

“(1) In materie penala, completele de judecata se compun dupa cum urmeaza:

a) in cauzele date, potrivit legii, in competenta de prima instanta a Inaltei Curti de Casatie si Justitie, completul de judecata este format din 3 judecatori; (...)

(2) In celelalte materii, completele de judecata se compun din 3 judecatori ai aceleiasi sectii.

(3) Daca numarul de judecatori necesar formarii completului de judecata nu se poate asigura, acesta se constituie cu judecatori de la celelalte sectii, numiti, prin tragere la sorti, de catre presedintele sau unul dintre cei 2 vicepresedinti ai Inaltei Curti de Casatie si Justitie”.

Asadar, se poate observa ca nu exista nicio mentiune in legatura cu modul de alcatuire a completurilor de judecata. Se precizeaza doar ca la inceputul anului Colegiul de conducere al ICCJ poate infiinta completuri specializate, a doua mentiune fiind legata de numarul de judecatori care vor intra in completurile de judecata, altele decat cele de 5.

Repartizarea aleatorie a judecatorilor nu exista, dreptul la un proces echitabil este incalcat grav

In schimb, modul de alcatuire a completurilor de 3 judecatori este stabilit prin Regulamentul de ordine interioara al ICCJ. Nu prin lege asa cum ar fi trebuit, dupa cum a statuat CCR, ci printr-un act administrativ care este inferior legii.

Concret, compunerea completurilor de 3 judecatori este prevazuta la art. 31/1 si 32 din Regulamentul ICCJ, unde se arata urmatoarele:

“Art. 31'1

(1) Completele de judecata ale Sectiei penale se compun dupa cum urmeaza:

a) in cauzele date, potrivit legii, in competenta de prima instanta a Sectiei penale a Inaltei Curti de Casatie si Justitie, completul de judecata este format din 3 judecatori; (...)

Art. 32

(1) Presedintii de sectii stabilesc judecatorii care compun completele de judecata din cadrul sectiilor, transmit spre aprobare Colegiului de conducere compunerea completelor de judecata din cadrul sectiilor si programeaza sedintele acestora.

(2) Daca numarul de judecatori necesar formarii completului de judecata nu poate fi asigurat, acesta se constituie cu judecatori de la celelalte sectii, desemnati de catre presedintele sau unul dintre vicepresedintii Inaltei Curti de Casatie si Justitie, prin tragere la sorti”.

Practic, in momentul de fata alcatuirea completurilor de 3 judecatori se face prin regulament, nu prin lege asa cum ar trebui, si nu printr-o repartizare aleatorie a judecatorilor, ci printr-o distribuire a acestora de catre presedintele de sectie. Se ridica astfel o alta grava problema. Si anume incalcarea dreptului la un proces echitabil.

CCR a statuat in aceeași Decizie 685/2018, la paragraful 188, ca art. 32 din Legea 304/2004 care stabilește alcatuirea Completurilor de 5 judecatori se face prin tragere la sorti a membrilor reprezintă o garanție a imparțialității instanței și a dreptului la un proces echitabil:

“In considerarea celor de mai sus, textul art.32 din Legea nr.304/2004 reprezintă o garanție aferentă imparțialității obiective a instanței, parte a dreptului la un proces echitabil. Intre aceste garanții se înscrie caracterul aleatoriu atât al distribuirii cauzelor în sistem informatic, cât și al compunerii completului de judecată instituit prin lege. Astfel, repartizarea cauzelor în mod aleatoriu, fiind o normă de organizare judiciară cu rang de principiu, a fost instituită prin art.11 și art.53 din Legea nr.304/2004, cu scopul de a conferi o garanție în plus independenței funcționale a judecătorului și imparțialității actului de justiție, principala modalitate de repartizare aleatorie fiind cea informatică [a se vedea și Decizia nr.5103 din 1 noiembrie 2011, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal]. Prin urmare, și în privința compunerii aleatorii a completului de judecată, hotărârile Colegiului de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție - de la momentul aplicării prevederilor art.32 din Legea nr.304/2004, astfel cum au fost modificate prin Legea nr.255/2013 și Legea nr.207/2018 (respectiv din 1 februarie 2014 până în prezent) - trebuiau să fie o expresie a acestei garanții și să înlăture orice posibilitate de a nu fi trasi la sorti toți membrii completului, evitând, astfel, instituirea introducerii 'de drept' a unui judecător cu funcție de conducere din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, ca membru al Completului de 5 judecatori, care, pe această cale, devine și președinte al Completului. O asemenea obligație încumba Înaltei Curți de Casație și Justiție în virtutea loialității pe care aceasta trebuia să o manifeste față de principiile constituționale și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului”.

În acest context, **avocatul Adrian Toni Neacsu (foto dreapta)** a explicat faptul că legea nu prevede modul de alcatuire a completurilor de 3 judecatori ICCJ, iar lipsa acestei reglementări nu înseamnă altceva decât aplicarea principiilor fundamentale, adică a repartizării aleatorii a judecătorilor și în completurile de 3 judecatori, care să ofere o garanție pentru un proces echitabil și o instanță obiectivă, așa cum CCR a decis:

“Legea nr. 304/2004, în art. 31, nu reglementează modul de compunere a completelor de 3 judecatori de la ICCJ. Nu se spune nici că sunt stabilite prin tragere la sorti nici că sunt stabilite prin decizii administrative ale colegiului de conducere. Regulamentul ICCJ spune ceva, dar fiind act juridic inferior, nu trebuie luat în considerare.

Astfel fiind, rămâne întrebarea: dacă completele de 5 sunt stabilite prin tragere la sorti, cele de 3 de ce ar trebui stabilite altfel? Argumentul că legea nu prevede nu este suficient, acolo unde legea nu reglementează trebuie aplicate principiile fundamentale, iar după Decizia nr. 685/2018 a CCR unul din acestea este asigurarea repartizării aleatorii a judecătorilor care formează completul de judecată.

Acelasi lucru spune și un alt principiu constituțional, egalitatea în fața legii și egalitatea în fața justiției. Dacă pentru demnitari compunerea completelor se trage la sorti, pentru cetățeni obișnuiți compunerea trebuie realizată la fel.

Dar poate cel mai clar o spune chiar Curtea Constituțională (par. 188): 'O asemenea obligație încumba Înaltei Curți de Casație și Justiție în virtutea loialității pe care aceasta trebuia să o manifeste față de principiile constituționale și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului”.

Mai mult, in acelasi context, **avocata Ingrid Mocanu** in exceptiile de neconstitucionalitate si nelegalitate invocate la ICCJ face trimitere la o alta Decizie CCR care consacra faptul ca judecatorii trebuie repartizati aleatoriu in completurile de judecata. Este vorba despre Decizia CCR 633 din 12 octombrie 2018 referitoare la obiectia de neconstitucionalitate a dispozitiilor Legii pentru modificarea si completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedura penala, precum si pentru modificarea si completarea Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciara, unde la paragraful 262 se retine ca: **“Optiunea Camerei decizionale de a adopta solutia desemnarii aleatorii a judecatorului care il inlocuieste pe judecatorul care s-a abtinut sau a fost recuzat (art.I pct.34) reprezinta o garantie a imparzialitatii instantei”**.

Dezastrul cuprinde tara

In final, trebuie sa precizam ca alcatuirea completurilor de judecata nu in mod aleatoriu, ci prin desemnarea directa a membrilor acestora este nelegala nu doar in cazul Inaltei Curti, ci si in cazul celorlalte instante. Afirmam aceasta intrucat art. 52 din Legea 304/2004 care se refera la judecatorii, tribunale si curti de apel (**articol invocat total aiurea de ICCJ ca sa justifice alcatuirea completurilor de 3 de la instanta suprema**) nu prevede o repartizare aleatorie a judecatorilor, care sa ofere garantia unei instante impartiale si a unui proces echitabil, garantii oferite doar prin repartizare aleatorie asa cum CCR a stabilit.

Art. 52 din Legea 304/2004:

“(1) Colegiile de conducere stabilesc compunerea completelor de judecata la inceputul anului, urmarind asigurarea continuitatii completului. Schimbarea membrilor completelor se face in mod exceptional, pe baza criteriilor obiective stabilite de Regulamentul de ordine interioara a instantelor judecatoresti.

(2) Completul de judecata este prezidat, prin rotatie, de unul dintre membrii acestuia”.

Deja problema neconstitucionalitatii acestui articol a fost pusa in discutie, avocatul Adrian Toni Neacsu dezvaluind ca lucreaza la o actiune in acest sens:

“Oare ce-a vrut sa spuna d-na judecator Cristina Tarcea, Presedintele ICCJ si reprezentantul puterii judecatoresti:

‘Va reamintesc ca nu sunt numai completuri de 3 ci si de 2 si de 1, iar in masura in care apreciem ca tragere la sorti reprezinta un element echitabil, aceasta tragere trebuie aplicata si asupra completurilor de 1, 2 si 3 judecatori din tara?’

In decizia 685/2018 CCR (pct. 188) spune extrem de limpede ca ‘intre garantiile aferente imparzialitatii obiective a instantei, parte a dreptului la un proces echitabil, se inscrie caracterul aleatoriu atat al distribuirii cauzelor in sistem informatic, cat si al compunerii completului de judecata instituit de lege’.

Deci, categoric, tragerea la sorti a membrilor completului de judecata reprezinta o conditie a caracterului echitabil al procesului, premisa de la care pleca d-na judecator Cristina Tarcea.

Pentru prima oara se vorbeste despre necesitatea caracterului aleatoriu a compunerii completului de judecata drept garantie fundamentala a imparzialitatii instantei.

Or, toate completele de judecata din aceasta tara sunt stabilite prin decizii administrative ale Colegiilor de

conducere, iar nicidecum aleatoriu prin tragere la sorti. La inceputul anului colegiile stabilesc, prin decizii proprii, ce persoane fac parte din completele de judecata, doar cauzele fiind ulterior repartizate in sistem informatic aleatoriu.

Revolutia ar fi una imensa (si deranjul administrativ de asemenea), insa nu pot sa nu ma intreb cum va proceda CCR daca in fata sa ar fi adusa problema constituirii completelor de judecata in mod ne-aleatoriu, prin decizii administrative ale conducerilor instantelor.

Tehnic, este vorba despre neconstitutionalitatea virtuala a prevederilor art. 52 alin. 1 din Legea nr. 304/2004, text care prevede competenta colegiilor de-a stabili compunerea completelor de judecata, evident ne-aleatoriu.

(...)

Zilele trecute vorbeam de neconstitutionalitatea virtuala a art. 52 alin. 1 din Legea nr. 304/2004, care permite colegiilor de conducere de la instante (celelalte decat iCCJ) sa stabileasca administrativ componenta completelor. Conflictul constitutional este cu principiul dreptului la un proces echitabil, sub aspectul garantiilor imparțialitatii obiective a instantei, asa cum a fost dezvoltat de CCR, respectiv cu principiul egalitatii in fata legii (justitiei) - adica nu pot fi acordate mai multe sau mai putine garantii de imparțialitate in functie de instanta (ICCJ fata de instantele comune) si competenta completului (Completul de 5 fata de completele obisnuite de la instante).

Astazi un coleg m-a consultat pentru a-i da concursul in redactarea unei exceptii de neconstitutionalitate avand acest obiect.

Asa cum spuneam, avocatii pot dezvolta calitativ legislatia din Romania, in contextul pasivitatii Parlamentului, desi desigur solutia o va da tot justitia, fie ea si constitutională”.

[*Cititi aici exceptia de nelegalitate a compunerii completului de judecata si exceptia de neconventionalitate a disp. art. 19 alin \(3\) din Legea nr. 304/2004](#)

[*Cititi aici exceptia de neconstitutionalitate a dispozitiilor art. 19 alin. \(3\) din Legea nr. 304/2004](#)

[*Cititi aici exceptia de neconstitutionalitate a dispozitiilor art. 29. alin. \(1\) lit. a\) si f\) din Legea nr. 304/2004](#)