

<http://www.luju.ro/sex-si-santaj-pe-dosare-senatorul-daniel-savu-dezvaluiri-incendiare-despre-procurorul-dna-din-dosarul-ponta-blair-accepta-santajul-ca-mod-de-lucru-accepta-si-recunoaste-ca-are-relatii-imorale-cu-persoane-implicate-in-dosarele-sale-relatia-dintre-procuroru>



**SEX SI SANTAJ PE DOSARE - Senatorul Daniel Savu, dezvaluiri incendiare despre procurorul DNA din dosarul Ponta-Blair: „Accepta santajul ca mod de lucru... Accepta si recunoaste ca are relatii imorale cu persoane implicate in dosarele sale... Relatia dintre procurorul Mircea Negulescu si seful SRI Prahova depaseste cadrul institutional de colaborare SRI-DNA”. Stenograme: „Ce treaba are el ca ai regulat-o tu pe Claudia? M.N.: Pai eu le reglez pe toate, sa moara mama!”**

Scris de A.P. | Data: 19.09.2016 12:21



Dezvaluiri incendiare facute de **fostul ofiter SRI Daniel Savu (foto)**, senator si membru al Partidului Romania Unita (PRU), despre procurorul care instrumenteaza dosarul Victor Ponta-Tony Blair, vestitul **Mircea Negulescu de la DNA-Ploiesti**. Dezvaluiri pe alocuri extrem de siropoase, pe care Daniel Savu, inainte de a le face publice, s-a oferit sa le aduca mai intai in fata comisiei parlamentare de control asupra SRI, si care ar fi facut chiar si obiectul unei sesizari adresate sefei DNA, Laura Codruta Kovesi.

*Trebuie sa anunt faptul ca am primit informatii inedite si de un interes public cert cu privire la Mircea Negulescu, procurorul ce instrumenteaza dosarul Ponta-Blair. Avand in vedere amploarea nationala a acestui caz, precum si datoria pe care consider ca o am, atat ca parlamentar, cat si ca cetatean, de a prezenta public si transparent orice fel de detaliu imi este adus la cunostinta, va informez ca voi publica totul, aici, pe blog. Datele ce mi-au fost transmise sunt importante si cred ca au o valoare juridica semnificativa. **Pentru acuratetea prezentarii informatiilor, din motive tehnice, precizez ca data postarii va fi duminica, 18 septembrie, ora 14.00. Urmeaza deci audio-video, capturi foto si stenograme, relevante consider eu, avand in vedere ca romanii***

**au dreptul la adevar. Voi reveni duminica, 18 septembrie, ora 14.00**, anunta senatorul Daniel Savu vineri, 16 septembrie 2016, pe blogul sau [www.danielsavu.ro](http://www.danielsavu.ro).

**Prezentam in continuare articolul „Cine este procurorul din spatele dosarului Ponta – Blair”, postat duminica pe blogul [www.danielsavu.ro](http://www.danielsavu.ro) (sublinierile apartin senatorului Savu):**

*Oamenilor le este frica de DNA. Celor care stiu lucruri, fapte, detalii despre unele cazuri si cum au fost ele instrumentate, cu atat mai mult le este frica sa vorbeasca. Multi dintre cei care cunosc 'bucataria interna' a dosarelor de la DNA spun ca nu se poate garanta intotdeauna directia catre care merge adevarul sau daca acesta merge in vreo directie. De cele mai multe ori depinde de personajele implicate si de procurorul care instrumenteaza un dosar sau altul. Da, oricat de ciudat ar parea, cine cunoaste cu adevarat lucruri relevante pentru anchete nu mai are totala incredere ca adevarul va fi unul singur si prezentat ca atare. La acest fenomen vreau sa ma refer in textul de mai jos.*

**Studiu de caz DNA Ploiesti. Procurorul Mircea Negulescu.**

**De ce am considerat necesar sa reactionez public:**

*Ultimul dosar cu vizibilitate nationala si internationala instrumentat de procurorul Mircea Negulescu, Ponta-Blair, a ridicat atat de multe semne de intrebare, incat am considerat ca este de datoria mea sa aduc imediat in atentia opiniei publice unele din metodele pe care acesta le foloseste in instrumentarea cazurilor sale. Precizez ca detaliile de mai jos mi-au fost aduse la cunostinta inainte ca acest dosar sa apara in spatiul public.*

**Ce demersuri am facut pana acum:**

*Mai multe cereri si sesizari oficiale, **ramase pana in prezent fara nici un fel de reactie.***

*22 iunie 2016 –Declaratie politica in Senat '**Lupta impotriva coruptiei nu poate deveni un paravan pentru incalcarea legii de catre procurorii DNA**', prin care am cerut procurorului sef al DNA, Laura Codruta Kovesi, sa verifice o serie de fapte semnalate in legatura cu DNA Ploiesti, nominalizandu-l explicit pe procurorul Mircea Negulescu.*

*Cerere prin care am solicitat sa fiu audiat in calitate de senator si nu de membru al Comisiei parlamentare de control a SRI.*

**Cine mi-a dat informatiile:**

*Multi oameni bine intentionati, printre ei fosti sau actuali ofiteri de informatii. Acestia au incercat si pe alte canale sa sesizeze situatia celor abilitati, sa ii determine cumva sa investigheze si sa ia masuri. **Nimeni nu a facut nimic!***

*Pentru a-l defini pe procurorul Mircea Negulescu, metodele sale de lucru (printre care si santajul asumat, precum si relatii imorale cu martorii sau denuntatorii din dosare –considerate ca facand deja parte din normalul procedurilor), implicit limbajul folosit, nu in ultimul rand relatia sa cu seful SRI Prahova, colonelul Sabin Iancu, cred ca este important sa va prezint urmatorul file audio:*

*(fisierul audio poate fi ascultat pe [www.danielsavu.ro](http://www.danielsavu.ro))*

*Stenograma file audio (o discutie intre doi procurori, dintre care unul este Mircea Negulescu, celalalt posibil un sef al sau):*

***M.N.:** Claudia Tanase... da? Claudia! Hm?*

***Interlocutor:** Da tu ai incredere in Claudia asta?*

***M.N.:** Da! Claudia mi l-a dat pe Badescu, pe nasul, ca sa fim ok, asa!*

***Interlocutor:** Ea ti l-a dat pe Badescu?*

***M.N.:** Ea cu Tanase, da!*

***Interlocutor:** Tu lui Sabin (seful SRI Prahova) i-ai spus asta, de care ti-a dat... (neinteligibil)?*

***M.N.:** Nu...*

***Interlocutor:** Stia de la tine...*

***M.N.:** Da. Pai nu ti-a zis? Ti-a zis!*

***Interlocutor:** Nu.*

***M.N.:** Stia de la mine, normal, ca doar de la cine era sa stie! Da? Si pe urma chestia ca domne', ca Enache, cu presa, cu...*

***Interlocutor:** Tot Claudia ti-a spus-o?*

***M.N.:** Nu, aia stiu de la alta lume... Stiu de la Patraru. Ma certa pe mine Patraru, ca dai la doua capete, faceau d'alea, ca facem noi....*

***Interlocutor:** Patraru nu e prieten cu Saghel?*

**M.N.:** Stii, am avut eu o relatie cu Claudia, mi-a zis-o Patraru.

**Interlocutor:** Ma, nu te-a rugat nimeni!

**M.N.:** Mi-a zis Patraru, ma! Cum nu m-a anuntat nimeni?

**Interlocutor:** Asta este santaj, ma!

**M.N.:** Pai e santaj, ma!

**Interlocutor:** Da-l pe Patraru pentru santaj, da-l in p... ma-sii...

**M.N.:** De ce sa-l bag pe Patraru?... (neinteligibil)

**Interlocutor:** Ce treaba are el ca ai regulat-o tu pe Claudia?

**M.N.:** Pai eu le reglez pe toate, sa moara mama! Nu pot sa stau o ora! Deci nu pot sa ma salut cu o femeie cunoscuta pe...

**Interlocutor:** asta-i santaj! asta-i santaj!

**M.N.:** Stiu! Da, chestia asta o stii numai tu si Sabin (seful SRI Prahova)!

Stenograma am facut-o singur, prin redarea file-ului audio. Explic prin 'neinteligibil' deficientele tehnice legate de calitatea inregistrarii. Din punctul meu de vedere, concluziile sunt urmatoarele:

1. Procurorul care a instrumentat cazul 'Badescu', evident procurorul Mircea Negulescu, accepta santajul ca mod de lucru pentru instrumentarea dosarelor.
2. Procurorul Mircea Negulescu accepta si recunoaste ca are relatii personale/ imorale cu persoane implicate in dosarele sale, martori si/ sau denuntatori.
3. Relatia personala dintre procurorul Mircea Negulescu si seful SRI Prahova, colonelul Sabin Iancu, depaseste atat limitele legale, cat si cadrul institutional de colaborare SRI-DNA. Acest element este evident, in conditiile in care interlocutorul din inregistrare (posibil unul dintre sefii sai) este informat colateral cu privire la detaliile pe care seful SRI Prahova deja le cunostea despre activitatea profesionala a procurorului Negulescu.

In acest context, cred ca se impun intrebari la care se poate raspunde probabil doar in contextul unei anchete interne:

1. Daca la nivel national, Serviciul Roman de Informatii s-a delimitat public de orice implicare in dosarul Ponta-Blair, aceste asigurari de echidistanta mai pot fi atat de credibile, in contextul relatiei Negulescu-Iancu, exprimata si prin inregistrarea de mai sus?
2. Avand in vedere natura relatiei intime (conform file audio) intre procuror si unul dintre denuntatori, respectiv Claudia Tanase, poate exista suspiciunea rezonabila ca dosarul instrumentat impotriva fostului primar al Ploiestiului are si scopul ca denuntatorii (sot-sotie) – administratori ai imobilelor pe care Iulian Badescu le-a cumparat – sa ramana proprietari la finalul procesului aflat in curs? I-a ajutat procurorul Mircea Negulescu pe cei doi sa il deposedeze pe fostul primar Iulian Badescu de bunurile sale?

### **Denigrarea prin presa, o practica intalnita si in dosarul Ponta-Blair**

Primul care a reactionat pana acum la practica potrivit careia ziaristii sunt anuntati cu promptitudine atunci cand vin politicieni importanti la audieri la DNA este Calin Popescu Tariceanu. In cazul de fata, bineinteles ca si Ponta s-a confruntat cu aceeasi situatie. Pana la urma, ma gandesc ca ar fi necesar sa stabilim daca este corect, ca practica generala, pentru orice politician care beneficiaza de prezumtia de nevinovatie, sa fie expus denigrarii prin expunere publica, doar pentru ca multi dintre procurori au de oferit un spectacol. Mi-am pus problema, o fac in beneficiul lor, cu scopul de a-si creste prestigiul sau primesc ordin? In cazul de la Ploiesti, una dintre relatari merita o atentie speciala pentru ca are o poveste cu totul diferita de a celorlalti. Catalin Stavri.



Informatia cu 'Ponta si Ghita audiatii la DNA' este distribuita pe facebook cu cel putin 15 minute inainte de ora convocarii oficiale, in mod evident cunoscuta cu mai mult timp inainte.

Veti spune poate ca toti ziaristii 'convocati' la DNA au facut la fel, inasa niciunul nu lucreaza pentru prietenul

procurorului Mircea Negulescu, George Stanciu, pe care acesta însuși îl numește 'fratele meu'.

Iar dacă dezvaluim personajele din dialogul de mai sus, la care se adaugă și reprezentanți recunoscuți ai lumii interlope din Ploiești, anturajul lui Mircea Negulescu devine cu atât mai relevant cu cât acesta, din poziția de procuror, apare în postura de protector. Este normal acest lucru pentru un procuror DNA?



**Catalin Stavri**, unul dintre ziaristii care (au) primit informația despre audierea lui Ponta (precum și multe altele, despre cazuri celebre anchetate de DNA Ploiești), a fost parte într-un dosar penal legat de droguri, conform mai multor informații publicate tot de presa.

**George Stanciu**, 'fratele', este omul de afaceri cunoscut în Ploiești și implicat într-o serie întreagă de afaceri cu bani publici, consemnate în rapoartele Curtii de Conturi. Acum însă vreau să mă refer la faptul că exact George Stanciu era subiectul unei dinte sesizării pe care i le-am adresat procurorului șef al DNA, Laura Codruta Kovesi, în declarația politică '**Lupta împotriva corupției nu poate deveni un paravan pentru încălcarea legii de către procurorii DNA**': 'În schimbul închiderii unui dosar de evaziune fiscală aflat în anchetă, constructorul Hipodromului din Ploiești a fost determinat (influențat într-o manieră categorică) să accepte ca subcontractor firma Eubau Tech Industry SRL, despre care am citit în presa că este controlată de același George Stanciu'. **Bineînțeles că în urma sesizării nu s-a întâmplat chiar nimic!**

**Nicolae Cantemir Vasile**, cunoscut ca unul dintre apropiații procurorului Mircea Negulescu, a fost remarcat în locuri publice din Prahova împreună cu acesta, alături de George Stanciu, Catalin Stavri și chiar de șeful SRI Prahova, Sabin Iancu. Nimeni nu a negat vreodată această informație care a mai fost prezentată public și de aceea mă întreb cum sunt respectate regulile de conspirativitate impuse de muncă în serviciile secrete. Un aspect inedit și relatat de presa, niciodată instrumentat și nici contestat, precizează: 'Există banuiala legitimă că printre banii/valorile pe care numitul NICOLAE CANTEMIR VASILE îi reclamează ca i-ar fi fost sustrasi din cutiile de valori ale Raiffeisen Bank Ploiești se află și bani negri ai procurorului Mircea Negulescu'.

De departe cel mai important personaj aflat în anturajul procurorului Mircea Negulescu este **Razvan Alexe**. Despre cei doi, în Ploiești se știe că se cunosc din tinerețe, când Razvan Alexe avea un ascendent asupra lui Mircea Negulescu, în sensul că era recunoscut drept lider al grupării din care amândoi făceau parte. Peste ani, se pare că rolurile s-au schimbat, iar Razvan Alexe a devenit mai întâi inculpat, apoi s-a remarcat în dosarele publice ale ultimilor ani de la DNA ca fiind 'denunțatorul de serviciu'. Peste 15 dosare ale procurorului Mircea Negulescu contin atât denunțuri directe, cât și denunțuri cu identitate protejată, ale aceluiași Razvan Alexe. (Exemple de dosare: Petre Daniel, șef ANAF Prahova – achitat, Radu Oprea, senator Prahova, Mircea Cosma, Cristian Toader, Emanuel Saghel, Liviu Tudose, Sebastian Ghita, Ponta-Blair etc).

În acest context, întrebarea care se impune și la care din nou nu avem un răspuns este:

**Chiar toate dosarele procurorului Mircea Negulescu se bazează pe denunțurile lui Razvan Alexe?**

**Nimic din toate aceste informații deja intrate în cotidianul infraccional al Ploieștiului nu a fost investigat.**

Pentru moment, aceasta este imaginea: DNA Ploiești, procurorul Mircea Negulescu. Datele sunt mult mai multe, astăzi le-am prezentat nu cu foarte multe detalii. Sper că în cel mai scurt timp să le pot expune integral în fața Comisiei de control a SRI, unde am solicitat să fiu audiat.

În egală măsură, m-am adresat deja Inspectoratului Judiciar al CSM, Parchetului General și DNA Structura Centrală, pentru a verifica toate aceste sesizări. Va spun cu sinceritate, m-am gândit tot timpul că instituțiile statului ar fi trebuit să se autosesizeze, că cineva s-ar fi putut interesa să verifice ce s-a tot spus/ scris până acum, că era necesară o reacție la mai multe articole publicate în presa și care au semnalat o serie de informații din cele prezentate mai sus. **Pare că nimeni nu a vrut să vada!**

Am reținut în schimb concluzia exprimată public de specialiști în drept, care spun că acuzațiile în cazul Ponta-Blair sunt subțiri sau chiar nu se susțin. Poate că una dintre explicații este faptul că procurorul care instrumentează acest caz, Mircea Negulescu, este absolvent al Facultății de Arte 'Gh. Cristea' din București (n.r. - al Facultății de



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

**Inspekția Judiciară**  
**Serviciul de inspekție judiciară pentru procurori**

Nr. 1580/IJ/494/SIP/2011

**RAPORT DE EVALUARE**

al domnului **NEGULESCU MIRCEA**, procuror la Parchetul de pe lângă  
Curtea de Apel Ploiești, candidat la funcția de inspector în cadrul **Inspekției**  
**Judiciare a Consiliului Superior al Magistraturii:**

**I. Traseul profesional al candidatului la funcția de inspector:**

	Funcția și gradul	Procuror – grad profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
1.	Locul exercitării funcției	Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești
2.	Data și locul nașterii	
3.	Domiciliul	
4.	Starea civilă	
5.	Numărul copiilor și anul nașterii acestuia	
6.	Studii	Facultatea de Drept din cadrul Universității Române și Arte „ Gh. Cristea” București,
7.	Data și rezultatul: a) examenului de admitere în magistratură; b) examenelor de promovare c) altor examene	- admitere - promovat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova; - promovat procuror inspector în cadrul Secției de îndrumare și control din Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție ;
8.	Calificativul obținut la ultima evaluare profesională	Foarte Bine

Adresa: București, Calea Plevnei Nr. 141 B, Sector 6  
Fax: 021/322.62.96  
Web: [www.csm.ro](http://www.csm.ro)

1

E normal și profesional ca un caz atât de important, precum dosarul Ponta-Blair, să fie repartizat de către DNA unui procuror cu astfel de studii? Oare în cadrul DNA nu există și procurori care au un CV recunoscut prin studii și o probitate profesională de necontestat? Sau este o practică aceea de a repartiza dosarele în care este vizat Victor Ponta unor procurori aproape debutanți, precum Uncheselu (fost profesor de sport) sau Negulescu (absolvent de drept la Facultatea de Arte)?

