

**TICALOSI FARA LIMITE – Politie politica in toata splendoarea: avocatul Razvan Doseanu si clientul sau, fostul sef al CJ Bihor Alexandru Kiss, au fost supravegheati de DNA in timp ce se judeca fix dosarul in care DNA il trimisese in judecata chiar pe Kiss. Confidentialitatea client-avocat a fost calcata in picioare. Pe acelasi mandat au fost bagati sub supraveghere judecatorul Levente Antik si sotia acestuia Cristina Antik. Subiectii au fost filati inclusiv in spatiile private (Document)**

Scris de George TARATA

Dezvaluiri - Anchete



Caz scandalos la Oradea. DNA a calcat in picioare in mod grosolan confidentialitatea client-avocat si secretul profesional. **Cunoscutul avocat Razvan Doseanu (foto 1) si clientul sau, fostul presedinte al Consiliului Judetean Bihor Alexandru Kiss, au fost pusi sub supraveghere de DNA chiar in timp ce se judeca dosarul in care Kiss fusese trimis in judecata de catre acelasi parchet anticoruptie. La pachet cu cei doi, au fost pusi sub monitorizare inclusiv judecatorul Antik Levente Farcas (foto 2) de la Curtea de Apel Oradea si sotia acestuia, Cristina Antik. Inadmisibil, toti subiectii au fost filati inclusiv in spatiile private, ceea ce inseamna ca DNA a plantat microfoane si camere video nu doar in birourile avocatului Doseanu, judecatorului Antik si sefului CJ Bihor Oradea, dar si in locuintele acestora, de ce nu poate chiar in dormitoare sau in bai, asa cum s-a intamplat in cazul lui Toni Grebla.**



Caz scandalos la Oradea. DNA a calcat in picioare in mod grosolan confidentialitatea client-avocat si secretul profesional. **Cunoscutul avocat Razvan Doseanu (foto 1) si clientul sau, fostul presedinte al Consiliului Judetean Bihor Alexandru Kiss, au fost pusi sub supraveghere de DNA chiar in timp ce se judeca dosarul in care Kiss fusese trimis in judecata de catre acelasi parchet anticoruptie. La pachet cu cei doi, au fost pusi sub monitorizare inclusiv judecatorul Antik Levente Farcas (foto 2) de la Curtea de Apel Oradea si sotia acestuia, Cristina Antik. Inadmisibil, toti subiectii au fost filati inclusiv in spatiile private, ceea ce inseamna ca DNA a plantat microfoane si camere video nu doar in birourile avocatului Doseanu, judecatorului Antik si sefului CJ Bihor Oradea, dar si in locuintele acestora, de ce nu poate chiar in dormitoare sau in bai, asa cum s-a intamplat in cazul lui Toni Grebla.**

Sunt acte evidente de politie politica, in opinia noastra, care in mod normal ar trebui sa atraga cel putin excluderea din magistratura a procurorilor DNA care au conceput aceasta ticalosie, daca nu chiar si anchetarea lor penala. Toate aceste nenorociri au iesit la iveala vineri, 23 noiembrie 2018, cand avocatul Razvan Doseanu, coordonator al

Societati profesionale de avocati Doseanu & Asociatii, a primit acasa din partea Sectiei pentru investigarea infractiunilor din Justitie ordonanta de clasare din dosarul in care fusese declansata urmarirea penala in rem pentru luare de mita, complicitate la luare de mita, dare de mita si spalare de bani. Un dosar despre care Razvan Doseanu habar nu a avut.

Odata cu primirea ordonantei de clasare, avocatul a putut afla pentru prima data ca a facut obiectul unei supravegheri din partea DNA, fiind monitorizat si filat timp de 60 de zile, intr-un dosar tinut la DNA timp de trei ani. Atat fata de el, cat si fata de clientul sau Alexandru Kiss, judecatorul Levente Antik de la CA Oradea si sotia acestuia Cristina Levente au fost dispuse urmatoarele masuri:

**-interceptarea comunicatiilor;**

**-localizarea sau urmarirea prin mijloace tehnice;**

**-supravegherea video, audio sau prin fotografiere, pe momente operative;**

**-supravegherea audio-video, in mediul ambiantal;**

**-patrunderea in spatiul privat pentru activarea/dezactivarea mijloacelor tehnice.**

**Axa Bucuresti-Oradea**

Masurile au fost aprobate de Curtea de Apel Bucuresti in 4 februarie 2016 pentru 30 de zile, fiind prelungite apoi pentru alte 30 de zile in 4 martie 2016. Filarea si supravegherea a fost ceruta de DNA - Structura centrala, pentru ca ulterior dosarul sa fie declinat la DNA Oradea. **In ceea ce priveste acest aspect, in opinia noastra nu avem de-a face decat cu o smecherie. Si anume, credem ca de fapt masurile de supraveghere au fost cerute de DNA Oradea, dar prin intermediul DNA Central, astfel incat sa nu "respire" cumva vreo informatie despre operatiunea de politie politica**, in timp ce, repetam, avocatul Doseanu si clientul sau Alexandru Kiss erau interceptati de DNA chiar in timp ce se judeca dosarul in care parchetul anticoruptie il trimisese in judecata pe Alexandru Kiss cu un an inainte, in 2015.

**Sesizare din oficiu, clasare pe „fapta nu exista”**

In ceea ce priveste dosarul, **acesta a fost inceput in februarie 2016, dupa o sesizare din oficiu a DNA** in legatura cu pretinsa comitere a unor infractiuni de coruptie de catre judecatorul Levente Antik, sotia acestuia Cristina Antik, fostul presedinte al CJ Bihor Alexandru Kiss si avocatul Razvan Doseanu. **DNA a sustinut ca, vezi Doamne, in iunie 2015, deci cu cateva luni inainte, judecatorul Antik ar fi primit de la Alexandru Kiss suma de 50.000 de euro pentru a admite o contestatie impotriva masurii controlului judiciar. Banii, aratau alegatiile DNA, i-ar fi fost dati judecatorului de catre avocatul Razvan Doseanu prin intemediul sotiei magistratului, Cristina Antik, fiind disimulati in onorariul avocatial. Ca sa dea greutate asa-ziselor acuzatii, DNA preciza ca judecatorul intr-adevar, tot in iunie 2015, a admis contestatia formulata de Kiss.**

Oricum, in final s-a stabilit ca toata constructia DNA a fost doar o fabulatie. Drept urmare, **procurorul Sorin Eugen Iasinovschi, de la Sectia pentru investigarea infractiunilor din Justitie** (unde a ajuns dosarul ca urmare a modificarii Legilor Justitiei), **a dispus in 5 noiembrie 2018 achitare** in temeiul art. 16 alin 1 lit. a) din Codul de procedura penala - **“fapta nu exista”**. Iar motivarea este una crancena pentru DNA, procurorul Iasinovschi aratand ca:

**“Din probele administrate in prezenta cauza, s-a stabilit cu certitudine ca nu exista indicii cu privire la comiterea infractiunilor”**.



## DNA a aflat strategia avocatului Doseanu pentru apararea lui Kiss. Santaj la judecator?

Deci sa recapitulam:

-in iunie 2015, DNA il trimite in judecata pe Alexandru Kiss;

-in februarie 2016, DNA-Structura Centrala se sesizeaza din oficiu fata de judecatorul Levente Antik, sotia acestuia Cristina Antik, Alexandru Kiss si avocatul Razvan Doseanu, pentru inchipuite fapte din iunie 2015;

-in februarie 2016, DNA obtine de la Curtea de Apel Bucuresti supravegherea pentru 60 de zile, inclusiv in spatii private, a judecatorului, a sotiei acestuia, a avocatului Doseanu si a clientului sau Alexandru Kiss;

-dupa finalizarea masurilor de supraveghere, dosarul este trimis de la DNA-Structura Centrala la DNA Oradea;

-aici, dosarul zace timp de trei ani;

-in noiembrie 2018, cauza este inchisa, pe motiv ca fapta nu exista, de catre noua Sectie de investigare a infractiunilor din Justitie, care conform legii preluase dosarul de la DNA.

Si atunci, ce s-a urmarit prin aceasta operatiune ampla de politie politica? **In opinia noastra, nu avem de-a face decat cu o actiune prin care DNA a aflat intreaga strategie pusa la cale de avocatul Razvan Doseanu si Alexandru Kiss, in dosarul in care acesta se judeca pentru pretinse fapte de coruptie de care il acuza DNA.**

Mai mult, **prin aceste masuri de supraveghere, cu microfoane si camere video plantate in spatii private, deci inclusiv in biroul lui Razvan Doseanu, DNA a putut afla toate stragiile avocatului si toate discutiile putate de acesta cu clientii sai, unii dintre ei inculpati in dosare ale DNA. Asadar, un nou atentat comis de DNA la secretul profesional.**

Sa mai spunem ca **prin aceleasi actiuni de supraveghere s-a sperat si prinderea lui Doseanu cu ceva compromitator, stiut fiind ca acesta nu este deloc un avocat pe placul DNA, care a incurcat multe ploi ale parchetului. Iar daca avocatul Doseanu ar fi comis cea mai mica infractiune, cu siguranta ca era saltat, mai ales ca toate acestea se intamplau in anii de glorie ai DNA, in care arestarile erau la ordinea zilei.**

**In ceea ce priveste supravegherea judecatorului Levente Antik si a sotiei acestuia, ne intrebam daca nu cumva prin aceasta metoda s-a incercat santajarea magistratului. De aceea, este important de stiut daca judecatorul (care a intrat in numeroase dosare DNA si care, din cate stim, este si judecator care la randul sau elibereaza mandate de supraveghere) a avut stiinta despre monitorizarea la care este supus. Mai precis, este important de stiut daca i-a fost transmisa aceasta informatie cu scopul de a avea o atitudine favorabila fata de DNA. Nu acuzam, ci doar intrebam.**

Pe de alta parte, interesant este ca judecatorul Levente Antik, supravegheat la comun cu Alexandru Kiss si avocatul acestuia Razvan Doseanu, este judecatorul care in prezent judeca dosarul lui Alexandru Kiss, aflat in faza de apel.

In final, sa precizam ca avocatul Razvan Doseanu urmeaza sa faca plangere penala pentru a se verifica sesizarea din oficiu a DNA, alaturi de solicitarea de punere sub supraveghere si tinerea dosarului in nelucrare timp de mai bine de trei ani.

1



MINISTERUL PUBLIC  
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI  
JUSTIȚIE



SECȚIA PENTRU INVESTIGAREA INFRAȚIUNILOR DIN JUSTIȚIE

Nr. 75/P/2018

## ORDONANȚĂ

de clasare

Anul 2018, luna noiembrie, ziua 05

*Sorin Eugen Iasinovschi* procuror în cadrul Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;

Examinând materialul de urmărire penală privind săvârșirea infracțiunilor de:

- „luare de mită”, prev. de art. 289 alin. 1 din Codul penal, raportat la art. 7 lit. b și c din Legea nr. 78/2000;
- „spălarea banilor”, prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002;
- „complicitate la luare de mită”, prev. de art. 48 rap. la art. 289 alin. 1 din Codul penal, raportat la art. 6 și 7 din Legea nr. 78/2000;
- „spălarea banilor”, prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002;
- „dare de mită”, prev. de art. 290 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea art. 6 din Legea nr. 78/2000;
- „spălarea banilor”, prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002;
- „complicitate la darea de mită”, prev. de art. 48 raportat la art. 289 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea art. 6 și 7 din Legea nr. 78/2000 și
- „spălarea banilor”, prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002,

### CONSTAT:

În data de 04.02.2016, procurorii din cadrul *Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Structura centrală*, au înregistrat dosarul penal cu nr. 76/P/2016, în care s-au sesizat din oficiu și cu privire la comiterea unor infracțiuni de corupție săvârșite de către *Antik Levente Farcaș* (judecător la Curtea de Apel Oradea – Secția penală), *Antik Cristina-Ioana*



(soția magistratului), *Kiss Alexandru-Iosif-Francisc* (vicepreședintele Consiliului Județean Bihor) și *Doseanu Răzvan Viorel* (avocat în cadrul Baroului Bihor), după cum urmează:

1. Față de *Atik Levente Farcaș*, sub aspectul comiterii infracțiunilor de „*luare de mită*”, prev. de art. 289 alin. 1 din Codul penal, raportat la art. 7 lit. b și c din Legea nr. 78/2000 și „*spălarea banilor*”, prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal;

2. Față de *Antik Cristina-Ioana*, sub aspectul comiterii infracțiunilor de „*complicitate la luare de mită*”, prev. de art. 48 rap. la art. 289 alin. 1 din Codul penal, raportat la art. 6 și 7 din Legea nr. 78/2000 și „*spălarea banilor*”, prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal;

3. Față de *Kiss Alexandru-Iosif-Francisc*, sub aspectul comiterii infracțiunilor de - „*dare de mită*”, prev. de art. 290 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea art. 6 din Legea nr. 78/2000 și „*spălarea banilor*”, prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal;

4. Față de *Doseanu Răzvan Viorel*, sub aspectul comiterii infracțiunilor de „*complicitate la darea de mită*”, prev. de art. 48 raportat la art. 289 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea art. 6 și 7 din Legea nr. 78/2000 și „*spălarea banilor*”, prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

Din actul de sesizare rezultă că, în cursul lunii iunie 2015, judecătorul *Atik Levente Farcaș* a primit de la *Kiss Alexandru-Iosif-Francisc* (inculpat în dosarul nr. 54/P/2010 al DNA – Serviciul Teritorial Oradea) suma de 50.000 euro pentru a pronunța o soluție favorabilă în dosarul nr. 2022/111/2015/a1 al *Curții de Apel Oradea*, în sensul admiterii contestației pe care a formulat-o inculpatul împotriva măsurii controlului judiciar. Cei 50.000 euro i-au fost remiși lui *Atik Levente Farcaș* de către avocatului *Doseanu Răzvan Viorel* (apărătorul inculpatului *Kiss Alexandru-Iosif-Francisc*), prin intermediul numitei *Antik Cristina-Ioana* (soția judecătorului), fiind disimulați în onorariul avocațional.

Urmare a actelor de corupție, la data de 25.06.2016, judecătorul *Atik Levente Farcaș*, a admis contestația inculpatului *Kiss Alexandru-Iosif-Francisc*, prin încheierea nr. 79/CCP/2015 și a înlăturat obligația instituită în sarcina acestuia de a nu exercita profesia sau activitatea în exercitarea căreia a săvârșit faptele pentru care a fost trimis în judecată.

Prin ordonanța din data de 04.02.2016, procurorii DNA - Structura centrală, au început urmărirea penală „*in rem*” sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- „*luare de mită*”, prev. de art. 289 alin. 1 din Codul penal, raportat la art. 7 lit. b și c din Legea nr. 78/2000;

- „*spălarea banilor*”, prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002;

- „*complicitate la luare de mită*”, prev. de art. 48 rap. la art. 289 alin. 1 din Codul penal, raportat la art. 6 și 7 din Legea nr. 78/2000;

- „*spălarea banilor*”, prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002;

- „*dare de mită*”, prev. de art. 290 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea art. 6 din Legea nr. 78/2000;

- „*spălarea banilor*”, prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002;

- „*complicitate la darea de mită*”, prev. de art. 48 raportat la art. 289 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea art. 6 și 7 din Legea nr. 78/2000 și  
 - „*spălarea banilor*”, prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002.

Prin referatul din 4 februarie 2016, procurorii din cadrul D.N.A. – Structura centrală, au solicitat judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Curții de Apel București, supravegherea tehnică pe o perioadă de 30 de zile, constând în interceptarea comunicațiilor, localizarea sau urmărirea prin mijloace tehnice, supravegherea video, audio sau prin fotografiere, pe momente operative, supravegherea audio-video, în mediul ambiental, etc. față de persoanele suspectate.

Prin Încheierea nr. 22 din 4 februarie 2016, instanța de judecată a admis cererea formulată de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Structura centrală și a încuviințat pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 04.02.2016, măsuri de supraveghere tehnică, constând în interceptarea comunicațiilor, localizarea sau urmărirea prin mijloace tehnice, supravegherea video, audio sau prin fotografiere, pe momente operative, supravegherea audio-video, în mediul ambiental, pătrunderea în spațiul privat pentru activarea/dezactivarea mijloacelor tehnice, față de Antik Levente Farcaș, Antik Cristina-Ioana, Kiss Alexandru-Iosif-Francisc și Doseanu Răzvan Viorel.

Prin Încheierea nr. 37 din 4 martie 2016, instanța de judecată a admis cererea formulată de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Structura centrală și a încuviințat prelungirea pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 05.03.2016, a măsurilor de supraveghere tehnică, arătate mai sus.

Ulterior dosarul nr. 76/P/2016 a fost declinat către Direcția Națională Anticorupție – Structura Teritorială Oradea, fiind înregistrat la nr. 23/P/2017.

Prin ordonanța din data de 19.04.2017, procurorii din cadrul DNA - Serviciul Teritorial Oradea, au dispus amânarea informării persoanelor în privința cărora s-au dispus măsuri de supraveghere tehnică, respectiv: Antik Levente Farcaș, Antik Cristina-Ioana, Kiss Alexandru-Iosif-Francisc și Doseanu Răzvan Viorel, până la finalizarea cercetărilor.

Din probele administrate în prezenta cauză, s-a stabilit cu certitudine că, nu există indicii cu privire la comiterea infracțiunilor pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem*”, respectiv a infracțiunilor de, „*luare de mită*”, prev. de art. 289 alin. 1 din Codul penal, raportat la art. 7 lit. b și c din Legea nr. 78/2000, „*spălarea banilor*”, prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002, „*complicitate la luare de mită*”, prev. de art. 48 rap. la art. 289 alin. 1 din Codul penal, raportat la art. 6 și 7 din Legea nr. 78/2000 „*spălarea banilor*”, prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002, „*dare de mită*”, prev. de art. 290 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea art. 6 din Legea nr. 78/2000, „*spălarea banilor*”, prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002, „*complicitate la darea de mită*”, prev. de art. 48 raportat la art. 289 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea art. 6 și 7 din Legea nr. 78/2000 și „*spălarea banilor*”, prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002, ori ale altor fapte de natură penală.



Așa cum rezultă din cele arătate mai sus, întrucât faptele pentru care s-a început urmărirea penală nu există, fiind incidente prevederile *art. 16 alin. (1) lit. a Cod proc. pen.*, urmează a se dispune clasarea cauzei.

Soluția se va comunica numiților: *Antik Levente Farcaș, Antik Cristina-Ioana, Kiss Alexandru-Iosif-Francisc și Doseanu Răzvan Viorel*, faptul că față de aceștia au fost dispuse măsuri de supraveghere tehnică.

*Pentru aceste motive,*

*În temeiul art. 315 al. (1) lit. b, al. (2) lit. b, rap. la art. 16 lit. a Cod. proc. pen.,*

**DISPUN:**

**I. Clasarea cauzei**, cu privire la infracțiunile de:

- „luare de mită”, prev. de art. 289 alin. 1 din Codul penal, raportat la art. 7 lit. b și c din Legea nr. 78/2000;
  - „spălarea banilor”, prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002;
  - „complicitate la luare de mită”, prev. de art. 48 rap. la art. 289 alin. 1 din Codul penal, raportat la art. 6 și 7 din Legea nr. 78/2000;
  - „spălarea banilor”, prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002;
  - „dare de mită”, prev. de art. 290 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea art. 6 din Legea nr. 78/2000;
  - „spălarea banilor”, prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002;
  - „complicitate la darea de mită”, prev. de art. 48 raportat la art. 289 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea art. 6 și 7 din Legea nr. 78/2000 și
  - „spălarea banilor”, prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002.
- întrucât faptele nu există.

**II.** În temeiul art. 275 alin. (5), raportat la art. 275 alin. 3 din Noul Cod penal, cheltuielile judiciare, vor fi suportate de către stat.

**III.** În temeiul art. 316 alin. (1) din Cod proc. pen., ordonanța se comunică persoanelor interesate, respectiv *Antik Levente Farcaș, Antik Cristina-Ioana, Kiss Alexandru-Iosif-Francisc și Doseanu Răzvan Viorel*.



PROCUROR,

*Sorin Eugen Iasinovschi*