

<http://www.luju.ro/exclusiv-iata-expertiza-cu-care-dna-a-omorat-dosarul-flota-de-la-300-milioane-dolari-prejudiciu-s-a-ajuns-la-niciun-prejudiciu-80-de-inculpati-au-primit-scoatere-de-sub-urmari-rea-penala-mai-putin-basescu-despre-care-daniel-morar-a-mintit-ca-are-imunitate>



EXCLUSIV – Iata expertiza cu care DNA a omorat “Dosarul Flota”. De la 300 milioane dolari prejudiciu, s-a ajuns la niciun prejudiciu. 80 de inculpati au primit scoatere de sub urmarirea penala, mai putin Basescu, despre care Daniel Morar a mintit ca are imunitate. Expertiza nu ii foloseste cu nimic presedintelui Traian Basescu, intrucat nu ii este opozabila (Expertiza)

Scris de Razvan SAVALIUC - George TARATA | Data: 18.09.2012 15:52



Lumeajustitie.ro va prezinta in exclusivitate cea de-a doua expertiza (de 331 de pagini) realizata in "Dosarul Flota", in 2006, prin care s-a stabilit ca nu exista niciun prejudiciu in cazul instrainarii in anii '90 a 16 mineraliere de mare tonaj, si in baza careia, in anul 2007, 80 de co-inculpati (mai putin Traian Basescu pentru care s-a invocat in mod fals ca ar avea imunitate) au primit din partea DNA solutie de scoatere de sub urmarirea penala. Documentul a fost realizat strict la cererea DNA (in 2006 dupa ce Traian Basescu devenise sef al statului) desi niciuna dintre parti nu solicitase acest lucru si nu au existat niciun fel de elemente care sa puna la indoiala prima expertiza. Raportul de expertiza tehnico-maritima si financiar-contabila a infirmat practic prima expertiza, care constatasera existenta unui prejudiciu de peste 300 de milioane de dolari. **A fost corecta aceasta a doua expertiza?** Opinia noastra este ca a fost o expertiza ticluita cu un scop precis. Fiind insa o problema mult prea specializata, lasam cunoscatorii sa se pronunte!

16 nave au disparut din flota Romaniei si brusc, din 2007, nu mai exista niciun prejudiciu

TRIBUNALUL BUCURESTI
Biroul de Expertize Judiciare
Tehnice si Contabile
Expertii contabili

BIROUL LOCAL PENTRU EXPERTIZE
JUDICIARE, TEHNICE SI CONTABILE
Nr. 6678/19.09.07 copie

TRIBUNALUL CONSTANTA
Biroul Local de Expertize Judiciare
Tehnice si Contabile
Specialisti tehnici maritimi

CORPUL EXPERTILOR CONTABILI SI
CONTABILOR AUTORIZIATI DIN ROMANIA
- FILIALA Bucuresti
Validat in baza Legii nr. 36 / 1998
Domeniu 20/P/2002 D.N.A.

RAPORT DE EXPERTIZA
TEHNICO-MARITIMA SI FINANCIAR-CONTABILA

CAP. I. INTRODUCERE

I.1. Subsemnatii experti contabili TANASE Constantin si CARACAS Carmen, membri CECCAR, posesori ai carnetelor de expert contabil nr. 6128/1996 si respectiv nr. 11896/1996/2004 si specialisti tehnici maritimi NEAGU Mircea si PAUN Stefan, am fost numiti, prin ordonanta din data de 24.10.2006, emisa de DNA, pentru a efectua o expertiza tehnico-maritima si financiar - contabila privind cauza care face obiectul dosarului nr. 20/P/2002.

Prin Ordonanta din 29.11.2006, emisa de DNA au fost admise partial cererile de completare a obiectivelor si au fost admise cererile de numire ca experti parte ai invinutilor, urmatoorii experti:

Noua expertiza din dosarul 20/P/2002 a avut la baza ordonanta emisa de catre DNA la 24.10.2006:

Subsemnatii experti contabili TANASE Constantin si CARACAS Carmen, membri CECCAR, posesori ai carnetelor de expert contabil nr.6128/1996 si respectiv nr. 11896/1996/2004 si specialisti tehnici maritimi NEAGU Mircea si PAUN Stefan, am fost numiti, prin ordonanta din data de 24.10.2006, emisa de DNA, pentru a efectua o expertiza tehnico-maritima si financiar-contabila privind cauza care face obiectul dosarului nr. 20/P/2002.

Prin Ordonanta din 29.11.2006, emisa de DNA au fost admise partial cererile de completare a obiectivelor si au fost admise cererile de numire ca experti parte ai invinutilor, urmatoorii experti:

- **BRATOSIN Iancu Constantin**, expert tehnic maritim din cadrul Biroul local de expertize de pe langa Tribunalul Constanta (propus de CONSTANTINESCU Mihail si MARINESCU Calin Dragomir);
- **MIHAILA Corneliu**, expert tehnic maritim din cadrul Biroul local de expertize de pe langa Tribunalul Constanta (propus de BEZIRIS Anton, IONESCU Dragos, NEAMTU Luminita Maria, BARDAS Marcel Dumitru si VERIOTI Gheorghe);
- **ALEXE Ionelia**, expert contabil cu carnet nr.1970/2003 (propusa de CLISERU Speranta);
- **PODOLAN Florea**, expert contabil cu carnet nr. 10830/1996, din cadrul Biroul local de expertize de pe langa Tribunalul Bucuresti (propus de LUCACIU Constantin);
- **RADULESCU Gheorghe**, expert contabil cu carnet nr. 1845/1996, din cadrul Biroul local de expertize de pe langa Tribunalul Constanta (propus de CHIFOREANU Florentin si RUSEN Radu Catalin);
- **DUMITRU Vasile**, expert contabil cu carnet nr. 5334/1996, din cadrul Biroul local de expertize de pe langa Tribunalul Bucuresti (propus de BANICA Octavian, PELINEL Stefan Mihai, SERBOTEI Sergiu Constantin si PASCA Gheorghe);
- **ARDELEANU Ioan**, expert contabil cu carnet nr. 4955/1996 din cadrul Biroul local de expertize de pe langa Tribunalul Bucuresti (propus de MANDRESCU Corneliu, GIURGIU Emil Alin, GOZIA Dan Corneliu si DIMONIE Mihail Nicolae).

Expertiza a fost efectuata la sediul DNA Bucuresti, str. Stirbei Voda nr. 78-81, in perioada 04.01.2007-24.09.2007”.

Concluziile expertilor: “CNM PETROMIN SA nu a inregistrat nici un fel de prejudiciu”

Raportul de expertiza tehnico-maritima si financiar-contabila contine peste 300 de pagini. Trecand peste detalii strict tehnice, care pot fi consultate in documentul astasat la finalul articolului, importante sunt concluziile expertilor:

In urma studierii documentelor de la dosarul cauzei, concluzia expertilor este ca:

A. Rezultatul derularii contractului de management cu grupul de firme KLAVENTIS a fost:

1. Pe relatia Bahamas profitabil, intrucat CNM PETROMIN SA a inregistrat un profit real din care si-a achitat

o parte din datorii;

2. Pe relatia Liberia nu a fost cel scontat (prevazut in bugetul initial), datorita in cea mai mare parte scaderii pietei navlurilor in perioada respectiva concomitent cu cresterea imprevizibila a pretului la combustibil, a taxelor portuare, a cheltuielilor cu reparatiile si dotarile necesare conform noilor reglementari internationale la care Romania a aderat (vezi ISM) si concomitent cu majorarea drepturilor convenite personalului navigant.

Desi rezultatul pe relatia Liberia nu a fost cel scontat, CNM PETROMIN SA nu a inregistrat nici un fel de prejudiciu din aceasta activitate iar balanta incasarilor fata de plati a fost pozitiva, in favoarea CNM PETROMIN SA.

B. Navele s-au vandut in baza aprobarilor legale date de FPS, actionarul majoritar al CNM PETROMIN SA, in cadrul procesului de privatizare initiat de Guvernul si Parlamentul Romaniei”.

Basescu nu poate invoca ultimul raport de expertiza in apararea sa

Este cat se poate de clar ca singurul scop al expertizei a fost inchiderea “Dosarului Flota”, in care au fost trimise in judecata 81 de persoane, printre care si Traian Basescu. Fata de acesta din urma insa, dosarul a fost disjuns, pe motivul asa-zisei imunitati inventate de Daniel Morar, si suspendat pe perioada exercitarii mandatului prezidential.

Aceasta a doua expertiza nu mai putea fi administrata in conditiile in care la dosar exista deja un raport de constatare tehnico stiintifica, confirmat printr-o expertiza la care au participat toate partile din dosar si care a constatat un prejudiciu de peste 300 milioane dolari.

Totusi, chiar daca noua expertiza constata ca nu a existat niciun prejudiciu, Traian Basescu poate ajunge in instanta in viitor, in conditiile in care documentul nu ii este opozabil. Si asta pentru ca el nu a participat la realizarea expertizei cu experti parte. Iar pe principiul simetriei juridice, daca in caz de acuzare o expertiza in acuzare nu are valoare impotriva celui care nu a fost chemat sa participe la efectuarea ei, tot la fel, nici in aparare nu poate fi invocata, chiar daca rezultatul actului apare favorabil.

Fostul adjunct al sefului PNA Adrian Horia Miculescu: “Aceste abuzuri al carui beneficiar final ar fi Traian Basescu nu-i folosesc acestuia la nimic”

Fostul adjunct al sefului DNA, avocatul Horia Miculescu, a confirmat recent intr-un interviu acordat pentru Lumeajustitiei.ro ca noua expertiza nu ii foloseste cu nimic presedintelui Traian Basescu: **“Vreau sa se mentioneze fara dubiu ca toate aceste abuzuri al carui beneficiar final ar fi Traian Basescu nu-i folosesc acestuia la nimic. Pentru ca expertiza aceasta din urma, care a ajuns la zero lei prejudiciu si care a dus la scoaterea de sub urmarirea penala a tuturor celor 80 de inculpati, mai putin fata de Traian Basescu, nu are nicio relevanta probatorie in dosarul acestuia, care asa cum am precizat anterior, dupa disjungere este un dosar in care nu se putea face niciun act de urmarire penala pe durata imunitatii conferite de mandatul prezidential. Orice alt procuror caruia ii va fi repartizat in viitor dosarul Basescu – Flota va fi obligat sa respecte intocmai dispozitiile date de Inalta Curte, in sensul refacerii doar a primei file a rechizitoriului, dar in niciun caz nu va putea sa dea o solutie de netrimitere in judecata (de scoatere de sub urmarire penala fata de Basescu) invocand expertiza facuta in mod nelegal de procurorul Gruescu (n.r. - procurorul de caz Carmen Gruescu) in raport cu ceilalti 80 de inculpati. In consens cu aceasta idee, cred ca orice procuror de buna-credinta si neobedient ar trebui sa infirme solutia data de procurorul Gruescu pe baza unei expertize dispuse nelegal”.**

De asemenea, Horia Miculescu a precizat ca procurorul Carmen Gruescu a dispus fara niciun temei efectuarea unei noi expertize in dosarul “Flota”, incalcand astfel hotararea judecatoreasca ce se referea doar la refacerea primei file din rechizitoriu: “Procurorul de caz care a fost numit in cauza de Daniel Morar dupa restituirea dosarului, procuror care a fost adus la DNA de undeva de la Strehaia, incalcand fie din proprie initiativa sau din ordin dispozitivul hotararii judecatoresti, a inceput sa faca noi acte de urmarire penala in cauza, dispunand fara niciun temei un nou raport de expertiza cu toate ca in cauza exista doua, plus unul raport de constatare, care in mod miraculos si prin mijloace pe care nu le cunosc a stabilit ca in dosar nu exista niciun prejudiciu si, per a contrario chiar s-au creat beneficii parti vatamate. Culmea ar fi fost sa se fi cerut acestei parti vatamate restituirea „beneficiului necuvenit” in conditiile in care flota romaneasca compusa din 16 nave s-a evaporat pur si simplu”.

[*Cititi aici ultima expertiza din “Dosarul Flota” administrata in 2007 la comanda lui Daniel Morar, care a coborat prejudiciul de la 300 milioane dolari la “0” lei](#)