

<http://www.luju.ro/incendiul-beirut-repetitie-pentru-colectiv-un-alt-dosar-al-procurorului-piccj-mih-ai-eduard-ilie-pica-la-testul-adevarului-cauza-incendiului-de-la-restaurantul-beirut-din-2014-pusa-de-procuror-si-insemex-pe-seama-particulelor-de-praf-de-faina-care-s-ar-fi>



INCENDIUL BEIRUT, REPETITIE PENTRU COLECTIV – Un alt dosar al procurorului PICCJ Mihai Eduard Ilie pica la testul adevarului. Cauza incendiului de la Restaurantul Beirut din 2014, pusa de procuror si INSEMEX pe seama "particulelor de praf de faina" care s-ar fi aprins la 440 grade, este combatuta de testul Lumea Justitiei. Cuptorul identic ca specificatii pe care l-am testat scoate doar 300 grade! Ce anchete pe incendii face tandemul PICCJ – INSEMEX cu protocoale secrete cu SRI? (Video)

Scris de L.J. | Data: 26.11.2018 20:15

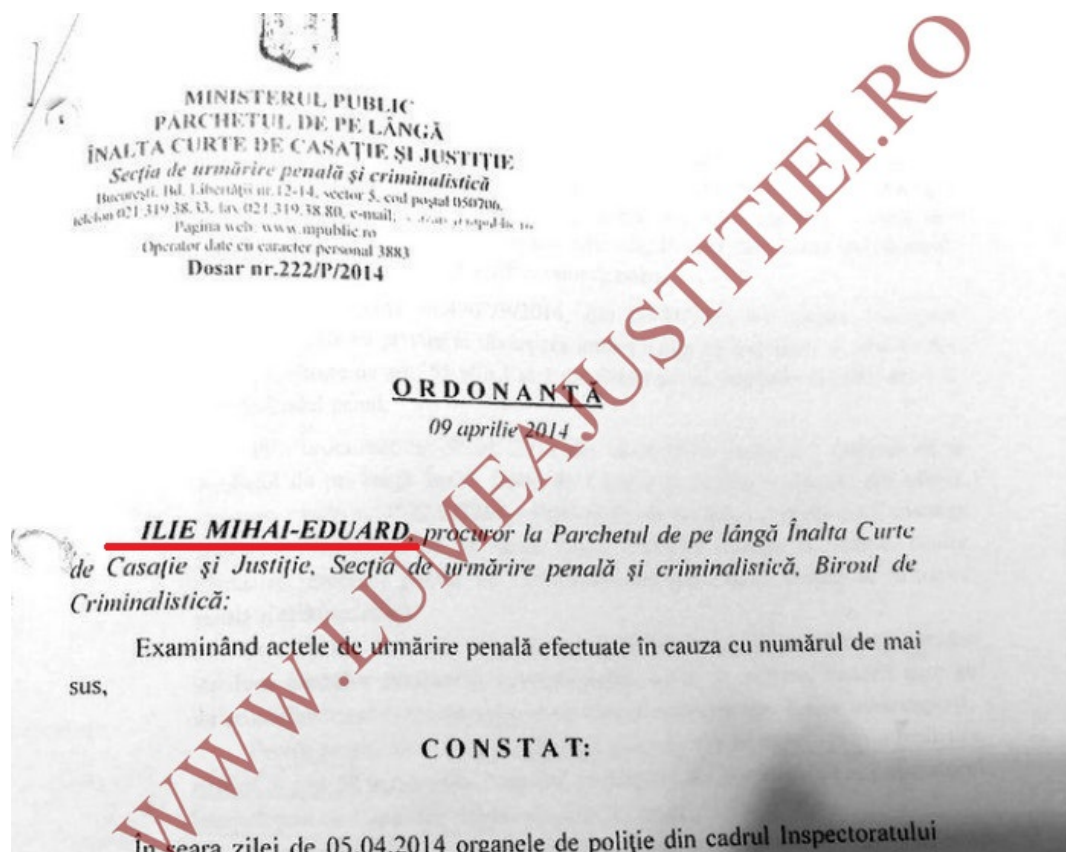


Lumea Justitiei vine cu elemente, usor verificabile, care pot demonstra ca incendiul de la Restaurantul Beirut din Constanta, in care trei tinere au murit arse de vii intr-o camera cu usa deschisa, este bazat pe niste concluzii superficiale emise de tandemul format din procurorul de caz Mihai Eduard Ilie si INSEMEX Petrosani. La fel cum acelasi tandem a scos din joben si cauza incendiului de la clubul Colectiv in care au murit, in 30 octombrie 2015, peste 60 de persoane. **In ambele cazuri, tragediile sunt absolut inexplicabile si au dat ridicat, in mintea oricarei persoane rationale, o serie de intrebari. Caci, este de neinteles cum in incendiul de la restaurantul Beirut, tragedie care s-a intamplat in 5 aprilie 2014, trei tinere dansatoare au murit arse de vii intr-o camera cu usa deschisa din care, ce sa vezi, nu au putut sa iasa.** La fel cum este absolut inexplicabila tragedia de la clubul Colectiv din 30 octombrie 2015, incendiu care a durat 153 de secunde, in urma careia peste 60 de persoane au fost carbonizate, cica de la niste artificii de tort si niste bureti grosi de 3-6 cm, lipiti pe tavanul aflat la 6 metri inaltime.

Expertiza cheie din cauzele Beirut-Colectiv este facuta de un institut neautorizat de Ministerul Justitiei

Cazurile Beirut si Colectiv au un numitor comun care te socheaza! Ele au fost instrumentate de acelasi procuror **PICCJ Mihai Eduard Ilie**, care a apelat la "expertul" **INSEMEX Petrosani**, care de fapt nu este expert decat in explozii miniere. Si acum bomba: **INSEMEX Petrosani nu apare pe lista expertilor judiciari autorizati de Ministerul Justitiei!!! Acest lucru poate fi usor verificabil prin accesarea listei expertilor judiciari autorizati publicata pe site-ul MJ, si actualizata la data de 22 octombrie 2018.**

Ce a facut procurorul Mihai Eduard Ilie pentru a surmonta acest neajuns? **In ambele cazuri, Beirut si Colectiv, vasnicul anchetator a desemnat ca expert principal Institutul National de Expertize Criminalistice (INEC) din subordinea Ministerului Justitiei, desemnand prin ordonanta obligatia ca INEC sa subcontracteze prestarile de servicii de expertiza de la INSEMEX Petrosani (facsimil 1).** Ca atare, in ambele dosare in loc sa apara o singura expertiza a INEC au aparut cate doua expertize, una a INEC si una a INSEMEX Petrosani, de fiecare data cu concluzii vadit diferite.



la nivelul funcțiilor de pe lângă Inalta Curte de Casație și Justiție, pentru efectuarea urmăririi penale de către procurori din cadrul Secției de urmărire penală și criminalistică.

În vederea lămuririi tuturor împrejurărilor care interesează cauza, pentru stabilirea cauzelor producerii evenimentului, sursa de inițiere, factorii care au influențat/favorizat evenimentul constat că sunt necesare concluziile unor experți.

Pentru aceste motive, se va dispune efectuarea unei expertize criminalistice tehnice în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice – Laboratorul Interjudețean de Expertize Criminalistice București.

În interesul asigurării unor sporite competențe de specialitate, la efectuarea expertizei va participa nemijlocit Institutul Național de Cercetare Dezvoltare pentru Securitate Minieră și Protecție Antiexplozivă – INCD INSEMEX, prin logistică și experți/specialiști în incendii/explozii – serviciile urmând a fi subcontractate de către I.N.E.C.

Văzând cele expuse, din oficiu, în temeiul dispozițiilor prevăzute de art. 172 și următoarele din Codul de procedură penală,

DISPUN :

1. Efectuarea unei expertize criminalistice.

Problema, credem noi, majora în aceste cazuri este că **nici procurorul, dar nici instanța de fond nu au permis ca la dosar să fie depuse expertize independente și imparțiale ale experților extrajudiciari, procurorul bazându-se pe rechizitoriul, iar tanara judecătoare Mara Isabella Iacob respectiv sentința pe concluziile INEC și INSEMEX, care în final sunt angajați ai Statului** ([Click aici pentru a citi](#)).

Motivul pentru care în cele două dosare apar două expertize, ale INEC și ale INSEMEX, ar fi potrivit specialiștilor INEC, acela că ei nu pot "raspunde la obiectivele care nu sunt de competența INEC". **Mai să fie, dar de când este de competența unui institut care nu figurează în tabloul experților judiciari autorizați de Ministerul Justiției?**

Ce să vezi, deși INEC nu a exclus posibilitatea unor maini criminale (*arsonul – focul pus*) sau a unor substanțe necunoscute, **expertizele INSEMEX au reținut la sigur cauzele incendiilor**. Și mai ciudat, deși din ordonanțele procurorului Mihai Eduard Ilie, care desemna INEC ca expert în cauze – *cu obligația de subcontractare a experților de la INSEMEX* – reieșea că se va întocmi o singură expertiză, în dosar **au apărut două expertize separate ale INEC și INSEMEX, în ambele dosare**.

De când este INSEMEX expert judiciar autorizat de Ministerul Justiției, astfel încât să emită expertize în domenii prin care nu a fost abilitat de lege să de înființare și funcționare?

De ce în ambele cazuri – Beirut și Colectiv – procurorul Mihai Eduard Ilie și-a bazat rechizitoriile pe expertizele INSEMEX Petrosani?

Tulburător, atât PICCJ, cât și INSEMEX Petrosani ([Click aici pentru a citi](#)) **au avut încheiate protocoale de colaborare secrete cu SRI, Serviciu care s-a implicat în mod abuziv în toate dosarele penale importante din România, încalcând exact legea pe care era obligat să o respecte, atentând practic la siguranța națională.**

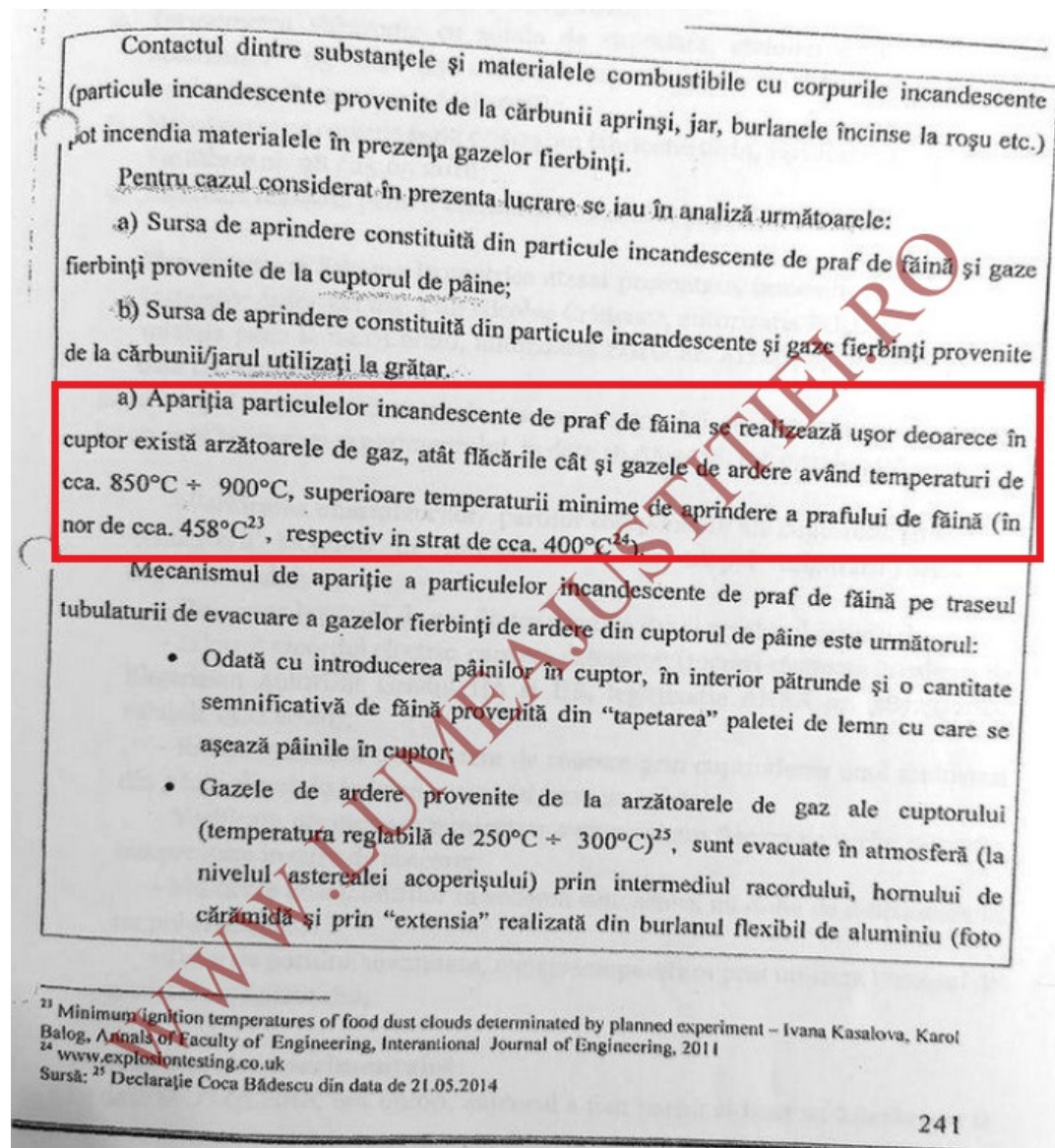
Toate aceste lucruri ne fac să avem convingerea fermă că în ambele cazuri – Beirut și Colectiv – au existat maini criminale (*variante date de INEC, precum și de unele dintre rudele victimelor, care au acuzat existența unui asasinat*), pe care anchetatorii nu au vrut să meargă sau nu au fost în stare să le documenteze.

Un site străin, sursa principală de informare a procurorului PICCJ Eduard Ilie pentru stabilirea cauzei incendiului de la Beirut

Ambele cazuri sunt inexplicabile, atât prin viteza nemăintănită de propagare a focului, cât și prin jongleria nepermisă cu experții, în condițiile existenței unor protocoale cu SRI, care nasc banuiala legitimă că serviciile și-au bagat coada în aceste cazuri.

În cazul de la restaurantul Beirut, conform concluziilor expertizei INSEMEX Petrosani, preluată ad litteram de

procurorul de caz Mihai Eduard Ilie, cauza declansarii incendiului a fost urmatoarea: cuptorul de paine (lipii) de la restaurantul cu specific arabesc, care avea o tubulatura de aluminiu flexibil de cativa metri, ar fi generat emanarea unor particule de praf de faina de pe lipii care, in drumul lor de cativa metri, ar fi trecut mai departe printr-un cos de zidarie, care avea cimentat in el o barna de lemn transversala. **Din expertiza INSEMEX reiese ca particulele de praf de faina s-ar fi aprins la 440 de grade, temperatura stabilita nu pe un test anume, ci prin trimiterea la o nota de subsol care cita site-ul www.explosiontesting.co.uk - (vezi facsimilul de mai jos).**



Recapitulăm: niste particule de praf de faina incandescente ar fi zburat printr-o tubulatura de cativa metri si la intalnirea cu grinda din cosul de zidarie in care era infipt tubul flexibil de aluminiu ar fi aprins aceasta grinda si de aici ar fi izbucnit marele incendiu, care a dus la moartea a trei tinere, care desi erau sportive, iar usa camerei era descuiata, nu au putut sa iasa imediat din incapere, una dintre ele fiind gasita cazuta in coltul opus al usii. Foarte ciudat!

Cum adica, particulele de praf de faina incandescente ies la 440 de grade din cuptor, traverseaza o distanta de cativa metri prin tubulatura de aluminiu, dar continua sa arda, astfel incat lemnul se aprinde. Asta in conditiile in care cuptorul functiona de ani de zile si niciodata nu s-a produs un asemenea eveniment. Este incredibil cum particulele puteau sa mai arda dupa traversarea atator metri, cand orice temperatura ar fi existat la gura de evacuare a cuptorului, dupa o asemenea distanta ar fi scazut considerabil.

Exista insa o **expertiza parte, extrajudiciara, facuta in dosarul Beirut**, care a scos la iveala ca **respectivul cuptor produs de firma SER GAS din Grecia nu scoate mai mult de 300-320 de grade la evacuare.** Aceasta

expertiza extrajudiciara ne-a nascut banuiala ca la fel ca si in cazul Colectiv si aici concluziile anchetatorilor au fost fortate.

Redactia Lumea Justitiei a procedat la efectuarea unui test propriu pe un cuptor SER GAS cu aceleasi specificatii tehnice de putere cu cel din restaurantul Beirut, cu singura deosebire ca este un model mai nou.

Cum am efectuat testul:

-Am pornit cuptorul si l-am pus pe temperatura maxima, la pozitia nr. 7, la care termometru propriu al cuptorului indica temperatura maxima in camera de coacere de 370 de grade Celsius;

-Am folosit un termometru electronic, etalonat, care poate masura temperaturi de pana la 1100 grade Celsius;

-Am incins bine cuptorul si am pus sonda termometrului electronic exact in mijlocul grilei de evacuare, aflata deasupra camerei de coacere.

Rezultatele testului:

-Temperatura maxima masurata a fost de 305 grade, deci cu 135 de grade mai putin decat temperatura retinuta in rechizitoriul de tandemul procuror-INSEMEX ca ar fi dus la aprinderea particulelor de praf de faina.

Iata testele efectuate de Lumea Justitiei:

Intrebari:

-Cerem explicatii INSEMEX cum au reusit sa ajunga la concluzia ca aparatul SER GAS din Grecia a scos 440 de grade la gura de evacuare?

-Cum ar fi putut dupa cativa metri de traversat prin tubulatura de evacuare ca particulele de praf de faina sa continua sa arda si sa aprinda o barna de lemn care traversa un cos de zidarie?

-Cum ar fi putut o grinda de lemn zidita intr-un cos, chiar daca admitem prin absurd ca ar fi luat foc, sa transmita focul prin zid?

-De ce INSEMEX Petrosani a facut un raport separat de cel al INEC si l-a intitulat expertiza, in conditiile in care apareea doar ca subcontractor si, din cate stim noi, nu se afla pe lista de experti judiciari autorizati ai Ministerului Justitiei?

-A efectuat INSEMEX Petrosani vreodata un test similar pe un aparat identic cu cel de la restaurantul Beirut, ca sa poata emite acele teorii?

-De ce nu s-au admis expertii partilor acuzate in timpul anchetei penale si de ce judecatoarea fondului de la Judecatoria Constanta nu a permis acuzatilor sa administreze propria lor expertiza, preferand sa condamne de-a valma acuzatii si sa acorde daune colosale de aproape 8 milioane de euro? (in cazul daunelor morale de peste 1 milion lei, competenta in prima instanta revine tribunalului si nu judecatoriei)

-Cumva faptul ca anchetatorii au gasit acarul paun in persoana unui angajat Congaz, care a facut o revizie cu patru luni inainte de tragedie, s-a considerat ca daca are cine sa plateasca daune mari, va fi inchisa gura parintilor victimelor care ani in sir au acuzat ca fetele lor au fost omorate?

-Ce hram poarta procurorul Mihai Eduard Ilie, astfel incat sa fie procurorul de serviciu la toate incendiile tragice ultra-mediatizate, pe care le preia de la parchetele locale direct la PICCJ, iar expertizele sa fie "daruite" INSEMEX Petrosani (pe baza de subcontractare, adica pe bani grei), fara ca acest institut sa se afle pe lista expertilor judiciari autorizati de Ministerul Justitiei (chiar daca are o lege care il abilita doar pentru explozii miniere)?

P.S.: INSEMEX Petrosani a mai fost folosit si in vestitul caz al copiilor arsi de la Maternitatea Giulesti.

P.P.S.: In editiile viitoare vom prezenta expertiza extrajudiciara facuta de experti independenti in acest caz, dar si ordonantele procurorului Ilie, care a cerut INEC sa subcontracteze INSEMEX.



(Va urma)