

**LULUTA VREA SI EA CA LUJU SI ANTENA 3 – Jenant: cititi cererea de stramutare a DNA, care trage de timp in dosarul in care procuroarea Mihaela Iorga Moraru a solicitat in instanta anularea ordinului de revocare din DNA. Pentru a i se admite cererea, Kovesi a invocat precedentul din dosarul 6043/3/2015 in care Razvan Savaliuc si jurnalistii Antena 3 au obtinut stramutarea la ICCJ in procesul cu sefa DNA. Numai ca nu se potriveste (Cererea)**

Scris de L.J.

Dezvaluiri - Cazuri Patologice



**Cerere de toata jena facuta de sefa DNA Laura Kovesi in dosarul in care procuroarea Mihaela Iorga Moraru a solicitat anularea Ordinului 301 din 5 iulie 2017 prin care Kovesi a revocat-o in functia de procuror al DNA.** Laura Kovesi a cerut in numele DNA stramutarea judecarii dosarului 6018/2/2017 aflat pe rolul Curtii de Apel Bucuresti – Sectia VIII contencios, la o alta curte de apel din tara.

**Avem convingerea ferma ca cererea de stramutare a DNA e doar un tertip pentru a trage de timp intr-un dosar in care sunt sanse uriase ca Ordinul lui Kovesi sa fie anulat.** Ba, am spune noi, cererea apare ca una nepermisa din punct de vedere moral, intrucat apare ca un act al DNA prin care se instiga la neincredere in actul de justitie, care submineaza autoritatea judecatoreasca.



**Cerere de toata jena facuta de sefa DNA Laura Kovesi in dosarul in care procuroarea Mihaela Iorga Moraru a solicitat anularea Ordinului 301 din 5 iulie 2017 prin care Kovesi a revocat-o in functia de procuror al DNA.** Laura Kovesi a cerut in numele DNA stramutarea judecarii dosarului 6018/2/2017 aflat pe rolul Curtii de Apel Bucuresti – Sectia VIII contencios, la o alta curte de apel din tara.

**Avem convingerea ferma ca cererea de stramutare a DNA e doar un tertip pentru a trage de timp intr-un dosar in care sunt sanse uriase ca Ordinul lui Kovesi sa fie anulat.** Ba, am spune noi, cererea apare ca una nepermisa din punct de vedere moral, intrucat apare ca un act al DNA prin care se instiga la neincredere in actul de justitie, care submineaza autoritatea judecatoreasca.

## Cerere de o inteligenta tulburatoare

Si acum tineti-va bine! Neavand niciun argument serios prin care sa demonstreze Inaltei Curti de ce nu ar avea parte de un proces echitabil la Curtea de Apel Bucuresti, acest parchet, sub semnatura lui Marius Iacob, care a semnat cu bara pentru in numele Laurei Kovesi (cea care a dat ordinul a carui anulare se cere), a pretins urmatoarele:

**“Ne intemeiem cererea de stramutare pe jurisprudenta anterioara a Inaltei Curti de Casatie si Justitie.** Astfel, intr-un caz in care procurorul sef al Directiei Nationale Anticoruptie a avut calitatea de parte, in nume personal, in **dosarul 6043/3/2015 aflat pe rolul Curtii de Apel Bucuresti – Sectia III Civila**, prin incheierea Inaltei Curti de Casatie si Justitie nr. 980/21.04.2016 pronuntata in dosarul nr. 1391/1/2016 – Secia I Civila a dispus stramutarea cauzei la o instanta egala in grad. Apreciem ca, in consideratia faptului ca instanta suprema a apreciat ca prezervarea echitabilitatii este asigurata prin judecarea cauzei in care procurorul sef al DNA este parte, in nume personal, de catre o alta instanta in afara Curtii de Apel Bucuresti. In considerarea faptului ca, in acest caz in care solicitam stramutarea prezenta, procurorul sef al DNA este parte, in calitate de reprezentant al DNA si titular al ordinului de revocare ce formeaza obiectul controlului instantei de contencios administrativ, fara a pune la indoiala credibilitatea actului de justitie, ci, **in acelasi scop al prezervarii obiectivitatii si echitabilitatii retinute de jurisprudenta mentionata, se impune stramutarea prezentei cauze de la Curtea de Apel Bucuresti la o alta curte de apel...** in drept ne intemeiem cererea de stramutare pe dispozitiile art. 140 – 142 din Codul de procedura civila”.

Hahaha! Pentru cine nu stie, dosarul 6043/3/2015 este dosarul in care Razvan Savaliuc, Mugur Ciuvica si jurnalistii Antena 3, Mihai Gadea, Radu Tudor si Bianca Nae au solicitat si obtinut stramutarea cauzei in care Laura Kovesi, in nume personal este reclamanta (dar si parata reconventional) si a cerut daune de 1.000.000 Ron pentru niste banale comentarii la niste emisiuni de televiziune din 2014.

### **Asta e jurisprudenta invocata de DNA!**

**Pentru stiinta sefei DNA, dar si a afonilor in drept de la DNA care au conceput cererea de stramutare facem cunoscut urmatoarele:**

- nu exista identitate de parti, intrucat in dosarul cu jurnalisti, Laura Kovesi era reclamanta in nume personal, in vreme ce in dosarul de fata sunt alte parti, respectiv reclamanta este procuror Mihaela Moraru, iar parat este procurorul sef al DNA Laura Kovesi in calitate oficiala;

- in cerere nu se indica motivele de banuiala legitima sau siguranta publica prevazute de art. 140 Cpc raportat la speta dedusa judecatii;

Amintim ca in dosarul cu jurnalistii, acestia au formulat cereri succesive de recuzare, care au fost respinse, au demonstrat cu probe ca judecatorii din complet au respins nejustificat toate probele in aparare solicitate, au impiedicat accesul la actele din dosar (prin falsuri in incheieri) incalcand dreptul la aparare etc, ceea ce nu a fost cazul in dosarul in care procurorul Iorga Moraru a cerut anulara ordinului procurorului sef al DNA.

Ba chiar s-ar putea ridica problema inadmisibilitatii cererii de stramutare ca fiind facuta de o persoana fara calitate, intrucat cererea e semnata de adjunctul DNA Marius Iacob, in numele Laurei Kovesi, desi in proces a fost chemata ca parte procurorul sef al DNA – **(vezi facsimil din sistemul Ecris)**

**Informații dosar**

Informații generale

[Părți](#)

[Ședințe](#)

[Căi atac](#)

[Citare prin publicitate](#)

**Informații generale**

---

Nr. unic (nr. format vechi) : 6018/2/2017  
Data inregistrarii 07.08.2017  
Data ultimei modificari: 18.09.2017  
Secție: Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal  
Materie: Contencios administrativ și fiscal  
Obiect: suspendare executare act administrativ ORD.301/05/07/2017  
Stadiu procesual: Fond

**Părți**

---

Nume	Calitate parte
MORARU IORGA MIHAIELA	Reclamant
PROCURORUL ȘEF AL DIRECȚIEI NAȚIONALE ANTICORUPȚIE - LAURA CODRUȚA COVESI	Părât

**Cititi aici integral cererea de stramutare formulata de DNA**

România  
Strada Știrbei Vodă nr.79-81  
Sector 1, București  
Cod poștal 010106



Telefon: 021.312.14.97  
Fax: 021.314.19.11  
e-mail: anticoruptie@pna.ro  
www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție  
**Dirrecția Națională Anticorupție**

**CABINET PROCUROR ȘEF**

Operator date cu caracter personal:  
notificare nr. 15323  
Nr.2001/C/2017

17.08.2017

17 august 2017

Către

Înalta Curte de Casație și Justiție  
Secția de contencios administrativ și fiscal

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte De Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, cu sediul în București, str. Știrbei Vodă nr. 79-81, Sector 1, cod de înregistrare fiscală nr. 14838148, reprezentat prin procuror șef LAURA CODRUȚA KÖVESI,

Formulăm prezenta cerere de strămutare a judecării dosarului nr.6018/2/2017 de pe rolul Curții de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, având ca obiect suspendarea provizorie a executării Ordinului procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție nr.301 din 05.07.2017, cerere formulată de reclamanta MORARU IORGA MIHAIELA.

Ne întemeiem cererea de strămutare pe jurisprudența anterioară a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Astfel, într-un caz în care procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție a avut calitatea de parte, în nume personal în dosarul nr.6043/3/2015 aflat pe rolul Curții de Apel București, Secția a III-a Civilă, prin încheierea Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 980/21.04.2016 pronunțată în dosarul nr.1391/1/2016 Secția I Civilă a dispus strămutarea judecării cauzei la o instanță egală în grad.

Apreciem că, în considerarea faptului că instanța supremă a apreciat că prezervarea echitabilității este asigurată prin judecarea cauzei în care procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție este parte, în nume personal, de către o altă instanță în afara Curții de Apel București,

În considerarea faptului că, în acest caz în care solicităm strămutarea prezentă, procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție este parte, în calitate

de reprezentant al Direcției Naționale Anticorupție și titular al ordinului de revocare ce formează obiectului controlului instanței de contencios administrativ, fără a pune la îndoială credibilitatea actului de justiție, ci, în același scop al prezervării obiectivității și echității reținute de jurisprudența menționată, se impune strămătarea prezentei cauze de la Curtea de Apel București la o altă Curte de Apel.

Pe cale de consecință, la soluționarea cererii de față, solicităm să aveți în vedere și argumentele ce preced, dar și înscrisurile depuse.

Menționăm că,

Prin ordinul nr.301 din 05.07.2017 doamna procuror Mihaela Iorga Moraru a fost revocată din funcția de procuror al Direcției Naționale Anticorupție.

La data de **29 iunie 2017**, în conformitate cu dispozițiile **art. 87 alin.(8) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și art.40 lit. k) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii**, Direcția Națională Anticorupție a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii, prin **adresa nr. 1589/C/VI-1/2017 avizul de revocare din funcția de procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, nivel central, a doamnei procuror Moraru Iorga Mihaela**, delegată procuror șef al Serviciului de combatere a macrocriminalității economico-financiare din cadrul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, până la data de 29.06.2017, când i-a fost încetată delegarea, prin ordin al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Urmare a supunerii cererii procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție analizei Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, a fost emisă **Hotărârea nr. 525 din 4 iulie 2017** de către **Secția pentru procurori a Consiliului Superior a Magistraturii**, prin care s-a acordat **aviz favorabil solicitării D.N.A. de revocare din funcție** a doamnei procuror Moraru Iorga Mihaela

Ulterior acestui aviz, a fost emis ordinul contestat, respectiv **Ordinul procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție nr. 301 din 05.07.2017**, prin care doamna procuror a fost revocată din funcția de procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, nivel central, comunicat la data de 5.07.2017, ora 12:38.

Atât în cazul solicitării avizului de revocare, cât și la emiterea ordinului de revocare nr. 301 din 5 iulie 2017, a fost avut în vedere **referatul nr. 202/P/2017 din 27.06.2017** din care rezultă că au fost încălcate de către doamna procuror

Mihaiela Iorga Moraru mai multe prevederi din **Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție**, după cum urmează:

- **Art.30 lit.b)** - Procurorul șef secție urmărește și răspunde de repartizarea cauzelor, pe criterii obiective, potrivit legii și prezentului regulament;

- **Art.110** - Plângerile și sesizările prin care se reclamă fapte cu caracter penal, precum și dosarele primite de la alte organe de cercetare penală, care au fost sesizate direct, se înregistrează în ordine cronologică în Registrul de evidență a activității de urmărire penală (R-4), astfel încât, nu mai îndeplinește condițiile prevăzute de lege pentru a funcționa în cadrul Direcției Naționale Anticorupție și că se impune revocarea acesteia din funcție, **fiind îndeplinite condițiile impuse de art.87 alin.2 și alin.8 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată** întrucât doamna procuror Moraru Iorga Mihaiela a exercitat necorespunzător atribuțiile specifice funcției și nu mai îndeplinește condiția bunei reputații pentru a fi procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, așa cum rezultă din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 328 din 24 august 2005 a Consiliului Superior al Magistraturii.

Astfel, în conformitate cu dispozițiile **art. 87, alin. 1, 2, 7 și 8 din Legea 304/2004 privind organizarea judiciară**, cu completările și modificările ulterioare:

„(1)  *Direcția Națională Anticorupție se încadrează cu procurori numiți prin ordin al procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii, în limita posturilor prevăzute în statul de funcții, aprobat potrivit legii.*

(2)  *Pentru a fi numiți în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, procurorii trebuie să aibă o bună pregătire profesională, o conduită morală ireproșabilă, o vechime de cel puțin 6 ani în funcția de procuror sau judecător și să fi fost declarați admiși în urma unui interviu organizat de comisia constituită în acest scop.*

(8)  *Procurorii numiți în cadrul Direcției Naționale Anticorupție pot fi revocați prin ordin al procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii, în cazul exercitării necorespunzătoare a atribuțiilor specifice funcției sau în cazul aplicării unei sancțiuni disciplinare.”*

Apreciem că prin referatul nr. 202/P/2017 din 27.06.2017 s-a constatat „**exercitarea necorespunzătoare a atribuțiilor specifice funcției**”, una din **condițiile alternative** de revocare din funcție a procurorilor D.N.A.

Așadar, în baza prevederilor **art. 87 alin.(8)** din **Legea nr.304/2004**, pentru a putea fi revocați din cadrul D.N.A., este suficient ca procurorii să își fi exercitat necorespunzător atribuțiile, nu și să fi fost sancționați disciplinar, premisele nefiind necesar a fi îndeplinite concomitent („în cazul exercitării necorespunzătoare a atribuțiilor specifice funcției **sau** în cazul aplicării unei sancțiuni disciplinare.”)

După cum reiese în mod implicit din prevederile legale sus-menționate, Direcția Națională Anticorupție are statutul unei structuri autonome în cadrul Ministerului Public, încadrată cu procurori cu bună experiență și pregătire profesională, conduită morală ireproșabilă, condiții în legătură directă cu complexitatea competenței stabilită prin lege pentru Direcție.

Aceștia sunt numiți prin ordin al procurorului Șef al Direcției Naționale Anticorupție în urma unui interviu, urmărindu-se circumscrierea acestora în limita unor stricte calități profesionale și morale.

De asemenea, mai menționăm că dispozițiile **art. 87 alin. (8)** din **Legea nr. 304/2004** prevăd necesitatea avizului Consiliului Superior al Magistraturii, legiuitorul impunând această condiție tocmai în vederea protejării procurorului de eventualitatea aplicării unor măsuri abuzive.

În drept, ne întemeiem cererea de strămutare pe dispozițiile art. 140 – 142 din Codul de procedură civilă.

**PROCUROR ȘEF DIRECȚIE,**  
**LAURA CODRUȚA KÖVESI**

