

VASILICA DE NESTAVILIT: FAZA PE ZOOFILIE – Dupa ce s-a declarat de acord cu casatoriile intre gay si cu posibilitatea inlocuirii notiunilor de “mama” si “tata” cu cea de “parinte”, judecatorul Cristi Danileț extrapoleaza in zoofilie, atat timp cat “nu tipa animalul de durere”: “Sper ca sariti sa aparati porcii cand vecinii dvs ii taie la gat cu satarul si apoi ii ard pe foc... Ucisul animalelor e mai ceva ca violatul lor... Suntem obligati sa acceptam adoptarea copiilor de catre homosexuali”

Scris de Elena DUMITRACHE

Dezvaluiri - Cazuri Patologice



Facebook de Danileț au stărnit revolta în spațiul public, dar, după cum veți vedea, acest lucru nu l-a împiedicat pe magistrat să se expună în continuare părerile față de acest subiect, chiar dacă, sperăm noi, **afirmările pe care le face dezgajă vin să aducă valdă atingeră onoarei sau probității sale profesionale și chiar prestigiului Justiției**. Dacă ar fi să trimitem contul ca Danileț emite astfel de alegări în calitate de membru CSM și de judecător în gura caruia sa uite, în continuare, mi de studenți care nu au reprezentarea reală a pericolului afirmărilor lui Vasilița, ne punem întrebarea legitimă dacă nu cumva Danileț ar trebui să fie aspru sancționat de colegii săi din CSM.



Facebook de Danileț au stărnit revolta în spațiul public, dar, după cum veți vedea, acest lucru nu l-a împiedicat pe magistrat să se expună în continuare părerile față de acest subiect, chiar dacă, sperăm noi, **afirmările pe care le face dezgajă vin să aducă valdă atingeră onoarei sau probității sale profesionale și chiar prestigiului Justiției**. Dacă ar fi să trimitem contul ca Danileț emite astfel de alegări în calitate de membru CSM și de judecător în gura caruia sa uite, în continuare, mi de studenți care nu au reprezentarea reală a pericolului afirmărilor lui Vasilița, ne punem întrebarea legitimă dacă nu cumva Danileț ar trebui să fie aspru sancționat de colegii săi din CSM.

Așa cum veți vedea din dialogul pe care îl prezentăm în continuare în articolul, la aceeași postare în care Danileț povestea cum mama sa a țâșnit ușa în nas unor persoane venite sa stanga semnatau împotriva homosexualității [Cristi Danileț povestea](#), membrul CSM și dat curor afirmări făcute de un cetățean, care vizând poziția lui Danileț față de homosexuali a afirmat: **“Pe principiul dvs nici zoofilia nu face rau cuiva, nu?”**. Raspunsul lui Danileț este stupefiant: **“Doar sa nu tipe animalul de durere. Mai ales dacă e al dvs, nu ai tă...”**. În continuare, Danileț prezintă: **“Sincer, la o astfel de întrebare raspunsul meu e chiar diplomat. Sper însă ca sariti sa aparati porcii cand vecinii dvs ii taie la gat cu satarul și apoi ii ard pe foc... Ca ucisul animalelor e mai ceva ca violatul lor. Ca sa nu mai spun ca mancatul animalelor ucise e un fel de profanare”**.

Desigur, poziția lui Danileț vine sub forma unei ironii și a unui sarcasm lesit din comun, cu toate ca întrebarea și problema ridicată de cetățeanul respectiv era decentă și serioasă.

Chiar și așa, noi apreciem ca prin afirmările facute, fie ele și sub forma unei ironii, Danileț este posibil să fi adus atingeră prestigiului Justiției și chiar onoarei și probității profesionale a magistratului, în condițiile în care opiniile sale au fost exprimate pe rețeaua de socializare Facebook, care este un spațiu virtual public. Nu trebuie omis, considerăm noi, nici limbajul folosit de judecatorul CSM, Cristi Vasilița Danileț, care nu are nicio legătură cu postura și statutul unui judecător.

Sub imperiul “standardelor drepturilor omului” Danileț susține în continuare, în comentariile sale de pe Facebook, ca “nu putem fi obligați sa acceptăm casatoriile homosexuale (oricum Codul nostru civil o interzice) dar suntem obligați sa acceptăm adoptarea copiilor de catre homosexuali”.

Solicităm membrilor Consiliului Superior al Magistraturii sa nu închidă ochii la acțiunile colegului lor și sa se sesizeze de-ndată cu privire la afirmările lui Danileț și sa aplice o sancțiune pe măsura pentru acesta.

În acest sens exemplificăm acele normative de care ar trebui acestuia sa țina cont și pe care apreciem ca Danileț le-a încălcat cu buna știință... sau cu ironie și sarcasm:

Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor prevede la Capitolul II – Raspunderea disciplinara a judecătorilor și procurorilor, articolele 98 și 99, care sunt obligative magistratelor pentru respectarea onoarei sau probității profesionale ori prestigiului Justiției. În opinia noastră, prin comentariile pe care le exprima și prin maniera în care o face, Danileț poate fi cercetat, fara nicio problema:

Art. 98. - (1) Judecătorii și procurorii raspund disciplinar pentru abaterile de la îndatoririle de serviciu, precum și pentru faptele care afectează prestigiul Justiției.

Art. 99. - Constituie abateri disciplinare:

a) manifestările care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului Justiției, savarșite în exercitarea sau în afara exercitării atribuțiilor de serviciu;

Ca sa nu mai vorbim de faptul ca în **Codul Deontologic al judecătorilor și procurorilor** – Cod care stabilește standardele de conduita ale magistratelor – la Capitolul VI – Demnitatea și onoare profesiei de judecător sau procuror, la articolul 17 este prevăzută ca “Judecătorii și procurorii sunt dator să se abțină de la orice act sau fapt de natură sa compromită demnitatea lor în fundite și în societate”.

Redăm în continuare dialogul dintre judecatorul Cristi Vasilița Danileț și cetățeanul D.M. desfășurat în 7-8 Ianuarie 2016 pe pagina de Facebook a membrului CSM:

D.M. - “câmpul dvs din Danileț este identic cu libertatea de exprimare care la un moment dat poate anula libertatea altuia. Și apoi nu știu cât de sigur sunteți dacă facei rău sau nu cuiva. **Pe principiul dvs nici zoofilia nu face rau cuiva, nu?**”

Cristi Danileț - **Doar sa nu tipe animalul de durere. Mai ales dacă e al dvs, nu ai tă...**

D.M. - **“Sa iresing ca pentru dvs ironia și sarcasmul sunt argumente cu care vești sa convingeți. Doar atât puteți sa raspundeți, nu?”**

Cristi Danileț - **D.M. Sincer, la o astfel de întrebare raspunsul meu e chiar diplomat. Sper însă ca sariti sa aparati porcii cand vecinii dvs ii taie la gat cu satarul și apoi ii ard pe foc... Ca ucisul animalelor e mai ceva ca violatul lor. Ca sa nu mai spun ca mancatul animalelor ucise e un fel de profanare.**

Un cetățean intervine în discutie pentru a-l corecta pe Danileț: M.S. - **Cristi Danileț Ca ceva sa fie “profanare” ar trebui sa fie sfânt sau sacru. Animalele nu sunt sacre în cultura noastră. În India, da. (...)**

D.M. - **Cristi Danileț Ma tem ca nu ai înțeles întrebarea care facea referire la opinia dvs fata de casatoriile Gay. Încercam sa vă spun ca opinia dvs legata de drepturile omului nu are sens. Ca este la fel cu libertatea de exprimare a unora sau cu dreptul altora la zoofilia s.m.d. Ideea era ca și dreptul oricui ar fi e creșt ca trebuie sa aibe la baza principiul moral.**

Cristi Danileț: **Ma tem ca nu v-ati făcut dvs înțeles. Morala (sau creștină) spune ca trebuie sa fi virgini la casatorie și sa ai un singur partener toata viața. Ce ar pute spune dreptul nostru în această materie. (...)**

Ulterior acestui schimb de opinii și convingeri, în data de 10 Ianuarie 2016, un alt cetățean a trimis sa își exprime pe pagina de Facebook a lui Danileț poziția față de problema ridicată de membrul CSM, comentariu care a dat naștere unor alte dezbateri. În cadrul acestora însă, Danileț a făcut o afirmare cutremurătoare, lăta dialogul:

Cetățean A.K.F.K. - Sunt împotriva ideii de “casatorie” în contextul superior. Sunt de acord cu demersul Bisericii în acest caz doar referitor la un model firesc de familie ce trebuie ferit de aberații. Dar nici nu putem sa ne facem ca nu vedem o realitate. Cred ca termenul de “uniune consensuală” ar fi mai potrivit la care sa se ataseze o serie de drepturi cum ar fi cel de succesiune. Sunt categoric împotriva dreptului de a înfia, de a adopta. De asemenea, o cunoaștere mai profundă a ceea ce înseamnă homosexualitatea ar împiedica reducerea ei doar la aspectul erotic, ceea ce este oribil și învocat și în niciun caz general valabil. Unii dintre ei vâltăsc singuri sau au familii și copii fara sa-și fi concretizat vreodată acest tip de afectivitate traind o dramă.

Cristi Danileț - **Potrivit standardelor drepturilor omului, nu putem fi obligați sa acceptăm casatoriile homosexuale (oricum Codul nostru civil o interzice) dar suntem obligați sa acceptăm adoptarea copiilor de catre homosexuali.**

Cetățean A.K.F.K. - Cristi Danileț în acest caz, standardul în cauza este fundamental greșit. Fărăscul este heterosexualete → copilul va crește și va fi educat într-un model de mediu familial nefiresc. Nu spun ca este ușor de găsit o soluție onestă, dar până la găsirea ei nu ved de ce sa astăptăm drepturi nefiresci, ca sa nu vorbim de impactul social. Un copil orfan, institutionalizat realizează într-un mediu firesc fata de cel al unei familii homosexuale. Ideilelor versus pragmatism. România nu este pregătită social și economic pentru acest pas, mentalitate și gradul de cunoaștere a acestor realități și spun cu tărie. Păreră mea. (...)



Fotografii



Prieteni

D: **M** exemplul dvs die Danilet este identic cu libertatea de exprimare care la un moment dat poate anula libertatea altuia. Si apoi nu stiu cat de sigur sunteti daca face rau sau nu cuiva. Pe principiul dvs nici zoofilia nu face rau cuiva, nu?

Îmi place · Răspunde · 2 · 7 ianuarie la 20:22

Cristi Danilet Doar sa nu tipe animalul de durere. Mai ales daca e al dvs, nu al lui....

Îmi place · Răspunde · 1 · 7 ianuarie la 21:17

D: **M** : Sa inteleg ca ptr dvs ironia si sarcasmul sunt argumente cu care vreti sa convingeti. Doar atat puteti sa raspundeti, nu?

Îmi place · Răspunde · 3 · 7 ianuarie la 22:10 · Editat

Cristi Danilet Daniel Marius Sincer, la o astfel de intrebare raspunsul meu e chiar diplomat. Sper insa sa sariti sa aparati porcii cand vecinii dvs ii taie la gat cu satarul si apoi ii ard pe foc...Ca ucisul animalelor e mai ceva ca violatul lor. Ca sa nu mai spun ca mancatul animalelor ucise e un fel de profanare.

Îmi place · Răspunde · 3 · 8 ianuarie la 01:43 · Editat

M **i** **Și** : Cristi Danilet Ca ceva sa fie "profanat" ar trebui sa fie sfant sau sacru. Animalele nu sunt sacre in cultura noastra. In India, da. Chiar daca nu ar exista explicatia religioasa pentru care sacrificam animalele, in natura unii se mananca pe altii pent... Vezi mai mult

Îmi place · Răspunde · 2 · 8 ianuarie la 09:09

D: **N** : Cristi Danilet ma tem ca nu ati inteles intrebarea care facea referire la opinia dvs fata de casatoriile Gay. Incercam sa va spun ca opinia dvs legata de drepturile omului nu are teme. Ca este la fel cu libertatea de exprimare a unora sau cu dreptul altora la zoofilia s.m.d. Ideea era ca si dreptul ori care are fi el cred ca trebuie sa aibe la baza principiile morale.

Îmi place · Răspunde · 8 ianuarie la 10:13

Cristi Danilet Ma tem ca nu v.ati facut dvs inteles. Morala (cea crestina) spune ca trebuie sa fii virgin la casatorie si sa ai un singur partener toata viata. Ce ar putea spune dreptul nostru in aceasta materie?

Îmi place · Răspunde · 4 · 8 ianuarie la 20:39

D: **Ce** : Raspunsul Il gasiti in termenii juridici definiti in anul 1993 la Conferinta Mondială a Drepturilor Omului, organizata de ONU, in care printre altele articulează dreptul omului pe dreptul divin, mai precis pe traditia-iudeo crestină derivata din morala socială a profetilor si a Evangheliei.

Îmi place · Răspunde · 1 · 8 ianuarie la 21:42

D: **ei** : Poate ca nu ar fi rau sa mergem la originile dreptului si sa nu uitam ca numeroase realitati juridice au fost imprumotate din surse biblice, iar ideea noastra de drept este o mostenire a gandirii iudeo-crestine. Poate in termenii acestia gasiti nedumeririle crestinilor cu privire la afirmatiile dvs de mai sus.

Îmi place · Răspunde · 1 · 8 ianuarie la 21:54 · Editat

D: **ei** : A... si sa nu uit... cred ca fiecare are dreptul la replica si la opinie... Cred ca este o lipsa de fair-play atunci cand blochezi un interlocutor ca sa nu iti dea dreptul la replica



Cristi Danilet Cronologie Recente

Urmărit de 16.735 de persoane

A vizitat Vatra Dornei acum aproximativ o săptămână

Fotografii



Prieteni

Îmi place · Răspunde · 8 ore

Scrie un răspuns...

A K F K Sunt impotriva ideii de "casatorie" in contextul sugerat. Sunt de acord cu demersul Bisericii in acest caz doar referitor la un model firesc de familie ce trebuie ferit de aberatii. Dar nici nu putem sa ne facem ca nu vedem o realitate. Cred ca termenul de "uniune consensuala" ar fi mai potrivit la care sa se ataseze o serie de drepturi cm ar fi cel de succesiune. Sunt categoric impotriva dreptului de a infia, de a adopta. De asemenea, o cunoastere mai profunda a ceea ce inseamna homosexualitatea ar impiedica reducerea ei doar la aspectul erotic, ceea e ste oribil si inexact si in niciun caz general valabil. Unii dintre ei vietuiesc singuri sau au familii si copii fara sa-si fi concretizat vreodata acest tip de afectivitate traind o drama.

Îmi place · Răspunde · 13 ore

Cristi Danilet Potrivit standardelor drepturilor omului, nu putem fi obligați să acceptăm căsătoria homosexualilor (oricum Codul nostru civil o interzice) dar suntem obligați să acceptăm adoptarea copiilor de către homosexuali.

Îmi place · Răspunde · 12 ore

Ai K Fli K i Cristi Danilet In acest caz, standardul in cauza este fundamental gresit. Firescul este heterosexualitatea=> copilul va creste si va fi educat intr-un model de mediu familial nefiresc. Nu spun ca este usor de gasit o solutie onesta,dar pana la gasirea ei nu vad de ce sa stipulam drepturi nefiresti,ca sa nu vorbesc de impactul social. Un copil orfan, institutionalizat traieste intr-un mediu firesc fata de cel al unei familii homosexuale. Idealism versus pragmatism. Romania nu este pregatita social si economic pentru acest pas, mentalitatile si gradul de cunoastere a acestei realitati isi spun cuvantul. Parerea mea...

Îmi place · Răspunde · 12 ore

Cristi Danilet A K i Fli a K Ok: hai sa ne pregatim. De unde incepem?!

Îmi place · Răspunde · 12 ore

A K F K Cristi Danilet Conducatorii societatii trebuie sa se preocupe de asta pentru ca asta e rolul lor firesc Societatea civila prin ONG-uri sau diverse Asociatii preiau o parte din efort si tot asa. Dar fara o preocupare la nivel de stat in acest sens nu vom reusi decat sa facem un pic de bine si in rest mult rau.

Îmi place · Răspunde · 12 ore

C Si Eu totusi nu inteleg pe ce considerente v ati hotarat domnule Alex, sa catalogati ce este firesc si nefirec? Ce e firesc pentru dumneavoastra, pentru mine e total nefiresc. Cum este cam tot ce ati zis pana acum.

Îmi place · Răspunde · 1 · 8 ore

A K Fli K i Oi i Si In acest caz,, unul pentru celalalt suntem excentrici. 😊

Îmi place · Răspunde · 5 ore