

ILIESCU ACUZA – Iata plangerea pe care fostul presedinte Ion Iliescu a depus-o impotriva procurorilor din “Dosarul Revolutiei”: “Au fost incalcate dispozitiile care reglementeaza rezolvarea cauzelor in faza de urmarire penala si, mai ales cele care reglementeaza dreptul la aparare al inculpatului... Inexplicabila este imprejurarea ca, dupa data in care s-a sesizat instanta de judecata, se efectuau inca acte de cercetare in cauza si, deci, urmarirea penala nu era finalizata” (Document)

Scris de George TARATA

Dezvaluiri - Dosarele Revolutiei



Fostul presedinte al Romaniei Ion Iliescu (foto) acuza procurorii militari care au dispus trimiterea sa in judecata in “Dosarul Revolutiei”. Prin intermediul aparatorului sau, **avocatul Andrei Adrian Georgescu**, Ion Iliescu a formulat o plangere penala la Sectia pentru investigarea infractiunilor din justitie (SIJ) in care solicita cercetarea modului in care a fost intocmit rechizitoriul in “Dosarul Revolutiei”, precum si modul in care acesta a fost verificat sub aspectul legalitatii si temeiniciei.



Fostul presedinte al Romaniei Ion Iliescu (foto) acuza procurorii militari care au dispus trimiterea sa in judecata in “Dosarul Revolutiei”. Prin intermediul aparatorului sau, **avocatul Andrei Adrian Georgescu**, Ion Iliescu a formulat o plangere penala la Sectia pentru investigarea infractiunilor din justitie (SIJ) in care solicita cercetarea modului in care a fost intocmit rechizitoriul in “Dosarul Revolutiei”, precum si modul in care acesta a fost verificat sub aspectul legalitatii si temeiniciei.

In plangerea penala prezentata in exclusivitate de jurnalista Berta Popescu la Antena 3 si pe care Lumea Justitiei o publica integral, Ion Iliescu atrage atentia asupra situatiei stupefiante in care procurorii au continuat sa efectueze acte de urmarire penala si dupa trimiterea in instanta a rechizitoriului. In acest sens, Ion Iliescu acuza ca procurorii au incalcat prevederile din Codul de procedura penala care stabilesc faptul ca rechizitoriul se emite doar atunci cand se constata ca au fost respectate dispozitiile legale care garanteaza aflarea adevarului, ca urmarirea penala este completa si ca exista probe necesare si legal administrate. Nu in ultimul rand, in opinia fostului presedinte au fost incalcate inclusiv dispozitiile ce reglementeaza dreptul la aparare al inculpatului.

Iata fragmente din plangerea penala formulata la SIJ de Ion Iliescu, pe care o atasm integral la finalul articolului:

“Va solicit sa cercetati modalitatea in care procurorul de caz in dosarul nr. 11/P/2014 al PICCJ (generic dosarul Revolutiei) a intocmit rechizitoriul in cauza si a dispus sesizarea instantei de judecata precum si modalitatea in care procurorul ierarhic superior a verificat legalitatea si temeinicia rechizitoriului.

In fapt, la 09.04.2019 a fost sesizata Inalta Curte de Casatie si Justitie cu rechizitoriul emis in cauza 11/P/2014, formandu-se in acest sens dosarul nr. 1045/1/2019, privind pe inculpatii Iliescu Ion, Voiculescu Voican Gelu si gl.(Rtr) Rus Iosif.

La 12 aprilie 2019, ora 13:17, mi s-a comunicat de catre Sectia 2 Politie ca, la aceeasi data, a fost citat in vederea audierii numitului Bedros Anghel in dosarul nr. 11/P/2014 pentru aceeasi data, ora 14:00.

Pe 16 aprilie 2019, ora 11:25, am fost incunostiintat de catre organul de cercetare penala din cadrul IPJ Buzau, ca urmeaza sa se audieze, la 18.04.2019, numitii Dascalu Toma si Dascalu Anica, in dosarul nr. 11/P/2014.

Totodata, am fost incunostiintat prin mesaje primite pe telefonul avocatului, de la organele de cercetare judiciare ca:

a. In data de 05.04.2019, incepand cu ora 10:30, va fi audiata in dosarul nr. 11/P/2014 persoana vatamata Iotcovici Elena;

b. Ca in 05.04.2019, IPJ Valcea, se fac demersuri pentru identificarea si audierea partii vatamate/civile Calin Constantin si Vancea Valeriu;

c. La 08.04.2019, incepand cu ora 08:00 va fi audiat in dosarul nr. 11/P/2014 persoana vatamata Stoia Tiberiu;

d. La 11.04.2019 se va prezenta in vederea audierii ca persoana vatamata in dosarul nr. 11/P/2014, numitul Bene Vasile.

Potrivit disp. art. 327 lit. a) Cod proc.pen., rechizitoriul se emite atunci cand se constata ca au fost respectate dispozitiile legale care garanteaza aflarea adevarului, ca urmarirea penala este completa si exista probele necesare si legal administrate.

Totodata, potrivit art. 328 Cod proc.pen., rechizitoriul este verificat sub aspectului legalitatii si temeiniciei de procurorul ierarhic superior.

Apreciem ca magistratii care au intocmit rechizitoriul in cauza si, respectiv, au verificat legalitatea si temeinicia acestuia, au incalcat dispozitiile precizate, motiv pentru care va solicitam sa efectuati cercetari cu privire la modalitatea in care s-a efectuat urmarirea in cauza si s-a dispus sesizarea instantei.

Este evident ca in raport numai de comunicarile la care am facut referire mai sus, au fost incalcate dispozitiile care reglementeaza, pe de o parte, rezolvarea cauzelor in faza de urmarire penala si, mai ales cele care reglementeaza dreptul la aparare al inculpatului.

Pe de o parte, va rog sa aveti in vedere ca, in raport de complexitatea cauzei si a rechizitoriului in sine, este inexplicabil cum in 5 – 8 aprilie se efectuau acte de cercetare in cauza iar la 9 aprilie era deja sesizata instanta de judecata cu un rechizitoriu care a mai multe volume decat Balzac.

Totodata, cu atat mai inexplicabila este imprejurarea ca, dupa data in care s-a sesizat instanta de judecata, se efectuau inca acte de cercetare in cauza si, deci, urmarirea penala nu era finalizata (Sic!)”.

**PARCHETUL DE PE LÂNG CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA PENTĂRU INVESTIGAREA INFRAȚIUNILOR DIN
JUSTIȚIE**

DOMNULE PROCUROR,

Subsemnatul, **ILIESCU ION**, (*inculpat în dosarul nr. 11/P/2014 al PÎCCJ*), cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor în (...), prin avocat GEORGESCU ANDREI ADRIAN, formulez:

PLÂNGERE

prin care vă solicit să cercetați modalitatea în care procurorul de caz în dosarul nr. 11/P/2014 al PÎCCJ (generic dosarul Revoluției) a întocmit rechizitoriul în cauză și a dispus sesizarea instanței de judecată precum și modalitatea în care procurorul ierarhic superior a verificat legalitatea și temeinicia rechizitoriului.

În fapt, la 09.04.2019 a fost sesizată Înalta Curte de Casație și Justiție cu rechizitoriul emis în cauza 11/P/2014, formându-se în acest sens dosarul nr. 1045/1/2019, privind pe inculpații ILIESCU ION, VOICULESCU VOICAN GELU și gl.(Rtr) RUS IOSIF.

La 12 aprilie 2019, ora 13:17, mi s-a comunicat de către Secția 2 Poliție că, la aceeași dată, a fost citat în vederea audierii numitului BEDROS ANGHEL în dosarul nr. 11/P/2014 pentru aceeași dată, ora 14:00.

Pe 16 aprilie 2019, ora 11:25, am fost încunoștințat de către organul de cercetare penală din cadrul IPJ Buzău, că urmează să se audieze, la 18.04.2019, numiții Dascălu Toma și Dascălu Anica, în dosarul nr. 11/P/2014.

Totodată, am fost încunoștiințat prin mesaje primite pe telefonul avocatului, de la organele de cercetare judiciare că:

a. În data de 05.04.2019, începând cu ora 10:30, va fi audiată în dosarul nr. 11/P/2014 persoana vătămată Iotcovici Elena;

b. Că în 05.04.2019, IPJ Vâlcea, se fac demersuri pentru identificarea și audierea părții vătămate/civile Calin Constantin și Vancea Valeriu;

c. La 08.04.2019, începând cu ora 08:00 va fi audiat în dosarul nr. 11/P/2014 persoana vătămată Stoia Tiberiu;

d. La 11.04.2019 se va prezenta în vederea audierii ca persoană vătămată în dosarul nr. 11/P/2014, numitul Bene Vasile.

Potrivit disp. art. 327 lit. a) Cod proc.pen., rechizitoriul se emite atunci când se constată că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, **că urmărirea penală este completă** și există probe necesare și legal administrate.

Totodată, potrivit art. 328 Cod proc.pen., rechizitoriul este verificat sub aspectului legalității și temeiniciei de procurorul ierarhic superior.

Apreciem că magistrații care au întocmit rechizitoriul în cauză și, respectiv, au verificat legalitatea și temeinicia acestuia, au încălcat dispozițiile precitate, motiv pentru care vă solicităm să efectuați cercetări cu privire la modalitatea în care s-a efectuat urmărirea în cauză și s-a dispus sesizarea instanței.

Este evident că în raport numai de comunicările la care am făcut referire mai sus, au fost încălcate dispozițiile care reglementează, pe de o parte, rezolvarea cauzelor în faza de urmărire penală și, mai ales cele care reglementează dreptul la apărare al inculpatului.

Pe de o parte, vă rog să aveți în vedere că, în raport de complexitatea cauzei și a rechizitoriului în sine, este inexplicabil cum în 5 – 8 aprilie se efectuau acte de cercetare în cauză iar la 9 aprilie era deja sesizată instanța de judecată cu un rechizitoriu care a mai multe volume decât Balzac.

Totodată, cu atât mai inexplicabilă este împrejurarea că, după data în care s-a sesizat instanța de judecată, se efectuau încă acte de cercetare în cauză și, deci, urmărirea penală nu era finalizată (*Sic!*).

Depun alăturat comunicările primite de la organele de cercetare penală și împuternicire avocațială.

ILIESCU ION,

Prin avocat