

http://www.luju.ro/basescu-isi-protejeaza-executantii-din-justitie-presedintele-a-refuzat-sa-promulge-legea-de-abrogare-a-art-276-cod-penal-presiuni-asupra-justitiei-care-a-impus-in-mod-neconstitutional-si-neeuropean-ca-victimelor-justitiei-sa-le-fie-frica-sa-semnaleze-abuz



**BASESCU ISI PROTEJEAZA EXECUTANTII DIN JUSTITIE – Presedintele a refuzat sa promulge legea de abrogare a art.276 Cod penal “Presiuni asupra Justitiei”, care a impus in mod neconstitutional si neeuropean ca victimelor Justitiei sa le fie frica sa semnaleze abuzuri ale unor magistrati. Basescu: “CSM nu a sustinut aceasta propunere legislativa... Infractiunea trebuie sa ramana in vigoare, data fiind necesitatea independentei si imparțialității magistratului” (Cererea)**

Scris de Elena DUMITRACHE | Data: 18.03.2014 17:55



Asa cum era de asteptat, **presedintele Traian Basescu a refuzat sa promulge legea de abrogare a pericolosului articol 276 din Codul penal, intitulat “Presiuni asupra Justitiei”, care atenteaza la libertatea de exprimare** si care a fost criticat atat de mass-media, cat si de avocati, in conditiile in care presa, victimile Justitiei si aparatorii celor care sunt conacitati si judecati nu mai pot sa dezvaluiabile abuzurile ale unor magistrati, fiind posibili de inchisoare. **Traian Basescu a cerut marți, 18 martie 2014, reexamnarea legii privind abrogarea articolului 276**, care prevede ca “*Fapta persoanei care, pe durata unei proceduri judiciare in curs, face declaratii publice nerelative la savarsirea, de catre judecator sau de organele de urmarire penala, a unei infractiuni sau a unei abateri disciplinare grave legate de instrumentarea respectivelor cauze, in scopul de a influenta sau intimidati, se pedepseste cu inchisoarea de la 3 luni la un an sau cu amendă.*”

In cererea de reexamnare inaintata de Administratia Prezidentiale catre presedintele Senatului, **Catalin Popescu Taricostiu, Traian Basescu sustine ca abrogarea articolului 276 nu este oportuna, intrucat articolul a fost creat in baza realitatilor practice judiciare, in care judecatori si procurori sunt supusii influentelor si intimidarii de parti, pe durata desfasurarii unui proces, lucru care viciaza imparțialitatea magistratilor.** In aceleasi documente, Presedintele precizeaza ca **menținerea art.276 in Codul Penal are un efect descurajant pentru posibilele incercari de a influenta sau a intimidati magistratii, prin declaratii publice nerelative.**

Un alt motiv pentru care Traian Basescu a refuzat promulgarea art.276 din Codul Penal este acela ca **CSM nu a sustinut abrogarea acestui articol.** Mai exact, in cererea de reexamnare este exprimata pozitia CSM fata de articolul “Presiuni asupra Justitiei”, potrivit careia **prevederea este necesara pentru asigurarea independentei si imparțialității magistratului.**

Prezentam in continuare cererea de reexamnare asupra Legii pentru abrogarea Articolului 276 din Legea nr. 286/2009 privind Codul Penal trimisa de Presedintele Traian Basescu Senatului Romaniei:

**“Mădălina Cărbănuț, avocat:**

1.Prin legea aflata la promulgare se abroga infractiunea de “Presiuni asupra Justitiei”, prevazuta la Articolul 276 din Legea nr. 286/2009 privind Codul Penal. Aceasta infractiune face parte din categoria infractiunilor contra integritatii Justitiei si institutie o protectie atat pentru judecatori, cat si pentru organele de urmarire penala. Potrivit Articolului 276 din Codul Penal, “*fapta persoanei care, pe durata unei proceduri judiciare in curs, face declaratii publice nerelative referitoare la savarsirea de catre judecator sau de organele de urmarire penala a unei infractiuni sau a unei abateri disciplinare grave legate de instrumentarea respectivelor cauze, in scopul de a influenta sau intimidati, se pedepseste cu inchisoarea de la 3 luni la un an sau cu amendă.*”

2.Introducerea acestei infractiuni in Codul Penal a avut in vedere, potrivit Expunerii de motive la Legea nr. 286/2009 privind Codul Penal, *“obligația principala natura asigurarea si protejarea imparțialității si libertatii judecatorilor si organelor de urmarire penala in exercitarea atribuțiilor judiciare conferite de lege fara de incalcarea de intimitate sau influentare a acestora. Faptele incriminate sunt inspirate din realitatea practicii judiciare, dar, mai ales, de prevenție, intensitatea si de moduri de manifestare a acestor fapte in ultimii ani, constatand in incalcarea de influentare sau intimidare din partea partilor sau a reprezentantilor acestora, in modurile aratate, pe durata desfasurarii unui proces, obtinand-se astfel o atmosfera de natura sa viciaze grav imparțialitatea judecatorilor sau procurorilor, atmosfera care poate fi la profitul celor ce recurg la asemenea mijloace in cazul obtinerii efectului scontat, fie sa-i dezavantajeze prin obtinerea unei atitudini ostile din partea magistratilor.”* Astfel, *ratione care au justificat introducerea acestei infractiuni persista si, in consecinta, abrogarea articolului ce sanctioneaza presiunile asupra Justitiei nu este oportuna.*

3.Fi de alta parte, libertatea de exprimare trebuie sa se exercite in limitele bunului-credințe, sens in care consideram ca menținerea in Codul Penal a infractiunii de “Presiuni asupra Justitiei” are un efect descurajant pentru posibilele incercari de a influenta sau a intimidati magistratii, prin declaratii publice nerelative, referitoare la savarsirea de catre judecator sau de organele de urmarire penala, a unei infractiuni sau a unei abateri disciplinare grave legate de instrumentarea respectivelor cauze pe durata unei proceduri judiciare in curs.

4.Într-unul din **Consiliul Superior al Magistraturii nu a sustinut aceasta propunere legislativa.** In jurul sau de vedere adresat Parlamentului, Consiliul Superior al Magistraturii subliniaza importanta menținerii acestei incriminări, precizand ca actuala infractiune prevazuta la Articolul 276 din Codul Penal are in vedere abaterile publice nerelative facute cu scopul de a influenta sau intimidati, ceea ce echivaleaza cu distorsionare a realitatii, operata cu rea-credința, care, astfel, cum a statuat si Curtea Europeana a Drepturilor Omului, dispaseste limitele unei critici acceptabile. In conceptia CEDO, “o afirmatie veritabila poate fi dublata de remarci supramenajate, de judecatori de valoare, de supositi ori de inmanari susceptibile sa creeze o imagine eronata in ochii publicului”. Totodata, **Carta a recunoscut ca pot exista cazuri, cand este necesar, ca puterea judiciara sa fie protejata impotriva abuzurilor dispretuatoare, lipsite de fond seriose, cu atat mai mult, cu cat obligatia de rezerva la interzicte magistratilor sa reactiunea.**

**Art.11. dispozitia legala prevazuta la Articolul 276 din Codul Penal se opune declaratiilor publice neadeverate facute cu rea-credința si nu are efecte asupra declaratiilor prin care se spune adevarul, se reclama un abuz, in interes public, legitim.**

De asemenea, **Consiliul Superior al Magistraturii a considerat ca infractiunea prevazuta la Articolul 276 din Codul Penal trebuie sa ramana in vigoare, data fiind necesitatea independentei si imparțialității magistratului, principiile consfințite si de Articolul 124 alin. (3) din Constitutia Romaniei.**

5.Incrimnarea anumitor fapte ce au rolul de a influenta sau intimidati magistratul este in acord cu recomandarea Comisiei Europene privind introducerea unui cadru clar privind interdictia de a critica hotarari judecatoresti si de a submina activitatea magistratilor sau de a face presiuni asupra acestora (Raportul din Ianuarie 2013 al Comisiei Europene catre Parlamentul European si Consiliul privind progresul impingator de Romania in cadrul Mecanismului de Cooperare si Verificare).

6.Fapta de care anterior spusam, apăsând ca sa impuna menținerea acestei infractiuni in Codul Penal deoarece, prin abrogarea textului de lege propus, ar putea fi afectat bunul mers al justitiei.

**Luand in considerare competența legislativa exclusiva a Parlamentului, va solicitam reexamnarea legii trimisa la promulgare, in sensul respingerii sale.”**

Amintim ca, **Senatul a adoptat in data de 4 februarie 2014 cu 107 voturi “pentru”, 4 “impotriva” si 10 abțineri abrogarea articolului 276 “Presiuni asupra Justitiei” din Codul penal.** Ulterior, proiectul de lege privind abrogarea art.276 a fost adoptat si de Camera Deputatilor, unde 285 de parlamentari au votat “pentru”, 9 “impotriva” si 35 de “abțineri.

De altfel, de la momentul la care LumeaJustitiei.ro a semnalat existenta acestui articol in Noul Cod penal, in toamna 2013, au existat chiar si magistrati care s-au opus abrogării art. 276. Este si cazul judecatorului CSM Cristi Vasilica Danilac care a sustinut ca motivul abrogării art.276 este unul fals: “*ica ar afecta libertatea de exprimare.*”

Pe de alta parte, au existat avocati, precum decanul Baroului Bucuresti, Ileana Iordache, care s-au catalogat art.276 drept unul aberant, care atenteaza la libertatea de exprimare si libertatea presei si care permite ca jurnalisti, jsticiabili si avocati sa ajunga in orice moment la inchisoare.

**Citi aici cererea de reexamnare trimisa de Traian Basescu catre Senat.**

