

DISTRUGEREA EPISCOPULUI BERCEA – Procurorii Dan Chirculescu si Ciprian Man, de la DNA Oradea, au vrut sa-l execute impreuna cu SRI pe episcopul greco-catolic Virgil Bercea. Prelatul a fost achitat si la fond, si la apel, la fel ca alti doi angajati ai Episcopiei. Apararea a dovedit presiunile DNA pentru obtinerea de turnatorii impotriva episcopului, a carui sanatate a fost subrezita din cauza dosarului (Minuta)

Scris de Valentin BUSUIOC

Dezvaluiri - Evenimente



Victorie chiar in Postul Craciunului pentru o inalta fata bisericeasca: **episcopul greco-catolic de Oradea Virgil Bercea (foto 1)** a fost achitat definitiv vineri, 14 decembrie 2018, de catre **judecatorii ICCJ Ionut Matei** (presedinte), **Ioana Bogdan** si **Ioana Alina Ilie**, dupa ce **procurorul Dan Chirculescu (foto 2 dreapta)** i-a fabricat un dosar privind pretinse fapte de dare de mita, precum si complicitate la abuz in serviciu si obtinerea unui folos necuvenit pentru altul. Rechizitoriul a fost confirmat de catre seful DNA de la acea vreme, celebrul paraditor **Ciprian Man (foto 2 stanga)**, poreclit „Manelistul DNA”. Facatura a fost pusa la cale cu ajutorul SRI Bihor. Ca si cum acest necaz nu ar fi fost de ajuns, intre timp Bercea s-a trezit cu Palatul Episcopal distrus de un incendiu, apoi s-a imbolnavit de pneumonie.



Victorie chiar in Postul Craciunului pentru o inalta fata bisericeasca: **episcopul greco-catolic de Oradea Virgil Bercea (foto 1)** a fost achitat definitiv vineri, 14 decembrie 2018, de catre **judecatorii ICCJ Ionut Matei** (presedinte), **Ioana Bogdan** si **Ioana Alina Ilie**, dupa ce **procurorul Dan Chirculescu (foto 2 dreapta)** i-a fabricat un dosar privind pretinse fapte de dare de mita, precum si complicitate la abuz in serviciu si obtinerea unui folos necuvenit pentru altul. Rechizitoriul a fost confirmat de catre seful DNA de la acea vreme, celebrul paraditor **Ciprian Man (foto 2 stanga)**, poreclit „Manelistul DNA”. Facatura a fost pusa la cale cu ajutorul SRI Bihor. Ca si cum acest necaz nu ar fi fost de ajuns, intre timp Bercea s-a trezit cu Palatul Episcopal distrus de un incendiu, apoi s-a imbolnavit de pneumonie.

Revenind la **dosarul nr. 79/35/2015**, trebuie sa spunem ca Inalta Curte de Casatie si Justitie a confirmat vineri achitarea pronuntata pe 9 februarie 2017 de catre **judecatorul Ovidiu Petru Musta**, de la Curtea de Apel Oradea, nu doar pentru Bercea, ci si pentru alti doi angajati ai Episcopiei: contabila-sefa Stela Iambor si administratorul Constantin Mihaila. Toate achitările au fost pronuntate in temeiul art. 16 alin. 1 lit. b) Cod procedura penala: **„fapta nu este prevazuta de legea penala ori nu a fost savarsita cu vinovatia prevazuta de lege”**.

Asa cum puteti citi in comunicatul de la finalul articolului (unde DNA se lauda cu sprijinul primit de la SRI), parchetul a anuntat pe 10 martie 2015 trimiterea in judecata in stare de libertate atat a episcopului Bercea, cat si a **contabilei-sefe Stela Emilia Iambor** (acuzate de fals in declaratii si de complicitate la abuz în serviciu si obtinerea unui folos necuvenit pentru altul) si a **administratorului Constantin Mircea Ovidiu Mihaila** (invinuit de dare de mita, fals in declaratii si complicitate la abuz în serviciu si obtinerea unui folos necuvenit pentru altul). Cei trei au fost aparati de avocatii **Alexandru Lele (foto 3 dreapta)**, din Baroul Mehedinti, precum si **Ioan Banciu (foto 3 centru)** si **Bogdan Bodea (foto 3 stanga)**, din Baroul Bihor.

Cauza a avut in vedere presupusa mituire a lui **Adrian Nicolae Domocos**, primarul de la acea vreme al municipiului Beius (judetul Bihor), pentru ca acesta sa-i ofere diverse facilitati fiscale Episcopiei Greco-Catolice Oradea. Partea dura pentru DNA este ca Domocos a fost achitat definitiv pentru toate acuzațiile de luare de mita, condamnarea finala de 5 ani si 8 luni de inchisoare cu executare fiind pronuntata pentru abuz in serviciu, fals intelectual, acte de comert incompatibile cu functia, precum si detinerea fara drept a unei arme neletale si a munitiei (detalii in comunicatul Directiei Nationale Anticoruptie). La fond, Domocos fusese condamnat la 7 ani de inchisoare cu executare.

Catuse si urlete pentru infundarea episcopului



Dureros este faptul ca Mihaila a fost defilat aiurea in catuse, fiind retinut pentru 24 de ore pe data de 15 decembrie 2014. Totusi, **judecatoarea de drepturi si libertati Crina Muntean** (de la Tribunalul Bihor) a respins imediat propunerea de arestare preventiva, insa dupa aceea **judecatorul Antik Levente Farkas** (de la Curtea de Apel Oradea) a admis contestatia DNA, punandu-l pe administratorul episcopiei sub control judiciar. Aceasta masura a fost prelungita succesiv pana pe data de 11 martie 2016, cand a fost ridicata de catre judecatorul Ovidiu Musta. ICCJ a respins definitiv contestatia DNA pe 17 martie 2016. Maestrul Alexandru Lele a declarat pentru Lumea Justitiei ca procurorul Dan Chirculescu a incercat sa puna presiune atat pe administrator si pe contabila, cat si pe alte persoane (unele avand deja probleme penale). Totul pentru ca acestea sa faca denunturi mincinoase contra lui Virgil Bercea, anchetatorul DNA promitandu-le ca-i transforma din suspecti in martori. De altfel, avocatul Lele si-a amintit cum procurorul Chirculescu chiar a inceput sa tipe la Constantin Mihaila, amenintandu-l ca-l nenoroceste daca nu i-l da-n primire pe episcop.

Iata relatarea avocatului pentru Lumea Justitiei:

„Ceilalti doi reprezentanti ai Episcopiei Greco Catolice Oradea, asupra carora facea presiuni procurorul Chirculescu, erau ultima reduta spre Episcopul Bercea, tinta declarata a anchetatorilor, pe care il voiau trofeu.

Administratorul Constantin Mihaila si contabila-sefa Iambor nu au cedat amenintarilor si constrangerii, desi li s-au promis solutii de netrimiteri in judecata. **Chirculescu a urlat si s-a purtat ca un mitocan**, dar apucasem sa-l pun in garda pe domnul Mihaila ca **asa se manifesta el in mod obisnuit, fiind cunoscut ca nebunul parchetului, pentru ca nu a reusit sa scape de apucaturile de militian nici la pensionare**”.

Anume pe aceasta s-au bazat avocatii Lele, Banciu si Bodea in pledoariile atat de la fond, cat si de la apel: pe presiunile facute de catre procurorul de caz, cu incalcarea **principiului loialitatii**, prevazut de art. 101 Cod procedura penala:

„(1) Este oprit a se intrebuinta violente, amenintari ori alte mijloace de constrangere, precum si promisiuni sau indemnuri in scopul de a se obtine probe.

(2) Nu pot fi folosite metode sau tehnici de ascultare care afecteaza capacitatea persoanei de a-si aminti si de a relata in mod constient si voluntar faptele care constituie obiectul probei, interdictia se aplica chiar daca persoana ascultata isi da consimtamantul la utilizarea unei asemenea metode sau tehnici de ascultare.

(3) Este interzis organelor judiciare penale sau altor persoane care actioneaza pentru acestea sa provoace o persoana sa savarseasca ori sa continue savarsirea unei fapte penale, in scopul obtinerii unei probe”.

Interceptarile SRI, mentinute in dosar



In schimb, Alexandru Lele a precizat pentru Luju.ro ca apararea episcopului si a celorlalti doi angajati nu s-a concentrat pe nelegalitatea interceptarilor facute de catre Serviciul Roman de Informatii, intrucat din acestea reiese tocmai nevinovatia lor. Totusi, trebuie spus ca judecatorul Ovidiu Musta de la CA Oradea a respins pe 29 mai 2015 cererea ex-primarului Adrian Domocos privind excluderea probelor bazate pe interceptari. Ca o paranteza, trebuie sa mentionam ca pe vremea aceea Binomul SRI-DNA se afla in plina glorie, umpland televizoarele de oameni defilati in catuse si umiliti prin comunicate inchizitoriale.

Inainte sa va prezentam minutele instantelor si comunicatul DNA, trebuie sa amintim ca presa locala a relatat cum episcopul Virgil Bercea a fost in mare suferinta in a doua jumatate a acestui an: dupa ce in august un incendiu a distrus cladirea Palatului Episcopal, prelatul s-a imbolnavit de pneumonie si a stat internat timp de o luna (octombrie-noiembrie), site-ul Ebihoreanul.ro scriind ca boala a venit pe fondul necazurilor cu dosarul fabricat de procurorii Chirculescu si Man.

Redam minuta ICCJ de vineri, 14 decembrie 2018:

„Admite apelurile declarate de Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie, Directia Nationala Anticoruptie, Serviciul Teritorial Oradea, si de inculpatul Domocos Adrian Nicolae impotriva sentintei penale nr. 22/PI/2017 din 09 februarie 2017 pronuntata de Curtea de Apel Oradea, Sectia penala si pentru cauze cu minori, in dosarul nr. 79/35/2015. Desfiinteaza in parte sentinta penala atacata si, rejudecand:

1. Descontopeste pedeapsa rezultanta de 7 ani inchisoare aplicata inculpatului Domocos Adrian Nicolae in pedepsele componente pe care le repune in individualitatea lor. In baza art. 396 alin. 5 raportat la art. 16 alin. 1 lit. c C.pr.pen., **achita pe inculpatul Domocos Adrian Nicolae pentru infractiunea de luare de mita**, prevazuta de art. 289 alin. 1 C.pen., cu referire la art. 6 si art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000. In baza art. 38 – art. 39 alin. 1 lit. b C.pen., contopeste pedepsele principale aplicate in prezenta cauza, de 2 ani si 6 luni inchisoare, 1 an si 8 luni inchisoare, 1 an si 2 luni inchisoare, 1 an si 2 luni inchisoare, 2 ani inchisoare, 3 luni inchisoare, 8 luni inchisoare, cu pedepsele de 1 an si 10 luni inchisoare si 9 luni inchisoare aplicate prin sentinta penala nr. 327 din 07.05.2015 a Inaltei Curti de Casatie si Justitie, definitiva prin decizia penala nr. 131 din 03.06.2016 a Inaltei Curti de Casatie si Justitie, Completul de 5 judecatori, **urmand ca inculpatul Domocos Adrian Nicolae sa execute pedeapsa cea mai grea, de 2 ani si 6 luni inchisoare, la care adauga sporul de 1/3 din totalul celorlalte pedepse, respectiv 3 ani si 2 luni inchisoare, in final pedeapsa rezultanta fiind de 5 ani si 8 luni inchisoare.** In baza art. 45 C.pen., aplica inculpatului pedeapsa complementara a interzicerii exercitiului drepturilor prevazute de art. 66 alin 1 lit. a, b, g, h C.pen. pe o perioada de 2 ani, calculata potrivit art. 68 C.pen., si, in temeiul art. 65 C.pen., interzice inculpatului exercitiul acelorasi drepturi cu titlu de pedeapsa accesorie.

2. In baza art. 396 alin. 2 C.pr.pen., **condamna pe inculpata Petrut Daniela Crina la 2.000 lei amenda penala (corespunzator a 200 zile - amenda x 10 lei/zi) pentru savarsirea infractiunii de marturie mincinoasa**, prevazuta de art. 273 alin. 1 C.pen.. Atrage atentia inculpatei asupra dispozitiilor art. 63 alin. 1 si 3 C.pen..

Mentine celelalte dispozitii ale sentintei penale atacate. Respinge, ca nefondate, apelurile declarate de partea civila Consiliul Local al Municipiului Beius si de inculpatii Mateas Viorel, Bunea George Laurentiu, Blaga Doina Daniela si Morgovan Nelu Florin impotriva aceleiasi sentinte penale. Cheltuielile judiciare ocazionate de solutionarea apelurilor declarate de Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie, Directia Nationala Anticoruptie, Serviciul Teritorial Oradea, si inculpatul Domocos Adrian Nicolae raman in sarcina statului. Obliga apelanta parte civila Consiliul Local al Municipiului Beius si apelantii inculpati Mateas Viorel, Bunea George Laurentiu, Blaga Doina Daniela si Morgovan Nelu Florin la plata sumei de cate 200 lei, cheltuieli judiciare catre stat. Onorariul aparatorilor desemnati din oficiu pentru apelantii inculpati Domocos Adrian Nicolae, Mateas Viorel, Bunea George Laurentiu, Blaga Doina Daniela si Morgovan Nelu Florin si pentru intimatii inculpati Bercea Virgil, Constantin Mircea Ovidiu Mihaila, Iambor Stela Emilia, Petrut Daniela Crina si Usvat Ioan, in suma de cate 520 lei, se plateste din fondul Ministerului Justitiei. Definitiva. Pronuntata in sedinta publica, astazi, 14 decembrie 2018”.

Prezentam minuta Curtii de Apel Oradea de pe 9 februarie 2017:

„1. In baza art. 396 alineat 5 raportat la art. 16 alineat 1 lit. b teza I Cod de procedura penala, **achita pe inculpatul DOMOCOS ADRIAN NICOLAE pentru savarsirea infractiunii de luare de mita**, prevazuta de art. 289 alin. 1 din Codul penal, cu referire la art. 6 si art. 7 lit. „a” din Legea nr. 78/2000. In baza art. 396 alineat 5 raportat la art. 16 alineat 1 lit. b teza I Cod de procedura penala, **achita pe inculpatul DOMOCOS ADRIAN NICOLAE pentru savarsirea infractiunii de abuz in serviciu si obtinerea unui folos necuvenit pentru altul**, prevazuta de art. 132 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal. In baza art. 396 alineat 5 raportat la art. 16 alineat 1 lit. b teza I Cod de procedura penala, **achita pe inculpatul DOMOCOS ADRIAN NICOLAE pentru savarsirea infractiunii de abuz in serviciu si obtinerea unui folos necuvenit pentru altul**, prevazuta de art. 132 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal. In baza art. 289 alin. 1 din Codul penal, cu referire la art. 6 si art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 19 din Legea nr. 682/2002, **condamna pe inculpatul DOMOCOS ADRIAN NICOLAE pentru savarsirea infractiunii luare de mita, la o pedeapsa de: - 3 ani inchisoare.** In temeiul art. 67 Cod penal, interzice inculpatului exercitiul dreptului prevazut la art. 66 alin. 1 lit. g Cod penal (cu referire la dreptul de a ocupa functia de primar si orice alta functie publica) cu titlu de pedeapsa complementara pe o perioada de 2 ani, calculata potrivit art. 68 Cod penal. In temeiul art. 65 Cod penal, interzice inculpatului exercitiul aceluasi drept cu titlu de pedeapsa accesorie. In baza art. 132 din Legea nr. 78/2000,

raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea art. 19 din Legea nr 682/2002, **condamna pe inculpatul DOMOCOS ADRIAN NICOLAE pentru savarsirea infractiunii de abuz in serviciu si obtinerea unui folos necuvenit pentru altul, la o pedeapsa de: - 2 ani si 6 luni inchisoare.** In temeiul art. 67 Cod penal, interzice inculpatului exercitiul dreptului prevazut la art. 66 alin 1 lit. g Cod penal (cu referire la dreptul de a ocupa functia orice functie publica) cu titlu de pedeapsa complementara pe o perioada de 2 ani, calculata potrivit art. 68 Cod penal. In temeiul art. 65 Cod penal, interzice inculpatului exercitiul aceluiasi drept cu titlu de pedeapsa accesorie. In baza art. 132 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea art. 19 din Legea nr 682/2002, **condamna pe inculpatul DOMOCOS ADRIAN NICOLAE pentru savarsirea infractiunii de abuz in serviciu si obtinerea unui folos necuvenit pentru altul,** prevazuta de art. 132 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal, **la o pedeapsa de: - 1 an si 8 luni inchisoare.** In temeiul art. 67 Cod penal, interzice inculpatului exercitiul dreptului prevazut la art. 66 alin. 1 lit. g Cod penal (cu referire la dreptul de a ocupa functia orice functie publica) cu titlu de pedeapsa complementara pe o perioada de 2 ani, calculata potrivit art. 68 Cod penal. In temeiul art. 65 Cod penal, interzice inculpatului exercitiul aceluiasi drept cu titlu de pedeapsa accesorie. In baza art. 321 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea art. 19 din Legea nr. 682/2002, **condamna pe inculpatul DOMOCOS ADRIAN NICOLAE pentru savarsirea infractiunii de fals intelectual, la o pedeapsa de: - 1 an si 2 luni inchisoare.** In baza art. 321 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 19 din Legea nr. 682/2002, **condamna pe inculpatul DOMOCOS ADRIAN NICOLAE pentru savarsirea infractiunii de fals intelectual, in forma continuata (trei acte materiale), la o pedeapsa de: - 1 an si 2 luni inchisoare.** In baza art. 12 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 87 alin. 1 lit. d din Legea nr. 161/2003, cu aplicarea art. 19 din Legea nr. 682/2002 **condamna pe inculpatul DOMOCOS ADRIAN NICOLAE pentru savarsirea infractiunii de efectuare de operatiuni financiare, ca acte de comert, incompatibile cu functia de primar, in scopul obtinerii pentru sine sau pentru altul de foloase necuvenite, la o pedeapsa de: - 2 ani inchisoare.** In baza art. 342 alin. 2 din Codul penal, cu aplicarea art. 19 din Legea nr. 682/2002, **condamna pe inculpatul DOMOCOS ADRIAN NICOLAE pentru savarsirea infractiunii de detinerea fara drept a unei arme neletale din categoria celor supuse autorizarii, la o pedeapsa de: - 3 luni inchisoare.** In temeiul art. 67 alineat 1 Cod penal, interzice inculpatului exercitiul dreptului prevazut la art. 66 alin. 1 lit. h Cod penal (cu referire la dreptul de a detine, purta si folosi orice categorie de arme) cu titlu de pedeapsa complementara pe o perioada de 2 ani, calculata potrivit art. 68 Cod penal. In temeiul art. 65 Cod penal, interzice inculpatului exercitiul aceluiasi drept cu titlu de pedeapsa accesorie. In baza art. 342 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea art. 19 din Legea nr. 682/2002, **condamna pe inculpatul DOMOCOS ADRIAN NICOLAE pentru savarsirea infractiunii de detinerea fara drept a munitiilor, la o pedeapsa de: - 8 luni inchisoare.** In temeiul art. 67 alineat 1 Cod penal, interzice inculpatului exercitiul dreptului prevazut la art. 66 alin. 1 lit. h Cod penal (cu referire la dreptul de a detine, purta si folosi orice categorie de arme) cu titlu de pedeapsa complementara pe o perioada de 2 ani, calculata potrivit art. 68 Cod penal. In temeiul art. 65 Cod penal, interzice inculpatului exercitiul aceluiasi drept cu titlu de pedeapsa accesorie. In baza art. 97 alineat 1 Cod penal, anuleaza suspendarea sub supraveghere a executarii pedepsei rezultante de 2 ani si 1 luna inchisoare aplicate inculpatului DOMOCOS ADRIAN NICOLAE prin sentinta penala nr. 327/07.05.2015 a Inaltei Curti de Casatie si Justitie, modificata si definitiva prin decizia penala nr. 131/03.06.2016 a Inaltei Curti de Casatie si Justitie. Descontopeste pedeapsa rezultanta de 2 ani si 1 luna inchisoare in pedepsele componente de: - 1 an si 10 luni inchisoare si pedeapsa complementara a interzicerii drepturilor prevazute de art. 66 lit. a, b si g Cod penal pe o durata de 1 an pentru infractiunea prevazuta de art. 244 alineat 1 si 2 Cod penal. - 9 luni inchisoare pentru infractiunea prevazuta de art. 322 Cod penal. - sporul de 3 luni inchisoare pe care il inlatura. In baza art. 38 – art. 39 alineat 1 lit. b Cod penal, contopeste pedepsele aplicate in prezenta cauza cu pedepsele de mai sus, aplica inculpatului pedeapsa cea mai grea, de 3 ani inchisoare, la care adauga sporul de 1/3 din totalul celorlalte pedepse, respectiv 4 ani inchisoare, **urmand ca inculpatul sa execute pedeapsa rezultanta de: - 7 ani inchisoare, in regim privativ de libertate.** In baza art 45 Cod penal, aplica inculpatului pedeapsa complementara a interzicerii exercitiului drepturilor prevazute la art. 66 alin 1 lit. a, b, g, h Cod penal cu titlu de pedeapsa complementara pe o perioada de 2 ani, calculata potrivit art. 68 Cod penal si in temeiul art. 65 Cod penal, interzice inculpatului exercitiul acelorasi drepturi cu titlu de pedeapsa accesorie. In baza art. 404 alineat 4 lit. a Cod de procedura penala, raportat la art. 72 Cod penal, **deduce din pedeapsa aplicata inculpatului DOMOCOS ADRIAN NICOLAE durata retinerii, arestarii preventive si arestului la domiciliu din data de 15.12.2014 pana la data de 16 iunie 2015 inclusiv.**

2. In baza art. 396 alineat 5 raportat la art. 16 alineat 1 lit. b teza I Cod de procedura penala, **achita pe inculpatul BERCEA VIRGIL pentru savarsirea infractiunii de complicitate la abuz in serviciu si obtinerea unui folos necuvenit pentru altul,** prevazuta de art. 48 Cod penal, raportat la art. 132 din Legea nr. 78/2000, coroborat cu art. 297 alin. 1 din Codul penal. In baza art. 396 alineat 5 raportat la art. 16 alineat 1 lit b teza I si II Cod de procedura penala, **achita pe inculpatul BERCEA VIRGIL pentru savarsirea infractiunii de dare de mita,** prevazuta de art. 290 alin. 1 din Codul penal, cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

3. In baza art. 396 alineat 5 raportat la art. 16 alineat 1 lit. b teza I Cod de procedura penala, **achita pe inculpatul**

CONSTANTIN MIRCEA OVIDIU MIHAILA pentru savarsirea infractiunii de complicitate la abuz in serviciu si obtinerea unui folos necuvenit pentru altul, prevazuta de art. 48 Cod penal, raportat la art. 132 din Legea nr. 78/2000, coroborat cu art. 297 alin. 1 din Codul penal. In baza art. 396 alineat 5 raportat la art. 16 alineat 1 lit. b teza I si II Cod de procedura penala, **achita pe inculpatul CONSTANTIN MIRCEA OVIDIU MIHAILA pentru savarsirea infractiunii de dare de mita**, prevazuta de art. 290 alin. 1 din Codul penal, cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000. In baza art. 396 alineat 5 raportat la art. 16 alineat 1 lit. b teza I Cod de procedura penala, **achita pe inculpatul CONSTANTIN MIRCEA OVIDIU MIHAILA pentru savarsirea infractiunii de fals in declaratii**, prevazuta de art. 326 din Codul penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal. **Constata ca inculpatul CONSTANTIN MIRCEA OVIDIU MIHAILA a fost retinut pentru 24 de ore incepand cu data de 15.12.2014 ora 19.15.**

4. In baza art. 396 alineat 5 raportat la art. 16 alineat 1 lit. b teza I Cod de procedura penala, **achita pe inculpata IAMBOR STELA EMILIA pentru savarsirea infractiunii de fals in declaratii**, prevazuta de art. 326 din Codul penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal, In baza art. 396 alineat 5 raportat la art. 16 alineat 1 lit. b teza I Cod de procedura penala, **achita pe inculpata IAMBOR STELA EMILIA pentru savarsirea infractiunii de complicitate la abuz in serviciu si obtinerea unui folos necuvenit pentru altul**, prevazuta de art. 48 Cod penal, raportat la art. 132 din Legea nr. 78/2000, coroborat cu art. 297 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

5. In baza art. 132 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal, **condamna pe inculpata BLAGA DOINA DANIELA pentru savarsirea infractiunii de abuz in serviciu si obtinerea unui folos necuvenit pentru altul, la o pedeapsa de: - 2 ani si 8 luni inchisoare**. In temeiul art. 67 Cod penal, interzice inculpatei exercitiul dreptului prevazut la art. 66 alin 1 lit. g Cod penal (cu referire la dreptul de a ocupa functia orice functie publica) cu titlu de pedeapsa complementara pe o perioada de 2 ani, calculata potrivit art. 68 Cod penal. In temeiul art. 65 Cod penal, interzice inculpatei exercitiul aceluiasi drept cu titlu de pedeapsa accesorie. In baza art. 91 Cod penal dispune suspendarea executarii pedepsei sub supraveghere si stabileste un termen de supraveghere de 3 ani, conform dispozitiilor art. 92 Cod penal. In baza art. 93 alineat 1 Cod penal obliga inculpata ca pe durata termenului de supraveghere sa respecte urmatoarele masuri de supraveghere: a) sa se prezinte la Serviciul de Probatiune de pe langa Tribunalul Bihor, la datele fixate de acesta; b) sa primeasca vizitele consilierului de probatiune desemnat cu supravegherea sa; c) sa anunte, in prealabil, schimbarea locuintei si orice deplasare care depaseste 5 zile; d) sa comunice schimbarea locului de munca; e) sa comunice informatii si documente de natura a permite controlul mijloacelor sale de existenta. In baza art. 93 alineat 2 lit. b Cod penal impune condamnatei sa frecventeze un program de reintegrare sociala derulat de serviciul de probatiune sau organizat in colaborare cu institutii din comunitate. In baza art. 93 alineat 3 Cod penal, impune condamnatei, pe parcursul termenului de supraveghere, obligatia de a presta munca neremunerata in folosul comunitatii in cadrul Primariei Municipiului Beius sau in cadrul Primariei Orasului Stei pe o perioada de 60 de zile lucratoare. In temeiul art. 404 alineat 2 Cod procedura penala si art. 91 alineat 4 Cod penal atrage atentia inculpatei asupra consecintelor nerespectarii masurilor de supraveghere si ale savarsirii de noi infractiuni in cursul termenului de supraveghere.

6. In baza art. 132 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal, **condamna pe inculpatul MORGOVAN NELU FLORIN pentru savarsirea infractiunii de abuz in serviciu si obtinerea unui folos necuvenit pentru altul, la o pedeapsa de: - 2 ani si 8 luni inchisoare**. In temeiul art. 67 Cod penal, interzice inculpatului exercitiul dreptului prevazut la art 66 alin. 1 lit. g Cod penal (cu referire la dreptul de a ocupa functia orice functie publica) cu titlu de pedeapsa complementara pe o perioada de 2 ani, calculata potrivit art. 68 Cod penal. In temeiul art. 65 Cod penal, interzice inculpatului exercitiul aceluiasi drept cu titlu de pedeapsa accesorie. In baza art. 91 Cod penal dispune suspendarea executarii pedepsei sub supraveghere si stabileste un termen de supraveghere de 3 ani, conform dispozitiilor art. 92 Cod penal. In baza art. 93 alineat 1 Cod penal obliga inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere sa respecte urmatoarele masuri de supraveghere: a) sa se prezinte la Serviciul de Probatiune de pe langa Tribunalul Bihor, la datele fixate de acesta; b) sa primeasca vizitele consilierului de probatiune desemnat cu supravegherea sa; c) sa anunte, in prealabil, schimbarea locuintei si orice deplasare care depaseste 5 zile; d) sa comunice schimbarea locului de munca; e) sa comunice informatii si documente de natura a permite controlul mijloacelor sale de existenta. In baza art. 93 alineat 2 lit. b Cod penal impune condamnatul sa frecventeze un program de reintegrare sociala derulat de serviciul de probatiune sau organizat in colaborare cu institutii din comunitate. In baza art. 93 alineat 3 Cod penal, impune condamnatului, pe parcursul termenului de supraveghere, obligatia de a presta munca neremunerata in folosul comunitatii in cadrul Primariei Municipiului Beius sau in cadrul Primariei Orasului Stei pe o perioada de 60 de zile lucratoare. In temeiul art. 404 alineat 2 Cod procedura penala si art. 91 alineat 4 Cod penal atrage atentia inculpatului asupra consecintelor nerespectarii masurilor de supraveghere si ale savarsirii de noi infractiuni in cursul termenului de

supraveghere.

7. In baza art. 396 alineat 5 raportat la art. 16 alineat 1 lit. b teza I Cod de procedura penala, **achita pe inculpatul USVAT IOAN pentru savarsirea infractiunii de abuz in serviciu si obtinerea unui folos necuvenit pentru altul**, prevazuta de art. 132 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal. In baza art. 396 alineat 5 raportat la art. 16 alineat 1 lit. b teza I Cod de procedura penala, achita pe inculpatul USVAT IOAN pentru savarsirea infractiunii de abuz in serviciu si obtinerea unui folos necuvenit pentru altul, prevazuta de art. 132 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal. In baza art. 321 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal si art. 396 alineat 10 Cod de procedura penala, **condamna pe inculpatul USVAT IOAN pentru savarsirea infractiunii de fals intelectual, in forma continuata (doua acte materiale), la o pedeapsa de: - 9 luni inchisoare**. In baza art. 321 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal si art. 396 alineat 10 Cod de procedura penala, **condamna pe inculpatul USVAT IOAN, pentru savarsirea infractiunii de fals intelectual, in forma continuata (trei acte materiale), la o pedeapsa de: - 9 luni inchisoare**. In baza art. 38 – art. 39 alineat 1 lit. b Cod penal, aplica inculpatului pedeapsa cea mai grea, de 9 luni inchisoare, la care adauga sporul de 1/3 din cealalta pedeapsa, respectiv 3 luni inchisoare, **urmand ca inculpatul sa execute pedeapsa rezultanta de: - 1 an inchisoare**. In baza art. 91 Cod penal dispune suspendarea executarii pedepsei sub **supraveghere** si stabileste un termen de supraveghere de 2 ani, conform dispozitiilor art. 92 Cod penal. In baza art. 93 alineat 1 Cod penal obliga inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere sa respecte urmatoarele masuri de supraveghere: a) sa se prezinte la Serviciul de Probatiune de pe langa Tribunalul Bihor, la datele fixate de acesta; b) sa primeasca vizitele consilierului de probatiune desemnat cu supravegherea sa; c) sa anunte, in prealabil, schimbarea locuintei si orice deplasare care depaseste 5 zile; d) sa comunice schimbarea locului de munca; e) sa comunice informatii si documente de natura a permite controlul mijloacelor sale de existenta. In baza art. 93 alineat 2 lit. b Cod penal impune condamnatul sa frecventeze un program de reintegrare sociala derulat de serviciul de probatiune sau organizat in colaborare cu institutii din comunitate. In baza art. 93 alineat 3 Cod penal, impune condamnatului, pe parcursul termenului de supraveghere, obligatia de a presta munca neremunerata in folosul comunitatii in cadrul Primariei Municipiului Beius sau in cadrul Primariei Orasului Stei pe o perioada de 60 de zile lucratoare. In temeiul art. 404 alineat 2 Cod procedura penala si art. 91 alineat 4 Cod penal atrage atentia inculpatului asupra consecintelor nerespectarii masurilor de supraveghere si ale savarsirii de noi infractiuni in cursul termenului de supraveghere.

8. In baza art. 396 alineat 5 raportat la art. 16 alineat 1 lit. b teza I Cod de procedura penala, **achita pe inculpatul MATEAS VIOREL pentru savarsirea infractiunii de abuz in serviciu si obtinerea unui folos necuvenit pentru altul**, prevazuta de art. 132 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal. In baza art. 396 alineat 5 raportat la art. 16 alineat 1 lit. b teza I Cod de procedura penala, **achita pe inculpatul MATEAS VIOREL pentru savarsirea infractiunii de abuz in serviciu si obtinerea unui folos necuvenit pentru altul**, prevazuta de art. 132 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal. In baza art. 321 alin. 1 din Codul penal, **condamna pe inculpatul MATEAS VIOREL pentru savarsirea infractiunii de fals intelectual, la o pedeapsa de: - 1 an inchisoare**. In baza art. 47 Cod penal, raportat la art. 321 alin. 1 din Codul penal, **condamna pe inculpatul MATEAS VIOREL pentru savarsirea infractiunii de instigare la fals intelectual, la o pedeapsa de: - 1 an inchisoare**. In baza art. 321 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, **condamna pe inculpatul MATEAS VIOREL pentru savarsirea infractiunii de fals intelectual, in forma continuata (trei acte materiale), la o pedeapsa de: - 1 an inchisoare**. In baza art. 38 – art. 39 alineat 1 lit b Cod penal, aplica inculpatului pedeapsa cea mai grea, de 1 an inchisoare, la care adauga sporul de 1/3 din celelalte pedepse, respectiv 8 luni inchisoare, **urmand ca inculpatul sa execute pedeapsa rezultanta de: - 1 an si 8 luni inchisoare**. In baza art. 91 Cod penal dispune suspendarea executarii pedepsei sub **supraveghere** si stabileste un termen de supraveghere de 3 ani, conform dispozitiilor art. 92 Cod penal. In baza art. 93 alineat 1 Cod penal obliga inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere sa respecte urmatoarele masuri de supraveghere: a) sa se prezinte la Serviciul de Probatiune de pe langa Tribunalul Bihor, la datele fixate de acesta; b) sa primeasca vizitele consilierului de probatiune desemnat cu supravegherea sa; c) sa anunte, in prealabil, schimbarea locuintei si orice deplasare care depaseste 5 zile; d) sa comunice schimbarea locului de munca; e) sa comunice informatii si documente de natura a permite controlul mijloacelor sale de existenta. In baza art. 93 alineat 2 lit. b Cod penal impune condamnatul sa frecventeze un program de reintegrare sociala derulat de serviciul de probatiune sau organizat in colaborare cu institutii din comunitate. In baza art. 93 alineat 3 Cod penal, impune condamnatului, pe parcursul termenului de supraveghere, obligatia de a presta munca neremunerata in folosul comunitatii in cadrul Primariei Municipiului Beius sau in cadrul Primariei Orasului Stei pe o perioada de 60 de zile lucratoare. In temeiul art. 404 alineat 2 Cod procedura penala si art. 91 alineat 4 Cod penal atrage atentia inculpatului asupra consecintelor nerespectarii masurilor de supraveghere si ale savarsirii de noi infractiuni in cursul termenului de supraveghere.

9. In baza art. 396 alineat 5 raportat la art. 16 alineat 1 lit. b teza I Cod de procedura penala, **achita pe inculpatul BUNEA GEORGE LAURENTIU pentru savarsirea infractiunii de participatie improprie la infractiunea de abuz in serviciu si obtinerea unui folos necuvenit pentru altul**, prevazuta de art. 52 alin. 3 din Codul penal, raportat la art. 132 din Legea nr. 78/2000, coroborat cu art. 297 alin. 1 Cod penal. In baza art. 326 din Codul penal **condamna pe inculpatul BUNEA GEORGE LAURENTIU pentru savarsirea infractiunii de fals in declaratii, la o pedeapsa de: - 5 luni inchisoare**. In baza art. 91 Cod penal **dispune suspendarea executarii pedepsei sub supraveghere** si stabileste un termen de supraveghere de 2 ani, conform dispozitiilor art. 92 Cod penal. In baza art. 93 alineat 1 Cod penal obliga inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere sa respecte urmatoarele masuri de supraveghere: a) sa se prezinte la Serviciul de Probatiune de pe langa Tribunalul Bihor, la datele fixate de acesta; b) sa primeasca vizitele consilierului de probatiune desemnat cu supravegherea sa; c) sa anunte, in prealabil, schimbarea locuintei si orice deplasare care depaseste 5 zile; d) sa comunice schimbarea locului de munca; e) sa comunice informatii si documente de natura a permite controlul mijloacelor sale de existenta. In baza art. 93 alineat 2 lit. b Cod penal impune condamnatul sa frecventeze un program de reintegrare sociala derulat de serviciul de probatiune sau organizat in colaborare cu institutii din comunitate. In baza art. 93 alineat 3 Cod penal, impune condamnatului, pe parcursul termenului de supraveghere, obligatia de a presta munca neremunerata in folosul comunitatii in cadrul Primariei Municipiului Oradea sau in cadrul Manastirii Sfintei Cruci pe o perioada de 60 de zile lucratoare. In temeiul art. 404 alineat 2 Cod procedura penala si art. 91 alineat 4 Cod penal atrage atentia inculpatului asupra consecintelor nerespectarii masurilor de supraveghere si ale savarsirii de noi infractiuni in cursul termenului de supraveghere.

10. In baza art. 396 alineat 5 raportat la art. 16 alineat 1 lit. b teza II Cod de procedura penala, **achita pe inculpata PETRUT DANIELA CRINA pentru savarsirea infractiunii de marturie mincinoasa**, prevazuta de art. 273 alin. 2 lit. „d” din Codul penal. In baza art. 25 alineat 5 Cod de procedura penala, lasa nesolutionata actiunea civila a Consiliului Local al Municipal Beius, fata de inculpatii Bercea Virgil, Constantin Mircea Ovidiu Mihaila si Iambor Stela Emilia si fata de partea responsabila civilmente Episcopia Romana Unita cu Roma Greco Catolica Oradea.

In baza art. 397 Cod de procedura penala respinge ca nefondata actiunea civila a partii civile Consiliul Local al Municipal Beius fata de inculpatii DOMOCOS ADRIAN NICOLAE, BLAGA DOINA DANIELA si MORGovan NELU FLORIN, constatand ca partea responsabila civilmente Episcopia Romana Unita cu Roma Greco Catolica Oradea a achitat in intregime prejudiciul in cuantum de 260.290 lei. In baza art. 404 alineat 4 lit. c Cod de procedura penala ridica masura sechestrului asigurator dispusa asupra bunurilor apartinand inculpatilor Domocos Adrian Nicolae, Constantin Mircea Ovidiu Mihaila, Iambor Stela Emilia, Blaga Doina Daniela si Morgovan Nelu Florin in vederea repararii pagubei, constatand ca partea responsabila civilmente Episcopia Romana Unita cu Roma Greco Catolica Oradea a achitat in intregime prejudiciul.

In temeiul art. 404 Cod de procedura penala raportat la art. 25 alin. 3 Cod procedura penala, dispune desfiintarea totala a urmatoarelor inscrisuri false: - „Certificat de urbanism nr. 58/13.06.2014” eliberat de Primaria mun. Beius pentru SC Alge Dom Com SRL (vol. XI, filele 151-152 dosar urmarire penala); - „Nota de constatare nr. nr. 4614/10.06.2014”, in baza careia s-a emis Certificatul de urbanism nr. 58/13.06.2014 (vol. XI, fila 171 dosar urmarire penala); - „Certificat de urbanism nr. 88/10.09.2014”, eliberat de Primaria mun. Beius pentru SC Alge Dom Com SRL (vol. XI, filele 175-176 dosar urmarire penala); - „Certificat de urbanism nr. 92/29.09.2014”, eliberat de Primaria mun. Beius pentru SC Alge Dom Com SRL (vol. XI, filele 186-187 dosar urmarire penala); - „Certificat de urbanism nr. 121/27.11.2014”, eliberat de Primaria mun. Beius pentru SC Alge Dom Com SRL (vol. XI, filele 190-191 dosar urmarire penala); - „Declaratia pe proprie raspundere nr. 1563/07.11.2014”, care a stat la baza emiterii Avizului nr. 207/Z/19.11.2014 al Directiei Judetene pentru Cultura Bihor (vol. XI, fila 355 dosar urmarire penala).

In temeiul art. 404 Cod de procedura penala raportat la art. 112 alineat 1 lit. f Codul penal, dispune confiscarea speciala in favoarea statului de la inculpatul Domocos Adrian Nicolae: - a armei cu aer comprimat, neletala din categoria celor supuse autorizarii, fabricatie China, fara serie de identificare, calibru 4,5 mm, aflata in stare de functionare, - a urmatoarelor cantitati si categorii de munitie, respectiv 412 cartuse de vanatoare cu alice calibru 12, 133 cartuse de vanatoare cu alice calibru 20, 25 cartuse de vanatoare cu alice calibru 16, 8 cartuse cu glont calibru 308Win, 291 proiectile calibru 4,5 mm, toate aflate in stare de functionare. In baza art. 274 alineat 1 si 2 Cod de procedura penala, obliga pe inculpatul Domocos Adrian Nicolae la plata sumei de 31.000 lei, pe inculpata Blaga Doina Daniela la plata sumei de 3500 lei, pe inculpatul Morgovan Nelu Florin la plata sumei de 3500 lei, pe inculpatul Usvat Ioan la plata sumei de 2500 lei, pe inculpatul Mateas Viorel la plata sumei de 3500 lei si pe inculpatul Bunea George Laurentiu la plata sumei de 2500 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare. In baza art. 275 alineat

3 Cod de procedura penala, restul cheltuielilor judiciare raman in sarcina statului. Cu drept de apel in termen de 10 zile de la comunicare”.

Iata comunicatul DNA din 10 martie 2015:

„Procurorii din cadrul Directiei Nationale Anticoruptie – Serviciul Teritorial Oradea au dispus trimiterea in judecata:

in stare de arest preventiv, a inculpatului DOMOCOS ADRIAN NICOLAE, primar al municipiului Beius, la data faptelor, in sarcina caruia s-a retinut savarsirea infractiunilor de:

- luare de mita (2 infractiuni),
- abuz in serviciu si obtinerea unui folos necuvenit pentru altul (4 infractiuni),
- fals intelectual (2 infractiuni), din care una in forma continuata (3 acte materiale),
- efectuare de operatiuni financiare, ca acte de comert, incompatibile cu functia de primar, in scopul obtinerii pentru sine sau pentru altul de foloase necuvenite,
- detinerea fara drept a unei arme neletale din categoria celor supuse autorizarii,
- detinerea fara drept a munitiilor.

sub control judiciar, a inculpatului CONSTANTIN MIRCEA OVIDIU MIHAILA, administrator al Episcopiei Romane Unite cu Roma Greco - Catolica Oradea, la data faptelor, in sarcina caruia s-a retinut savarsirea infractiunilor de:

- dare de mita,
- complicitate la abuz in serviciu si obtinerea unui folos necuvenit pentru altul,
- fals in declaratii.

in stare de libertate a inculpatilor:

BERCEA VIRGIL, episcop al Episcopiei Romane Unite cu Roma Greco-Catolica Oradea, la data faptelor, in sarcina caruia s-a retinut savarsirea infractiunilor de:

- dare de mita,
- complicitate la abuz in serviciu si obtinerea unui folos necuvenit pentru altul.

IAMBOR STELA EMILIA, contabil sef al Episcopiei Romane Unite cu Roma Greco Catolica Oradea, la data faptelor, in sarcina careia s-a retinut savarsirea infractiunilor de:

- complicitate la abuz in serviciu si obtinerea unui folos necuvenit pentru altul,
- fals in declaratii.

BLAGA DOINA DANIELA si MORGOVAN NELU FLORIN functionari publici in cadrul Biroului Impozite si Taxe din Primaria municipiului Beius, la data faptelor, in sarcina carora s-a retinut savarsirea infractiunii de abuz in serviciu si obtinerea unui folos necuvenit pentru altul.

USVAT IOAN, sef Compartiment urbanism in cadrul Primariei municipiului Beius, la data faptelor, in sarcina caruia s-a retinut savarsirea infractiunilor de:

- abuz in serviciu si obtinerea unui folos necuvenit pentru altul (2 infractiuni),
- fals intelectual, in forma continuata (doua acte materiale),
- fals intelectual, in forma continuata (trei acte materiale).

MATEAS VIOREL, secretar al Primariei municipiului Beius, la data faptelor, in sarcina caruia s-a retinut savarsirea infractiunilor de:

- abuz in serviciu si obtinerea unui folos necuvenit pentru altul (2 infractiuni),
- fals intelectual (2 infractiuni), din care una in forma continuata (trei acte materiale),
- instigare la fals intelectual.

BUNEA GEORGE LAURENTIU, administrator al unei societati comerciale, in sarcina caruia s-a retinut savarsirea infractiunilor de:

- participatie improprie la infractiunea de abuz in serviciu si obtinerea unui folos necuvenit pentru altul,
- fals in declaratii.

PETRUT DANIELA CRINA, auditor in cadrul Primariei municipiului Beius, la data savarsirii faptei, in sarcina careia s-a retinut savarsirea infractiunii de marturie mincinoasa.

In rechizitoriul intocmit procurorii au retinut urmatoarea stare de fapt:

In perioada 2011-2014, inculpatul Domocos Adrian Nicolae, in calitate de primar al mun. Beius, a pretins si primit de la o persoana din conducerea Bisericii Greco-Catolice Beius, un imobil, proprietatea bisericii, cu titlu de concesiune pentru o perioada de 29 ani, in favoarea societatii comerciale SC Alge Dom Com SRL Beius.

Pentru acest „serviciu”, inculpatul a promis ca va ajuta si va sustine interesele bisericii greco-catolice pe raza sa de competenta, in sensul ca:

- ii va asigura protectie si o va favoriza, prin neindeplinirea atributiilor de primar,*
- va sprijini biserica greco-catolica sa beneficieze in continuare de scutiri de impozite pentru cladirile proprietatea unitatii de cult, situate pe raza Mun. Beius,*
- nu va aplica sanctiuni contraventionale pentru fatadele deteriorate ale cladirilor proprietatea acesteia.*

In perioada iunie-august 2014, inculpatul Domocos Adrian Nicolae, in calitate de primar al mun. Beius, a pretins si primit de la reprezentantii Episcopiei Romane Unite cu Roma Greco-Catolica Oradea, inculpatii Bercea Virgil si Constantin Mircea Ovidiu Mihaila, un imobil, proprietatea bisericii, printr-un contract de parteneriat pe o perioada de 25+5 ani, in favoarea aceleiasi societati comerciale pe care o controla.

De data aceasta, inculpatul Domocos Adrian Nicolae, pe langa faptul ca trebuia sa nu-si indeplineasca atributiile de serviciu, in sensul aratat mai sus, a promis ca va elibera o autorizatie de functionare pentru un magazin de comercializare a pestelui, aflat in proprietatea episcopiei.

In perioada 2009 – 2014, inculpatul Domocos Adrian Nicolae impreuna cu inculpatii Blaga Doina Daniela si Morgovan Nelu-Florin nu au intreprins niciun demers pentru impozitarea si impunerea din oficiu a cladirilor aflate in proprietatea bisericii greco-catolice, pe raza municipiului Beius, cunoscand ca sunt folosite de proprietar pentru a desfasura activitati economice.

In acest sens, inculpatul Domocos Adrian Nicolae nu a dispus niciun control sau inspectie fiscala, iar ceilalti doi functionari nu au solicitat niciodata acest lucru, cauzand astfel Primariei municipiului Beius o paguba de 329. 231 lei concomitent cu obtinerea unui folos necuvenit pentru biserica greco-catolica. La momentul solicitarii reprezentantilor bisericii greco-catolice de a li se elibera certificate fiscale aferente situatiei fiscale ale imobilelor detinute in proprietate, inculpatii au creat pozitii ale respectivelor imobile in baza de date a Primariei mun. Beius – Biroul Impozite si Taxe, fara a avea depuse in acest sens inscrisuri aferente (CF, contracte, acte de proprietate, declaratii fiscale).

In aceeasi perioada, in urma intelegerii infractionale cu reprezentantii primariei, inculpatii Bercea Virgil si Constantin Mircea Ovidiu Mihaila, beneficiind de ajutorul inculpatei Iambor Stela Emilia, in calitate de reprezentanti ai bisericii greco-catolice, nu au intreprins masuri pentru a intocmi si depune la Primaria municipiului Beius declaratiile fiscale aferente cladirilor aflate in proprietatea bisericii, folosite pentru desfasurarea de activitati economice, cu toate ca unitatea de cult incasase in perioada 2009-2014 aproximativ 1.200.000 lei din inchirierea celor 51 spatii comerciale si locative detinute pe raza mun. Beius.

La data de 05 decembrie 2013, inculpatul Constantin Mircea Ovidiu Mihaila, in calitate de administrator al Episcopiei Romane Unite cu Roma Greco-Catolica Oradea, pentru ca biserica greco-catolica sa beneficieze in continuare de scutiri de impozite, a depus la Biroul de Impozite si Taxe din cadrul Primariei municipiului Beius, o declaratie fiscala pentru stabilirea impozitului pe cladiri in cazul contribuabililor persoane juridice, aferenta unui singur apartament situat in mun. Beius (desi detineau in proprietate 51 spatii), prin care a declarat necorespunzator adevarului faptul ca spatiul locativ in cauza nu este folosit pentru desfasurarea de activitati economice, desi aceasta cladire era inchiriata contra sumei de 180 lei/luna, chiar de inculpatul in cauza. Declaratia respectiva a fost intocmita impreuna cu inculpata Iambor Stela Emilia.

In perioada 2012 – 2014, in urma intelegerii infractionale cu reprezentantii bisericii greco-catolice, inculpatul Domocos Adrian Nicolae, in calitate de primar al municipiului Beius, si-a indeplinit in mod defectuos atributiile de serviciu, in sensul ca a permis ca magazinul de comercializare a pestelui, proprietatea Episcopiei Romane Unite cu Roma Greco-Catolica Oradea, sa functioneze fara autorizatie eliberata de Primaria municipiului Beius, creand astfel o paguba institutiei publice in cuantum de 420 lei concomitent cu obtinerea unui folos necuvenit pentru biserica greco-catolica.

La datele de 18 iunie respectiv 28 noiembrie 2014, inculpatul Domocos Adrian Nicolae, in calitate de primar al municipiului Beius, si-a indeplinit in mod defectuos atributiile de serviciu, in sensul ca a semnat si eliberat, in favoarea SC Alge Dom Com SRL, doua autorizatii de constructie cu nerespectarea prevederilor legale, pentru a justifica lucrari care fusesera deja executate la imobilul primit mita de primar aflat in zona de protectie a monumentului „Fosta scoala civila medie greco-catolica de fete si internatul pavelian de fete” si pentru a justifica respectarea formala a legislatiei specifice din domeniul constructiilor. Aceste documente au fost semnate si de inculpatii Mateas Viorel, in calitate de secretar al Primariei mun. Beius si Usvat Ioan, in calitate de sef Compartiment Urbanism, care au cunoscut faptul ca documentele respective fusesera emise fara respectarea prevederilor legale.

De asemenea, inculpatii aveau cunostinta de faptul ca autorizatiile au la baza documente false si constatari nereale (note de constatare si certificate de urbanism), prin aceasta cauzand o vatamare intereselor legitime ale Primariei municipiului Beius si obtinand un folos necuvenit pentru SC Alge Dom Com SRL.

Notele de constatare si certificatele de urbanism respective, care atestau fapte si imprejurari necorespunzatoare adevarului au fost intocmite de inculpatul Usvat Ioan, fiind certificate prin semnatura de catre inculpatii Domocos Adrian Nicolae si Mateas Viorel.

In cazul notei de constatare intocmita in data de 10 iunie 2014, inculpatul Usvat Ioan a fost determinat de secretarul Primariei municipiului Beius sa ateste in cuprinsul ei imprejurari necorespunzatoare adevarului, cunoscand ca la imobilul in cauza fusesera deja executate lucrari.

La data de 07 noiembrie 2014 inculpatul Bunea George Laurentiu a intocmit si depus la Directia Judeteana pentru Cultura Bihor documentatia aferenta proiectului „Reabilitare acoperis si fatade” in vederea eliberarii avizului pentru autorizarea executarii lucrarilor la cladirea mai sus precizata, ocazie cu care a declarat necorespunzator adevarului faptul ca lucrarile la imobilul in cauza nu erau incepute sau efectuate si documentatia corespundea realitatii, in conditiile in care lucrarile se aflau in faza de executie inca din luna mai 2014.

La data de 19 noiembrie 2014, pe baza acestor documente false (care se refereau la autorizarea executarii lucrarilor si nu la intrarea in legalitate a constructiei), inculpatul Bunea George Laurentiu a determinat cu intentie reprezentantii Directiei Judetene pentru Cultura Bihor sa elibereze avizul favorabil pentru beneficiarul SC Alge Dom Com SRL.

In perioada 2011-2014, inculpatul Domocos Adrian Nicolae a reprezentat in fapt SC Alge Dom Com SRL Beius, desfasurand activitati si operatiuni financiare realizate ca acte de comert, specifice functiei de administrator de fapt al unei societati comerciale, incompatibila cu functia de primar.

Astfel, fiind singurul factor decizional al societatii in cauza, acesta a negociat in numele firmei, a incheiat si semnat contracte, a achizitionat marfa, a achitat sume de bani aferente, a facturat serviciile prestate si a retras sume de bani din conturile bancare ale societatii, in scopul obtinerii pentru sine sau pentru altul de foloase necuvenite.

La data de 17 septembrie 2014, cu ocazia perchezitiei domiciliare efectuate la locuinta inculpatului Domocos Adrian Nicolae, organele de urmarire penala au identificat si ridicat o arma cu aer comprimat, neletala din categoria celor supuse autorizarii, de fabricatie chinezeasca, fara serie de identificare, calibru 4,5 mm, aflata in stare de functionare si o cantitate de munitie, compusa din: 412 cartuse de vanatoare cu alice calibru 12, 133 cartuse de vanatoare cu alice calibru 20, 25 cartuse de vanatoare cu alice calibru 16, 8 cartuse cu glont calibru 308Win, 291 proiectile calibru 4,5 mm, toate aflate in stare de functionare, detinute de inculpat fara drept.

La data de 24 septembrie 2014, inculpata Petrut Daniela Crina, cu ocazia audierii sale de catre procurorii anticoruptie a sustinut in mod mincinos ca nu cunoaste niciunul dintre aspectele prezentate mai sus.

In cauza, s-a dispus luarea masurii asiguratorii a sechestrului asupra bunurilor imobile apartinand inculpatilor Domocos Adrian Nicolae, Constantin Mircea Ovidiu Mihaila, Iambor Stela Emilia, Blaga Doina Daniela si Morgovan Nelu Florin.

In cauza, procurorii au beneficiat de sprijin tehnic din partea Serviciului Roman de Informatii - Directia Judeteana de Informatii Bihor.

Dosarul a fost trimis spre judecare la Curtea de Apel Oradea, cu propunere de a se mentine masurile preventive si asiguratorii dispuse in cauza.

Facem precizarea ca aceasta etapa a procesului penal reprezinta, conform Codului de procedura penala, finalizarea anchetei penale si trimiterea rechizitoriului la instanta spre judecare, situatie care nu poate sa infranga principiul prezumtiei de nevinovatie”.

Sursa foto Bercea: Magisteriu.ro

Sursa foto Bodea si Lele: Adevarul.ro

Sursa foto Banciu: Avocatura.com

Sursa foto Man si Chirculescu: Ebihoreanul.ro