

DOSARELE FACUTE PE NOTE SRI PICA IN INSTANTE – Noi achitari definitive zguduie sistemul: Curtea de Apel Timisoara a demontat dosarul facut de Parchetul Tribunalului Caras-Severin pe note secrete ale SRI si mandate de siguranta nationala. Avocatul Florin Kovacs: “SRI pierde teren la instantele de judecata... Au fost violate drepturile fundamentale prevazute de articolul 8 din Conventia Drepturilor Omului privind dreptul la viata privata” (Minuta)

Scris de Valentin BUSUIOC

Dezvaluiri - Evenimente



Coincidenta istorica pentru justitia romana: vineri, 7 decembrie 2018, cand Curtea Militara de Apel a stabilit definitiv ilegalitatea Protocolului PICCJ-SRI din 2009, achitand un jandarm care fusese aranjat in baza ticalosului act ([click aici pentru a citi](#)), alta curte de apel – de data aceasta civila – a pronuntat doua achitari definitive, din cauza ca ancheta parchetului se bazase pe 6 note secrete ale Serviciului Roman de Informatii. Mai mult: in speta de fata, au fost efectuate interceptari in baza unor mandate de siguranta nationala. Amintim ca nu mai devreme de joi, 6 decembrie 2018, CCR a declarat neconstitutionala practica emiterii mandatelor de siguranta nationala in dosare vizand „**orice alte actiuni (...) care aduc atingere grava drepturilor si libertatilor fundamentale ale cetatenilor romani**” ([click aici pentru a citi](#)).



Coincidenta istorica pentru justitia romana: vineri, 7 decembrie 2018, cand Curtea Militara de Apel a stabilit definitiv ilegalitatea Protocolului PICCJ-SRI din 2009, achitand un jandarm care fusese aranjat in baza ticalosului act ([click aici pentru a citi](#)), alta curte de apel – de data aceasta civila – a pronuntat doua achitari definitive, din cauza ca ancheta parchetului se bazase pe 6 note secrete ale Serviciului Roman de Informatii. Mai mult: in speta de fata, au fost efectuate interceptari in baza unor mandate de siguranta nationala. Amintim ca nu mai devreme de joi, 6 decembrie 2018, CCR a declarat neconstitutionala practica emiterii mandatelor de siguranta nationala in dosare vizand „**orice alte actiuni (...) care aduc atingere grava drepturilor si libertatilor fundamentale ale cetatenilor romani**” ([click aici pentru a citi](#)).

Iar pentru ca speta sa fie spectaculoasa pana la capat, instanta de fond, pe langa numeroasele condamnari, a

pronunat cinci achitari pentru acuzatii de abuz in serviciu, Tribunalul Caras-Severin invocand **Decizia Curtii Constitutionale a Romaniei nr. 405/2016**, care a stabilit ca dispozitiile art. 297 alin. (1) din noul Cod penal sunt constitutionale in masura in care prin sintagma „**indeplineste in mod defectuos**” din cuprinsul acestora se intelege „**indeplineste prin incalcarea legii**”.

„Fapta functionarului public care, in exercitarea atributiilor de serviciu, nu indeplineste un act sau il indeplineste in mod defectuos si prin aceasta cauzeaza o paguba ori o vatamare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice se pedepseste cu inchisoarea de la 2 la 7 ani si interzicerea exercitarii dreptului de a ocupa o functie publica”, prevede respectivul text legislativ.

Astfel, la Curtea de Apel Timisoara, **Eleonora Gavrilesc (foto 1)**, directoarea Scolii Postliceale Sanitare „Carol Davila” din Calan si Caransebes, a fost absolvita de acuzatia de complicitate la abuz in serviciu, pentru care pe 28 februarie 2018 Tribunalul Caras-Severin o condamnase la 3 ani si 8 luni de inchisoare cu executare, relateaza publicatia locala **Impact Press**. Aceeasi decizie a fost luata in dosarul nr. 3128/115/2015* de catre **judecatoarele Laura Bogdan si Anca Nacu**, de la Curtea de Apel Timisoara, in cazul fostului jurist al Inspectoratului Judetean Scolar Caras-Severin. Este vorba despre Ioan Palean, condamnat initial la 3 ani de inchisoare cu suspendare. Alte doua inculpate (**Elena Nela Monda si Elena Roman**), trimise in judecata si condamnate la fond la cate 1 an si jumătate de inchisoare cu amanarea aplicarii pedepsei, au fost sanctionate de CA Timisoara doar cu avertisment.

Este vorba despre un dosar in care Parchetul de pe langa Tribunalul Caras-Severin a acuzat-o pe Eleonora Gavrilesc ca ar fi efectuat demersuri pentru promovarea in mod fraudulos a unei eleve care nu ar fi frecventat cursurile scolare ale Scolii Postliceale Sanitare „Carol Davila” Caransebes, unitate de unde a fost exmatriculata. Ulterior, eleva a fost transferata la Scoala Postliceala Sanitara „Carol Davila” Calan, procurorul de caz acuzand ca aceasta mutare a fost una ilegala. Potrivit rechizitoriului, actiunile Eleonorei Gavrilesc s-ar fi concretizat in determinarea unora dintre cadrele didactice ale scolii postliceale sa savarseasca abuz in serviciu si fals intelectual, constand in consemnarea fictiva a notelor, pe intreg anul scolar 2014-2015, in catalogul anului III, specializarea „*asistent medical generalist*”, obtinandu-se un folos injust de catre eleva cu pricina, constand in obtinerea diplomei de certificare a competentelor profesionale. In dosar a fost audiat ca martor Nicolae Grindeanu, tatal fostului premier Sorin Grindeanu. In 2015 (perioada de referinta a dosarului), seniorul era inspector scolar general al ISJ Caras-Severin.

SRI, dat de gol de catre parchet

La termenul din luna octombrie, completul de judecata a solicitat parchetului sa-i comunice ce institutie a statului a furnizat informatiile care au stat la baza sesizarii din oficiu a procurorului de caz. Raspunsul a cazut ca un trasnet: **SRI a intocmit nu mai putin de sase note secrete.**



De altfel, aparatorul Eleonorei Gavrilesc, **avocatul Florin**

Kovacs (foto 2), din Baroul Timis, a fost de parere ca achitarea definitiva dovedeste ca Serviciul Roman de Informatii „**pierde teren la instanțele de judecata**”.

„O decizie curajoasa, indubitabil, care demonstreaza ca SRI pierde teren la instanțele de judecata. Acest dosar are la baza sase note secrete ale ofiterilor de informatii si o autosesizare a procurorului. De asemenea, au fost emise si mandate de interceptare pe siguranta nationala, violandu-se drepturile fundamentale prevazute de articolul 8 din Conventia Drepturilor Omului privind dreptul la viata privata”, a declarat Kovacs pentru Impactpress.ro.

Iata minuta Hotararii nr. 1324/7.12.2018 pronuntate de Curtea de Apel Timisoara:

„In temeiul art. 421 pct. 1 lit. b C.p.p. respinge ca nefondate apelurile declarate de Parchetul de pe langa Tribunalul Caras-Severin si partea civila Ionescu Mariana impotriva sentintei penale nr. 32/28.02.2018 pronuntata de Tribunalul Caras-Severin in dosarul nr. 3128/115/2015*. In temeiul art. 421 pct. 2 lit. a C.p.p. admite apelurile declarate de inculpatii **Palean Ioan, Gavrilescu Eleonora, Monda Elena Nela si Roman Elena** impotriva aceleiasi sentintei penale. Desfiinteaza sentinta penala apelata si rejudecand:

In temeiul **art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.p.p.** achita pe inculpatul **Palean Ioan** pentru savarsirea infractiunii de abuz in serviciu al functionarului care a obtinut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 297 alin. 1 C.p. raportat la art. 132 din Legea nr. 78/2000.

In temeiul **art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.p.p.** achita pe inculpata **Gavrilescu Eleonora** pentru savarsirea infractiunii de complicitate la abuz in serviciu al functionarului care a obtinut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 48 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 132 din Legea nr. 78/2000.

In temeiul **art. 80 C.p.** dispune renuntarea la aplicarea pedepsei fata de inculpata **Monda Elena Nela** pentru savarsirea infractiunii de fals intelectual prev. de art. 321 C.p. In temeiul art. 81 C.p. aplica sanctiunea avertismentului fata de inculpata Monda Elena Nela in raport cu infractiunea sus mentionata. Atrage atentia inculpatei asupra dispozitiilor art. 82 C.p.

In temeiul **art. 80 C.p.** dispune renuntarea la aplicarea pedepsei fata de inculpata **Roman Elena** pentru savarsirea infractiunii de fals intelectual prev. de art. 321 C.p. In temeiul art. 81 C.p. aplica sanctiunea avertismentului fata de inculpata Roman Elena in raport cu infractiunea sus mentionata. Atrage atentia inculpatei asupra dispozitiilor art. 82 C.p.

Inlatura dispozitiile privind obligarea inculpatilor Palean Ioan si Gavrilescu Eleonora la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat in prima instanta. Reduce cheltuielile judiciare stabilite de prima instanta in sarcina inculpatelor Monda Elena Nela si Roman Elena de la 2.800 lei la 300 lei fiecare. Mentine in rest dispozitiile hotararii penale apelate, in masura in care nu contravin prezentei decizii. In temeiul art. 275 alin. 2 C.p.p. obliga partea civila Ionescu Mariana la plata sumei de 100 lei, cheltuieli judiciare partiale catre stat in apel; in rest cheltuielile judiciare avansate de stat in apel ramanand in sarcina acestuia conform art. 275 alin. 3 C.p.p. Dispune plata din fondurile Ministerului Justitiei catre Baroul Timis a sumei de 1250 lei, onorariu avocatul din oficiu (integral pentru asistenta juridica a inculpatului Palean Ioan si partial pentru asistenta celorlalti inculpati). Definitiva. Pronuntata in sedinta

Redam minuta Hotararii nr. 32/2018 a Tribunalului Caras-Severin:

„I. In baza dispozitiilor art. 16 alin. 1 lit. b Cod procedura penala, art. 4 Cod penal, art. 3 din Legea nr. 187/2012, achita pe inculpatul *Palean Ioan*, pentru savarsirea infractiunii de conflict de interese, fapta prevazuta de art. 301 alin. 1 Cod penal. In baza dispozitiilor art. 16 alin. 1 lit. b Cod procedura penala, achita pe inculpatul *Palean Ioan*, pentru savarsirea infractiunii de divulgare a informatiilor secrete de serviciu sau nepublice, fapta prevazuta de art. 304 alin. 1 Cod penal. In baza dispozitiilor art. 297 alin. 1 Cod penal raportat la art. 132 din Legea nr. 78/2000, condamna pe inculpatul *Palean Ioan*, pentru savarsirea infractiunii de abuz in serviciu al functionarului care a obtinut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, la pedeapsa de: - 3 (trei) ani inchisoare. In baza art. 67 Cod penal, art. 297 Cod penal, aplica inculpatului pedeapsa complementara a interzicerii dreptului de a ocupa o functie publica pe o durata de 5 ani, dupa executarea pedepsei principale conf. art. 68 al. 1 lit. b Cod penal. In baza art.65 alin.1 Cod penal, interzice inculpatului ca pedeapsa accesorie, exercitarea dreptului de a ocupa o functie publica, conform art. 65 alin. 3 Cod penal. In temeiul art. 91 Cod penal, dispune suspendarea executarii pedepsei inchisorii sub supraveghere, pe durata termenului de supraveghere de 4 (patru) ani, stabilit conform art. 92 Cod penal. In baza art. 93 alin. 1 Cod penal, dispune, ca pe durata termenului de supraveghere, inculpatul sa se supuna urmatoarelor masuri de supraveghere: a) sa se prezinte la Serviciul de Probatiune Caras-Severin, la datele fixate de acesta; b) sa primeasca vizitele consilierului de probatiune desemnat cu supravegherea sa; c) sa anunte, in prealabil, schimbarea locuintei si orice deplasare care depaseste 5 zile; d) sa comunice Serviciului de Probatiune Caras-Severin schimbarea locului de munca; e) sa comunice Serviciului de Probatiune Caras-Severin informatii si documente de natura a permite controlul mijloacelor sale de existenta. In baza art. 93 alin. 2 Cod penal, dispune ca, pe durata termenului de supraveghere, inculpatul sa frecventeze unul sau mai multe programe de reintegrare sociala derulate de Serviciul de Probatiune Caras-Severin sau organizate in colaborare cu institutii din comunitate. In baza art.93 alin.3 Cod penal, obliga inculpatul ca, pe durata termenului de supraveghere, sa presteze o munca neremunerata in folosul comunitatii, in cadrul Primariei Mun. Resita/AJO FM Caras-Severin, pe o perioada de 120 (osoadouazeci) de zile. Atrage atentia inculpatului asupra dispozitiilor art. 96 Cod penal, privind revocarea beneficiului suspendarii pedepsei sub supraveghere.

II. In baza dispozitiilor art. 16 alin. 1 lit. b Cod procedura penala, art. 4 Cod penal, art. 3 din Legea nr. 197/2012, Decizia CCR nr. 405/15.06.2016, achita pe inculpata *Gavrilesc Eleonora*, pentru savarsirea infractiunii de abuz in serviciu, fapta prevazuta de art. 297 alin. 1 Cod penal, raportat la art.308 al.1 Cod penal. In baza dispozitiilor art. 16 alin. 1 lit. b Cod procedura penala, art. 4 Cod penal, art. 3 din Legea nr. 197/2012, Decizia CCR nr.405/15.06.2016, achita pe inculpata *Gavrilesc Eleonora*, pentru savarsirea infractiunii de instigare la abuz in serviciu al functionarului care a obtinut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, fapta prevazuta de art. 47 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 132 din Legea nr. 78/2000. In baza dispozitiilor art. 48 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, raportat la art. 132 din Legea nr. 78/2000, condamna pe inculpata *Gavrilesc Eleonora*, pentru savarsirea infractiunii de complicitate la de abuz in serviciu al functionarului care a obtinut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, la pedeapsa: - 2 (doi) ani inchisoare. In baza art. 67 Cod penal, art. 297 Cod penal, aplica inculpatului pedeapsa complementara a interzicerii dreptului de a ocupa o functie publica pe o durata de 2 (doi) ani, dupa executarea pedepsei principale conf. art. 68 al. 1 lit. b Cod penal. In baza art.65 alin.1 Cod penal, interzice inculpatului ca pedeapsa accesorie, exercitarea dreptului de a ocupa o functie publica, conform art. 65 alin. 3 Cod penal. In temeiul art. 15 din Legea nr. 187/2012, art. 83 Cod penal, dispune revocarea suspendarii conditionate a executarii pedepsei aplicate inculpatei *Gavrilesc Eleonora*, prin sentinta penala nr. 319/23/12.2013, pronuntata de Judecatoria Hunedoara, in dosarul nr. 1736/2013, definitiva prin decizia penala nr. 466/07.01.2014, si dispune ca inculpata *Gavrilesc Eleonora* sa execute pedeapsa de 1 (unu) an 8 (opt) luni inchisoare, aplicata prin aceasta. Inculpata *Gavrilesc Eleonora* va executa pedeapsa de: - 3 (trei) ani si 8 (opt) luni inchisoare. In baza art. 45 Cod penal, dispune aplicarea si executarea pedepselor accesorii si complementare stabilite.

III. In baza dispozitiilor art. 16 alin. 1 lit. b Cod procedura penala, art. 4 Cod penal, art. 3 din Legea nr.

197/2012, Decizia CCR nr. 405/15.06.2016, achita pe inculpata Crisnic Oana Mihaela, pentru savarsirea infractiunii de complicitate la abuz in serviciu daca functionarul public a obtinut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, fapta prevazuta de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 132 din Legea nr. 78/2000.

IV. In baza dispozitiilor art. 16 alin. 1 lit. b Cod procedura penala, art. 4 Cod penal, art. 3 din Legea nr. 197/2012, Decizia CCR nr. 405/15.06.2016, achita pe inculpata Monda Elena Nela, pentru savarsirea infractiunii de abuz in serviciu daca functionarul public a obtinut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, fapta prevazuta de art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 132 din Legea nr. 78/2000. In baza dispozitiilor art. 321 alin. 1 Cod penal, stabileste pentru inculpata Monda Elena Nela, pentru savarsirea infractiunii de fals intelectual pedeapsa de: - 1 (unu) an si 6 (sase) luni inchisoare. Nu aplica inculpatei pedepse accesorii/complementare, conform art. 67 alin. 1 Cod penal si art. 65 alin. 1 Cod penal. In baza dispozitiilor art. 83, art. 84 Cod penal, dispune amanarea aplicarii pedepsei pe durata unui termen de supraveghere de 2 (doi) ani, calculata de la data definitivarii sentintei. Inculpata va respecta masurile de supraveghere impuse prin art. 85 alin. 1 lit. a-j Cod penal. In baza art. 85 alin. 2 lit. j Cod penal interzice inculpatei sa ocupe, pe durata termenului de supraveghere, functia de cadru didactic. Atrage atentia inculpatei asupra dispozitiilor art. 88 Cod penal, privind revocarea beneficiului amanarii executarii pedepsei.

V. In baza dispozitiilor art. 16 alin. 1 lit. b Cod procedura penala, art. 4 Cod penal, art. 3 din Legea nr. 197/2012, Decizia CCR nr. 405/15.06.2016, achita pe inculpata Roman Elena, pentru savarsirea infractiunii de abuz in serviciu daca functionarul public a obtinut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, fapta prevazuta de art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 132 din Legea nr. 78/2000. In baza dispozitiilor art. 321 alin. 1 Cod penal, stabileste pentru inculpata Roman Elena, pentru savarsirea infractiunii de fals intelectual, pedeapsa de: - 1 (unu) an si 6 (sase) luni inchisoare. Nu aplica inculpatei Roman Elena pedepse accesorii/complementare, conform art. 67 alin. 1 si art. 65 alin. 1 Cod penal. In baza dispozitiilor art. 83, art. 84 Cod penal, dispune amanarea aplicarii pedepsei pe durata unui termen de supraveghere de 2 (doi) ani, calculata de la data definitivarii sentintei. Inculpata Roman Elena va respecta masurile de supraveghere impuse prin art. 85 alin. 1 lit. a-j Cod penal. In baza art. 85 alin. 2 lit. j Cod penal, interzice inculpatei Roman Elena sa ocupe, pe durata termenului de supraveghere, functia de cadru didactic. Atrage atentia inculpatei Roman Elena asupra dispozitiilor art. 88 Cod penal, privind revocarea beneficiului amanarii executarii pedepsei.

In baza art. 25 alin. 5 Cod procedura penala, lasa nesolutionata actiunea civila formulata de partea civila Ionescu Mariana, impotriva inculpatei Gavrillesc Eleonora. Dispune desfiintarea totala a urmatoarelor inscrieri: - certificatul de calificare nivel 5 seria A, nr. 0015911, eliberat pe numele Costache F.M. Oana-Mihaela, la data de 08.10.2015, inregistrat sub nr. 179 (fila 116, vol. XV d.u.p.); - lucrarea inregistrata cu nr. 1479/22.05.2015, cu tema „Ingrijirea pacientilor cu boala diareica acuta”, intocmita pe numele Costache Oana Mihaela; - caietul de practica intocmit pe numele Costache Oana Mihaela; - lucrarea de la proba scrisa a examenului de certificare a competentelor profesionale a numitei Costache F.M. Oana-Mihaela (fila 114, vol. XV d.u.p.); - fisa de evaluare a proiectului, sustinut in august 2015, de inculpata Crisnic Oana Mihaela (fila 109, vol. XV d.u.p.) - cererea de transfer nr. 1186/05.09.2014, formulata de Costache F.M. Oana-Mihaela (fila 103, vol. XV d.u.p.) - rubrica nr. 32 din catalogul anului III AMG A (clasa profesorului diriginte Monda Elena Nela) al Scolii Sanitare Postliceale „Carol Davila” Calan, catalogul fiind inaintat instantei Dispune desfiintarea partiala a urmatoarelor inscrieri: - procesul verbal al Consiliului de Administratie al Scolii Sanitare Postliceale „Carol Davila” Calan din data de 11.09.2014, mentiunea „Costache Oana Mihaela – cerere nr. 1186/05.09.2014” (fila 96, vol. XV d.u.p.) – fila 66 din Registrul de procese verbale ale Consiliului de Administratie al Scolii Sanitare Postliceale „Carol Davila” Calan nr. 339/30.11.2007; - mentiunea inregistrata sub nr. 1186/05.09.2014 (fila 98, vol. XV d.u.p.), ce se regaseste in Registrul general de intrari-iesiri al Scolii Sanitare Postliceale „Carol Davila” Calan; - mentiunea inregistrata sub nr. 332/29.05.2015 (fila 100, vol. XV d.u.p.), ce se regaseste in Registrul general de intrari-iesiri al Scolii Sanitare Postliceale „Carol Davila” Calan; - procesul verbal nr. 5 din 30.07.2015 al Adunarii Generale a Asociatiei Umanitare „Societatea Doamnelor din Calan”, ce se regaseste in Registrul de procese verbale ale Asociatiei Umanitare „Societatea Doamnelor din Calan” nr. 9/1/27.01.2012; In baza art. 274 alin. 1 si 2 Cod procedura penala, dispune obligarea fiecareia dintre inculpatele: Gavrillesc Eleonora, Monda Elena Nela si Roman Elena la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, in suma de cate 1.800 lei fiecare, si obligarea inculpatului Palean Ioan la plata partiala a cheltuielilor judiciare avansate de stat, in cuantum de 2.800 lei. In baza art. 275 alin. 3 Cod procedura penala, restul cheltuielilor judiciare avansate de stat raman in sarcina acestuia. In baza art. 274 alin. 1 Cod procedura penala, cheltuielile

judiciare pentru plata onorariilor avocatului din oficiu se platesc si se suporta conform documentelor justificative prezentate de cei in cauza si avizate de instanta si se suporta definitiv de Statul Roman prin Ministerul Justitiei. Cu drept de apel in 10 zile de la comunicare. Pronuntata in sedinta publica azi, 28 februarie 2018”.

Sursa foto 1: Mesagerul Hunedorean

Sursa foto 2: Banatul Azi