

DREPT LA REPLICA – Floruta Octavian Adrian, broker unic de marca "Parintele Arsenie Boca" raspunde editorialului "Marca Arsenie Boca nu a fost si nu poate fi inregistrata vreodata", scris de Mihai Betelie: "O marca comerciala, nu se poate aborda decat din perspectiva comerciala si nu din perspective filosofice, laice sau de orice alta natura"

Scris de L.J.



Urmare a publicarii pe Lumea Justitiei, in data de 19 iulie 2019, a editorialului "Marca 'Arsenie Boca' nu a fost si nu poate fi inregistrata vreodata" scris de Mihai Betelie, Floruta Octavian Adrian (foto), broker unic de marca "Parintele Arsenie Boca" a decis emiterea unui drept la replica cu privire la continutul opiniei emise de editor.



Urmare a publicarii pe Lumea Justitiei, in data de 19 iulie 2019, a editorialului "Marca 'Arsenie Boca' nu a fost si nu poate fi inregistrata vreodata" scris de Mihai Betelie, Floruta Octavian Adrian (foto), broker unic de marca "Parintele Arsenie Boca" a decis emiterea unui drept la replica cu privire la continutul opiniei emise de editor.

Publicam in continuare dreptul la replica emis de Floruta Octavian Adrian, broker unic de marca "Parintele Arsenie Boca" la editorialul lui Mihai Betelie:

"Dreptul la replica/rectificare si egal acces in fata opiniei publice.

Cu privire la articolul despre marca comerciala Arsenie Boca, a D-lui Mihai Betelie, din iulie 2019, prin care aceasta aduce atingere marcii comerciale Parintele Arsenie Boca, fondatorilor acestuia precum si a partenerilor care au fost indusi in eroare de acesta. Acesta a declarat in calitate de expert, in public, negand realitatea juridica si legislatia in vigoare, afirmand ca aceste drepturi sunt nule.

O marca comerciala, nu se poate aborda decat din perspectiva comerciala ?i nu din perspective filosofice, laice

sau de orice alta natura. Produsele amintite pentru care reprezentantii BOR au formulat cerere sunt " carti, pandantive, amulete, suveniruri, obiecte de cult, icoane etc." ce nu pot fi abordate decat din perspectiva comerciala, deoarece vorbim de acte de comer? indiferent ca biserica nu depune declaratii privind veniturile obtinute din aceste acte de comer? si indiferent ca autoritatile locale din zona Prislop si nu numai, au si ei beneficii financiare fiind implicate activ prin protejarea acestor afaceri ilegale. Deoarece calitatea de "comerciant" Biserica Ortodoxa Romana nu o de?ine in afara de faptul ca, in cadrul procesului au recunoscut si au dovedit instantei ca, de mai bine de 15 ani, comit evaziune fiscala si nu declara venituri iar din punct de vedere legal, acestia nu au devenit comercianti, ci o retea de evaziune fiscala. Potrivit datelor extrase de pe site-ul Ministerului Finan?elor si depuse in cadrul procesului aceste entita?i sunt declarate inactice din punct de vedere fiscal/comercial, astfel orice preten?ie de a importa, distribui sau vinde, adica orice act de comer? efectuat de catre aceste entita?i ar putea reprezenta o infractiune si nicidecum acte comerciale. Cum am aratat si in mai multe publicatii nationale BOR si afiliatii acestora au refuzat licentierea gratuita, deoarece acceptarea unei licente gratuite i-ar fi obligat la plata taxelor catre stat. BOR, cu sprijinul autoritatilor, vrea capitalism ecleziast de tip offshore in UE.

Referitor la afirmatia D-lui Betelie cum ca, posesorii legali ai marcii comerciale Parintele Arsenie Boca „**a demarat diverse actiuni in justitie prevalandu-se de dreptul de marca, cerand in principal ca Biserica Ortodoxa Romana sa nu mai comercializeze obiecte cu mentiunea „Parintele Arsenie Boca”.**” aratam ca noi nu am demarat niciodata actiune in justitie asupra niciunui comerciant sau a bisericii, actiunile in justitie au fost demarate de catre reprezentantii BOR, pentru ca le-am demascat chiar in procesul intentat de acestia afacerile subterane. O sesizare a autoritatilor cu privire la o infractiune de contrabanda, nu este considerata o actiune in justitie, decat de o persoana care nu are notiuni elementare de stiinta juridice, nu e cazul domnului Betelie, cea ce dovedeste intentia de denigrare.

Afirmatia D-lui Betalie cum ca „**Dupa obtinerea frauduloasa a drepturilor de proprietate asupra marcilor, prin inducerea in eroare a Oficiului Uniunii Europene pentru Proprietate Intelctuala (EUIPO), cei doi titulari au inceput o serie de actiuni de valorificare a presupuselor lor drepturi exclusive prin interzicerea comercializarii oricaror obiecte avand chipul parintelui Arsenie Boca.**” este o afirmatie mincinoasa si falsa deoarece presupune ca la EUIPO, unde Statul Roman are reprezentant, s-ar putea obtine fraudulos titluri de proprietate intelectuala in Uniunea Europeana, iar exercitarea unor drepturi obtinute legal ce decurg din aceasta, ar fi activitati ilegale in spatiul UE.

Referitor la afirmatia, „**denumire cu inalta valoare simbolistica si religioasa**” acest termen juridic este aport personal al domnului Betelie la stiinta juridica si acest criteriu de respingere poate fi admis doar intr-o tara nealiniata (lumea a 3 a). Ba mai mult de atat valoare simbolistica si religioasa nu exista nici in limba romana ca denumire cum afirma dansul.

Prin afirmatia „**Cei doi titulari de marca au demonstrat ca nu au respect fata de simbolul national si religios „Parintele Arsenie Boca”,** insa arat public ca actiunile lor nu au nicio consistenta juridica.” acesta minte din nou opinia publica, deoarece simbolurile nationale si simbolurile religioase sunt indicate cu exactitate de catre legiuitor iar Arsenie Boca nu se afla printre acestea, iar aceste fapte Mihai Betelie le cunoaste in calitate de practician juridic servind drept dovada intentiei acestuia de denigrare. Prin afirmatia „nu au respect fata de.....Parintele Arsenie Boca” aceasta instiga comunitatea la ura si aduce grave atingeri detinatorilor marcilor, care drepturi sunt de comer?, precum bine stie si domnul Betelie Mihai si nu au vreo legatura cu patrimoniul cultural crestian.

Referitor la afirmatia „**Pana la anulara acestor marci**” este o afirmatie care ne aduce prejudicii, deoarece investitorii sunt influentati negativ. Deasemenea daca afirmatia nu a fost facuta cu rea intentie sau in scop de defaimare, dorim ca D-nul Betelie sa faca si public de unde detine aceste informatii cum ca marca ar putea fi anulata in viitor.

Referitor la afirmatia cum ca o marca comerciala „**nu face obiectul unui drept de proprietate exclusiva**” D-nul Betelie este in contradictie cu legea dreptului de proprietate intelectuala, bunaoara acesta, cu rea credinta, doreste descurajarea investitorilor nostri invocand situatii neadevarate, nelegale si chiar ilegale. Legea garanteaza exploatarea in monopol a dreptului de proprietate intelectuala. Mihai Betelie in calitate de expert cunoaste aceste aspecte dar speranta de a obtine foloase necuvenite precum reclama gratuita pe seama marcilor noastre populare, poate si altele, l-a facut sa incalce premeditat legile.

Referitor la afirmatia „**Cat priveste anulara celor trei marci europene depuse cu rea-credinta, in scop speculativ, aducand atingere memoriei parintelui Arsenie Boca precum si invataturii crestine pe care parintele a sustinut-o**” domnul Betalie nu face diferenta intre patrimoniul duhovnicesc si drepturile de comert si folosind termeni precum „speculativ” sau „rea credinta”, da impresia cititorilor cum ca in spatele acestor demersuri se intampla lucruri ilegale, toate aceste afirmatii calomnioase si toate aceste insulte aduse proprietarilor de drept al marcilor fiind doar pentru a ne prejudicia.

Referitor la afirmatia „**Arsenie Boca, un simbol national si nu o marca**” este o afirmatie falsa si defaimatoare, deoarece Parintele Arsenie Boca este o marca comerciala legal constituita si garantata de lege si nu este un simbol national deoarece nu e prevazut niciunde in legislatie si asta datorita B.O.R. care l-a dat afara din preotie pe Arsenie Boca (l-a caterisit) cu multi, multi ani in urma.

Afirmatia „**Nu am niciun dubiu ca marcile la care m-am referit au fost inregistrate cu rea-credinta**” D-nul Betalie ne defaimeaza din nou. Acesta face afirmatii cum ca ar avea o calitate in acest „scandal” si face exprimari tipice ale unui magistrat in sa dorim ca publicul sa stie ca D-nul Betalie nu are nici o calitate, nici procesuala legata de marca si nici nu are un interes dovedit, decat daca pentru aceasta lucrare intitulata in fals analiza juridica aceasta nu a fost mandatat si platit... D-nul Betalie ar trebui sa stie, ca nu exista rea credinta in afaceri... exista fapte de comert legale sau ilegale.

Afirmatia „**asa-zisi proprietari de marci sa inceteze orice actiuni prin care sa pretinda ca au un drept de proprietate exclusiva asupra simbolului national „Arsenie Boca”.**” este iarasi o afirmatie fara fundament juridic a D-lui Betalie, care ne-a adus prejudiciu financiar prin retragerea investitorilor si altele pe care urmeaza sa le calculam si sa le recuperam de la aceasta. Un drept nu se poate pretinde, acesta exista sau nu, iar in acest caz proprietatea este exclusiva si garantata inclusiv de Constitutie.

In incheiere domnul Betalie, de altfel un jurist, ce detine o companie care se ocupa de proprietate intelectuala afirma ca „Nu exista si nu va exista vreodata marca „Arsenie Boca”. Aceasta afirmatie contravine realitatii, adevarului si legii... Astfel folosirea marcii comerciale Parintele Arsenie Boca si orice asemanare cu aceasta care e menita sa induca consumatorul in eroare, constituie infractiune si se pedepseste conform legii, iar aceste drepturi exista si vor exista atat timp cat proprietarii de drept a marcilor apar ca titulari de marca la EUIPO si aceste drepturi nu pot fi suspendate sau ingradite, in caz de apel, la solutia data de instanta. Aceste aspecte, pe care domnul Mihai Betalie le cunoaste in calitate de jurist, instiga comunitatea la ura si nesupunere legislativa.

Referitor la intreg mesajul articolului de presa a d-lui Mihai Betalie, Istoc si partenerii, reprezentantul legal al marcii Parintele Arsenie Boca, considera ca sunt intrunite toate elementele legale necesare deschiderii unui proces ce vizeaza despagubiri. D-nul Mihai Betalie, si-a facut ilegal reclama pe seama si prin defaimarea brandului Arsenie Boca, atat lui cat si societatii ROMPATENT DESIGN SRL.

P.S.: Am atasat licenta care imi atesta calitatea si interesul precum si o fotografia cu mine (inregistrata) pe care puteti sa o utilizati."

CABINET DE AVOCAT BUZLEA LUCIAN C.I.F. 25062173
Str. George Enescu nr.9 ap.5, Localitatea Oradea, județul Bihor,
Fiduciar și reprezentant al beneficiarului
ADDITIONAL WORLDWIDE CARE SERVICES LTD
Str. Wenlock Road nr. 20-22, localitatea Londra, PO BOX N1 7GU
Înregistrată sub nr: 11806463, Marea Britanie.

Seria AB Nr 404
VALABIL PÂNĂ LA: 04.04.2020

LICENȚĂ

BROKER UNIC

S.C. REAL BROKERS FRANCIZE S.R.L.

Str. Făcliei Nr. 3, Localitatea Oradea, Județul Bihor, CIF 3711506, J05/1840/30.07.2018

Buzlea Lucian
.....
[Signature]

- S.C. REAL BROKERS FRANCIZE S.R.L. este certificată ca Broker Unic a Mărcilor Doca Piratela și Arsiene, conform atestatorului EUIPO cu nr. 015760382 din 06.12.2016, nr. 015773997 din 02.12.2016 și asupra imaginii industriale cu nr. 001564382-0001 din 01.01.2017.
- Prezenta Licență de Broker Unic sa emis azi 04.04.2019 în baza contractului cu Nr 0044 din 04.04.2019 și se prezintă împreună cu Certificatul de Atestare a Licenței.