

# EXCLUSIV - Uniunea Mediatorilor Bancari a castigat in fata Consiliul de Mediere. In urma deciziei ICCJ din 19.01.2012, Consiliul e obligat sa inregistreze UMB la Registrul National al Asociatiilor Profesiei de Mediator

Scris de Adina A.STANCU - R.SAVALIUC

## Dezvaluiri - Evenimente



La sfârșitul anului trecut, Uniunea Mediatorilor Bancari, UMB, se afla în conflict cu Consiliul de Mediere, acuzând conducerea acestuia de o serie de nereguli și aranjat public ca această conducere este ilegală. De altfel, UMB a contestat în instanța legalitatea aleggerii de la finele anului trecut, considerând ca acestea au fost „invalide” de fostă a conducere pentru a-si asigura continuitatea, proces care se afla pe rolul instanței de judecată și despre care vom relata pe larg în curând. Săptămânal de săptămână fără precedent al acestui Consiliu de Mediere care nu este controlat de nimeni și care a devenit o „cooperativă” de scotici și aliații mediatorilor pe o grămadă de bani a căror folosire nu a fost verificată de nimeni și nici nu a fost lăsat la bani marumi de Ministerul Justiției, Uniunea Mediatorilor Bancari a dat în judecată, în 2010, Consiliul de Mediere pentru refuzul acestuia de a nu o înregistra în Registrul Național al Asociațiilor Profesiei de Mediator și a castigat. Curtea de Apel București, Curtea de Apel București prin Sentința civilă nr. 3414 data în dosarul nr.13640/2010 a obligat paratul Consiliul de mediere sa inregistreze în Registrul Național al Asociațiilor Profesiei de Mediator pe baza Uniunii Mediatorilor Bancari, iar instanța Inaltei Curți de Casare și Justiție, prin Decizia nr.222 pronunțată la data de 19.01.2011, a respins recursul Consiliului de Mediere, astfel încât decizia Curții de Apel rămâne definitivă.



La sfârșitul anului trecut, Uniunea Mediatorilor Bancari, UMB, se afla în conflict cu Consiliul de Mediere, acuzând conducerea acestuia de o serie de nereguli și aranjat public ca această conducere este ilegală. De altfel, UMB a contestat în instanța legalitatea aleggerii de la finele anului trecut, considerând ca acestea au fost „invalide” de fostă a conducere pentru a-si asigura continuitatea, proces care se afla pe rolul instanței de judecată și despre care vom relata pe larg în curând. Săptămânal de săptămână fără precedent al acestui Consiliu de Mediere care nu este controlat de nimeni și care a devenit o „cooperativă” de scotici și aliații mediatorilor pe o grămadă de bani a căror folosire nu a fost verificată de nimeni și nici nu a fost lăsat la bani marumi de Ministerul Justiției, Uniunea Mediatorilor Bancari a dat în judecată, în 2010, Consiliul de Mediere pentru refuzul acestuia de a nu o înregistra în Registrul Național al Asociațiilor Profesiei de Mediator și a castigat. Curtea de Apel București, Curtea de Apel București prin Sentința civilă nr. 3414 data în dosarul nr.13640/2010 a obligat paratul Consiliul de mediere sa inregistreze în Registrul Național al Asociațiilor Profesiei de Mediator pe baza Uniunii Mediatorilor Bancari, iar instanța Inaltei Curți de Casare și Justiție, prin Decizia nr.222 pronunțată la data de 19.01.2011, a respins recursul Consiliului de Mediere, astfel încât decizia Curții de Apel rămâne definitivă.

În prima țară, Curtea de Apel București a statuat cu paratul Consiliul de mediere, prin refuzul înregistrării în RNAPM a Uniunii Mediatorilor Bancari, și a depășit competențele legale, calificându-i drept „abusiv și exces de putere”. La rândul său, Inalta Curte de Casare și Justiție, prin Decizia sus menționată nu a făcut decât să reitine analizele caracter nelegale Curtea de Apel București, ca instanța de fond, a statuat că medierea în domeniul financiar — bancar intra „fara legada” în sfera de reglementare a Legii 192/2006, iar afirmata reclamantului (UMB), potrivit căreia mediatorii membri ai asociației nu fac parte dintr-o altă profesie, ci sunt mediatorii autorizați specializați în domeniul financiar bancar, este corectă („...”). Curtea apreciază ca refuzul autorității publice parate (nr. — Consiliul de Mediere), în considerarea componentelor legale ale acestuia și motivelor prezentate, îmbracă un caracter nejustificat, anume este unul emis cu exces de putere, fiind exercitat dreptul de apreciere prin încălcarea dreptului reclamantului (nr. — UMB) prevăzut în Legea 192/2006”, se menționează în sentința Curții de Apel, rămasă definitivă după ce, în urma cu câteva zile, ICCJ a respins recursul Consiliului de Mediere.

CAB a mai reținut în sentința sa ca nu se poate admite ca fiind un argument pertinent și ași a considera refuzul Consiliului de Mediere ca fiind unul justificat prin motivarea ca membrii UMB nu au experiența adecvată în domeniul de mediere financiar - bancar pe motiv ca doar Consiliul de mediere subliniază specializarea în activitatea de mediere și după autorizarea și desfășurarea unor programe de formare profesională înseamnă a accepta ca în data înlocuirii acestuia, asadar la cel puțin un an de la data intrării în vigoare a Legii, nu există mediatorii specializați în activitate.

În plus, Curtea a mai reținut faptul ca, nu trebuie confundat termenii de „specializare” — ce face referință la domeniul în care apare disputa ca face obiectul medierii, cu cel de specializare în sensul de experiența efectivă a fiecărui mediator din respectivă specializare.

De altfel, în fața instanței Curții de Apel București, UMB a susținut ca presedintele Consiliului de Mediere face o discriminare față de cele 23 de asociații înregistrate până acum în Registrul Național al Asociațiilor Profesiei de Mediator (RNAPM).

Președintele UMB, Tudor Tatu, a declarat pentru Lumagost.ro: „membrii UMB își asumă răspunderea în limitele legii în activitatea de mediere și procedură în domeniul financiar — bancar, fiind fara legada ca, în România există persoane care au profesii în domeniul financiar — bancar și au experiența în dispoziție de acest gen”.

Curtea a statuat, în final, ca astăzi timp ca Legia 192/2006 permite înregistrarea UMB în registru, consideră ca dreptul de apreciere al Consiliului de Mediere (nr. — instanța Anca Elisabeta Ciuca și Marin Ioana) a fost exercitat prin „exces de putere” iar hotărârile emise ulterior, actul administrativ atacat nu își pot produce efecte față de Uniunea Mediatorilor Bancari și a membrilor acestia.

UMB este hotărât să ca oare daune materiale și morale Consiliului de Mediere

Conducerea UMB este hotărâtă să lupte în continuare și pentru recuperarea daunelor materiale și pentru plata daunelor morale provocate Uniunii de către conducerea Consiliului de Mediere, ca efect al deciziilor dovedite abuziv și discriminatorii. „Consiliul de mediere, obligat, prin autointitularea președintelui Anca Elisabeta Ciuca a emis în data de 05.05.2011 Decizia cu nr. 1176(1) de înregistrare a Uniunii Mediatorilor Bancari în Registrul Național al Asociațiilor și comunicată conducătorilor UMB în data de 11.08.2011. De reținut și faptul că decizia de înregistrare este legală și prezintă încă odată abuzul și excesul de putere, emișiei deciziei de înregistrare în ziua în care a declarat recursul, pe care a comunicat-o după trei luni forta de fapt de a nu cădea în postura de discriminare a UMB după înregistrarea în RNAPM. Conducerea UMB consideră refuzul înregistrării UMB în RNAPM un abuz grosolan venit din partea unor persoane care nu mai aveau calitatea de membru al Consiliului de mediere, iar emișia deciziei, de asemenea, o considera emisă de o persoană care nu are calitatea de membru în Consiliul de mediere. În continuare, conducerea UMB va întreprinde toate demersurile legale pentru a primi daunele, materiale și morale, provocate Uniunii de numele Anca Elisabeta Ciuca și Marin Ioana.

După investirea cu formula executorie a sentinței, conducerea UMB va încerca recuperarea daunelor materiale și morale, de la numele Anca Elisabeta Ciuca (foto centru) și Marin Ioana, pe cale amiabilă. În cazul în care, cele două refuz să plătească pe cale amiabilă suma solicitată reprezentând despagubiri, conducerea UMB va investi instanța de judecată” — a declarat președintele UMB, Tudor Tatu.

[Citiți aici Sentința civilă nr. 3414 din 19.01.2011 a Curții de Apel București-Secția Contencios administrativ, rămasă definitivă după ce ICCJ a respins recursul Consiliului de Mediere](#)