

EXCLUSIV - Uniunea Mediatorilor Bancari a castigat in fata Consiliul de Mediere. In urma deciziei ICCJ din 19.01.2012, Consiliul e obligat sa inregistreze UMB la Registrul National al Asociatiilor Profesiei de Mediator

Scris de Adina A.STANCU - R.SAVALIUC

Dezvaluiri - Evenimente



In urma deciziei ICCJ din 19.01.2012, Consiliul de Mediere este obligat sa inregistreze UMB la Registrul National al Asociatiilor Profesiei de Mediator. In urma deciziei ICCJ din 19.01.2012, Consiliul de Mediere este obligat sa inregistreze UMB la Registrul National al Asociatiilor Profesiei de Mediator. In urma deciziei ICCJ din 19.01.2012, Consiliul de Mediere este obligat sa inregistreze UMB la Registrul National al Asociatiilor Profesiei de Mediator. In urma deciziei ICCJ din 19.01.2012, Consiliul de Mediere este obligat sa inregistreze UMB la Registrul National al Asociatiilor Profesiei de Mediator.



In urma deciziei ICCJ din 19.01.2012, Consiliul de Mediere este obligat sa inregistreze UMB la Registrul National al Asociatiilor Profesiei de Mediator. In urma deciziei ICCJ din 19.01.2012, Consiliul de Mediere este obligat sa inregistreze UMB la Registrul National al Asociatiilor Profesiei de Mediator. In urma deciziei ICCJ din 19.01.2012, Consiliul de Mediere este obligat sa inregistreze UMB la Registrul National al Asociatiilor Profesiei de Mediator. In urma deciziei ICCJ din 19.01.2012, Consiliul de Mediere este obligat sa inregistreze UMB la Registrul National al Asociatiilor Profesiei de Mediator.

In prima tura, Curtea de Apel Bucuresti a statuat ca parata Consiliul de mediere, prin refuzul inregistrarii in RNAPM a Uniunii Mediatorilor Bancari, si-a depasit competentele legale, calificandu-i drept „abus de putere”. La randul sau, Instanta Curtea de Casare si Justitie, prin Decizia sus mentionata nu a facut decat sa retina analize caracter nelegale Curtea de Apel Bucuresti, ca instanta de fond, a statuat ca medierea in domeniul financiar — bancar intra „fara tagada” in sfera de reglementare a Legii 192/2006, iar afirmatia reclamantei (UMB), potrivit careia mediatorii membri ai asociatiei nu fac parte dintr-o alta profesie, ci sunt mediatorii autorizati specializati in domeniul financiar bancar, este corecta („... Curtea apreciaza ca refuzul autoritatii publice parate (nr. — Consiliul de Mediere), in considerarea componentelor legale ale activitatii si motivelor prezentate, intrbraca un caracter nejustificat, anume este unul emis cu exces de putere, fiind exercitat dreptul de apreciere prin incalcarea dreptului reclamantei (nr. — UMB) prevazut in Legea 192/2006”, se mentioneaza in sentinta Curții de Apel, ratificata definitiv dupa ce, in urma cu cativa zile, ICCJ a respins recursul Consiliului de Mediere.

CAB a mai retinut in sentinta ca nu se poate admite ca fiind un argument pertinent si apt a considera refuzul Consiliului de Mediere ca fiind unul justificat prin motivarea ca membrii UMB nu au experienta adecvata in domeniul de mediere financiar - bancar pe motiv ca doar Consiliul de mediere subliniaza specializarea in activitatea de mediere si dupa autorizarea si desfasurarea unor programe de formare profesionala inasemenea a acestora ca la data inlocuirii actuale, asadar la cativa ani de la data intrarii in vigoare a Legii, nu exista mediatorii specializati in activitate.

In plus, Curtea a mai retinut faptul ca, nu trebuie confundat termenii de „specializare” ce face referinta la domeniul in care apare disputa cu face obiectul medierii, cu cel de specializare in sensul de experienta efectiva a fiecarui mediator din respectiva specializare.

De altfel, in fata Instanței Curții de Apel Bucuresti, UMB a sustinut ca presedintele Consiliului de Mediere face o discriminare fata de cele 23 de asociatii inregistrate pana acum in Registrul National al Asociatiilor Profesiei de Mediator (RNAPM).

Prezedintele UMB, Tudor Tatu, a declarat pentru Lumagost.ro: „membrii UMB isi asuma raspunderea in limitele legii in activitatea de mediere cu precadere in domeniul financiar — bancar, fiind fara tagada ca, in Romania exista persoane care au profesii in domeniul financiar — bancar si au experienta in domeniul de acest gen”.

Curtea a statuat, in final, ca astazi timp cat Legea 192/2006 permite inregistrarea UMB in registru, considera ca dreptul de apreciere al Consiliului de Mediere (nr. — instanta Anca Elisabeta Ciuca si Marin Ioana) a fost exercitat prin „abuz de putere” iar hotararile emise ulterior, actual administrativ atacat nu isi pot produce efecte fata de Uniunea Mediatorilor Bancari si a membrilor acestia.

UMB este hotarata sa ceara daune materiale si morale Consiliului de Mediere

Conducerea UMB este hotarata sa lupte in continuare si pentru recuperarea daunelor materiale si pentru plata daunelor morale provocate Uniunii de catre conducerea Consiliului de Mediere, ca efect al deciziilor dovedite abuziv si discriminatorii. „Consiliul de mediere, obligat, prin autointitulata presedinta Anca Elisabeta Ciuca a emis in data de 05.05.2011 Decizia cu nr. 1176(1) de inregistrare a Uniunii Mediatorilor Bancari in Registrul National al Asociatiilor Profesiei de Mediator si comunica conducerei UMB in data de 11.05.2011. De retinut si detaliu de egalitate este faptul ca presedintele Anca Elisabeta Ciuca si-a manifestat inca odata abuzul si excesul de putere, emind decizia de inregistrare in ziua in care a declarat recuzat, pe care a comunicat-o dupa trei luni forta de fapt de a nu cadea in postura de discriminare a UMB dupa inregistrarea FINBANK. Conducerea UMB considera refuzul inregistrarii UMB in RNAPM un abuz grosolan venit din partea unor persoane care nu mai aveau calitatea de membru al Consiliului de mediere, iar emiterea acestei decizii, de asemenea, o considera emisa de o persoana care nu are calitatea de membru in Consiliul de mediere. In continuare, conducerea UMB va intreprinde toate demersurile legale pentru a primi daunele, materiale si morale, provocate Uniunii de numitele Anca Elisabeta Ciuca si Marin Ioana.

Dupa investirea cu formula executorie a sentintei, conducerea UMB va incerca recuperarea daunelor materiale, de la numitele Anca Elisabeta Ciuca (foto centru) si Marin Ioana, pe cale amiabila. In cazul in care, cele doua refuza sa plateasca pe cale amiabila suma solicitata reprezentand despagubiri, conducerea UMB va investi instanta de judecata” ne-a declarat presedintele UMB, Tudor Tatu.

[Citiți aici Sentinta nr. 3414 din 19.01.2012 a Curții de Apel Bucuresti: Sectia Contencios administrativ, ratificata definitiv dupa ce, ICCJ a respins recursul Consiliului de Mediere](#)