

EXCLUSIV - Uniunea Mediatorilor Bancari a castigat in fata Consiliul de Mediere. In urma deciziei ICCJ din 19.01.2012, Consiliul e obligat sa inregistreze UMB la Registrul National al Asociatiilor Profesiei de Mediator

Scris de Adina A.STANCU - R.SAVALIUC

Dezvaluiri - Evenimente



În urma deciziei ICCJ din 19.01.2012, Consiliul de Mediere este obligat să înregistreze UMB la Registrul Național al Asociațiilor Profesiei de Mediator. În urma deciziei ICCJ din 19.01.2012, Consiliul de Mediere este obligat să înregistreze UMB la Registrul Național al Asociațiilor Profesiei de Mediator. În urma deciziei ICCJ din 19.01.2012, Consiliul de Mediere este obligat să înregistreze UMB la Registrul Național al Asociațiilor Profesiei de Mediator. În urma deciziei ICCJ din 19.01.2012, Consiliul de Mediere este obligat să înregistreze UMB la Registrul Național al Asociațiilor Profesiei de Mediator.



În urma deciziei ICCJ din 19.01.2012, Consiliul de Mediere este obligat să înregistreze UMB la Registrul Național al Asociațiilor Profesiei de Mediator. În urma deciziei ICCJ din 19.01.2012, Consiliul de Mediere este obligat să înregistreze UMB la Registrul Național al Asociațiilor Profesiei de Mediator. În urma deciziei ICCJ din 19.01.2012, Consiliul de Mediere este obligat să înregistreze UMB la Registrul Național al Asociațiilor Profesiei de Mediator. În urma deciziei ICCJ din 19.01.2012, Consiliul de Mediere este obligat să înregistreze UMB la Registrul Național al Asociațiilor Profesiei de Mediator.

În prima țară, Curtea de Apel București a statuat cu privire la Consiliul de mediere, prin refuzul înregistrării în RNAPM a Uniunii Mediatorilor Bancari, și a depășit competențele legale, calificându-i drept „abuz de putere”. La rândul său, Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia sus menționată nu a făcut decât să reînească caracterul ilegal al Curții de Apel București, ca instanță de fond, a statuat că medierea în domeniul financiar — bancar intră „fără tăgădă” în sfera de reglementare a Legii 192/2006, iar afirmata reclamantă (UMB), potrivit căreia mediatorii membri ai asociației nu fac parte dintr-o altă profesie, ci sunt mediatorii autorizați specializați în domeniul financiar bancar, este corectă (...). „Curtea apreciază că refuzul autorității publice parare (nr. — Consiliul de Mediere), în considerarea componentelor legale ale accesării și motivilor prezentate, îmbracă un caracter nejustificat, anume este unul emis cu exces de putere, fiind exercitat dreptul de apreciere prin încălcarea dreptului reclamantului (nr. — UMB) prevăzut în Legea 192/2006”, se menționează în sentința Curții de Apel, rămasă definitivă după ce, în urma cu câteva zile, ICCJ a respins recursul Consiliului de Mediere.

CAB a mai reținut în sentința sa că nu se poate admite ca fiind un argument pertinent și apăsător refuzul Consiliului de Mediere ca fiind unul justificat prin motivarea că membrii UMB nu au experiența adecvată în domeniul de mediere financiar — bancară pe motiv că doar Consiliul de mediere subliniază specializarea în activitatea de mediere și după autorizarea și desfășurarea unor programe de formare profesională înseamnă a acționa ca la data încheierii actului, astăzi la cîteva ani de la data intrării în vigoare a Legii, nu există mediatorii specializați în activitate.

În plus, Curtea a mai reținut faptul că, nu trebuie confundat termenii de „specializare” — ce face referință la domeniul în care apare disputa ca face obiectul medierii, cu cel de specializare în sensul de experiență efectivă a fiecărui mediator din respectivă specializare.

De altfel, în fața instanței Curții de Apel București, UMB a susținut că presedintele Consiliului de Mediere “face o discriminare față de cele 23 de asociații înregistrate până acum în Registrul Național al Asociațiilor Profesiei de Mediator (RNAPM)”.

Președintele UMB, Tudor Tatu, a declarat pentru Lumagazeta.ro: “membrii UMB își asumă răspunderea în limitele legii în activitatea de mediere și procedură în domeniul financiar — bancar, fiind fără tăgădă că, în România există persoane care au profesii în domeniul financiar — bancar și au experiența în domeniul de acest gen”.

Curtea a statuat, în final, că astăzi timp ca Legia 192/2006 permite înregistrarea UMB în registru, consideră că dreptul de apreciere al Consiliului de Mediere (nr. — instanța Anca Elisabeta Ciuca și Marin Ioana) a fost exercitat prin „abuz de putere” iar hotărârile emise ulterior, actul administrativ atacat nu își pot produce efecte față de Uniunea Mediatorilor Bancari și a membrilor acesteia.

UMB este hotărât să caute daune materiale și morale Consiliului de Mediere

Conducerea UMB este hotărâtă să lupte în continuare și pentru recuperarea daunelor materiale și pentru plata daunelor morale provocate Uniunii de către conducerea Consiliului de Mediere, ca efect al deciziilor dovedite abuziv și discriminatorii. „Consiliul de mediere, obligat, prin atribuțiile prezedinte Anca Elisabeta Ciuca a emis în data de 05.05.2011 Decizia cu nr. 1176(1) de înregistrare a Uniunii Mediatorilor Bancari în Registrul Național al Asociațiilor și comunicată conducătorilor UMB în data de 11.08.2011. De reținut și faptul că decizia este legală și că presedintele Anca Elisabeta Ciuca și-a manifestat încă odăvia abuzul și excesul de putere, emițând decizia de înregistrare în ziua în care a declarat recursul, pe care a comunicat-o după trei luni forta de fapt de a nu cădea în postura de discriminare a UMB după înregistrarea FINBANK. Conducerea UMB consideră refuzul înregistrării UMB în RNAPM un abuz grosolan venit din partea unor persoane care nu mai aveau calitatea de membru al Consiliului de mediere, iar emiterea acestei decizii, de asemenea, o considera emisă de o persoană care nu are calitatea de membru în Consiliul de mediere. În continuare, conducerea UMB va întreprinde toate demersurile legale pentru a primi daunele, materiale și morale, provocate Uniunii de numele Anca Elisabeta Ciuca și Marin Ioana.

După investirea cu formula executorie a sentinței, conducerea UMB va încerca recuperarea daunelor materiale și morale, de la numele Anca Elisabeta Ciuca (foto centru) și Marin Ioana, pe cale amiabilă. În cazul în care, cele două refuz să plătească pe cale amiabilă suma solicitată reprezentând despăgubiri, conducerea UMB va investi instanța de judecată” — a declarat președintele UMB, Tudor Tatu.

„Citiți aici Sentința nr. 3414 din 19.01.2012 a Curții de Apel București: Secția Contencios administrativ, rămasă definitivă după ce ICCJ a respins recursul Consiliului de Mediere