

GASCA DNA ORADEA S-A INECAT LA MAL – Rasturnare de situatie in cazul fostului judecator Mircea Puscas de la Curtea de Apel Oradea, vanat ani de zile de DNA. Inalta Curte a desfiintat sentinta judecatoarei Ioana Morar de la Curtea de Apel Cluj, de condamnare la 5 ani inchisoare a lui Puscas pentru o pretinsa luare de mita. Dosarul a fost facut de predecesorul lui Man la sefia DNA Oradea, procurorul Marius Iancu, iar rechizitoriul confirmat de Lucian Papici (Minuta)

Scris de Valentin BUSUIOC



Faimoasa „unitate de elita” de la Oradea a Directiei Nationale Anticoruptie a mai incasat o infrangere in instanta. **Judecatorii Stefan Pistol (foto 2), Constantin Epure si Geanina Cristina Arghir de la Inalta Curte de Casatie si Justitie** au dispus definitiv marti, 25 iunie 2019, rejudecarea dosarului in care **fostul judecator Mircea Puscas, de la Curtea de Apel Oradea (foto 1)**, a fost trimis in judecata in septembrie 2013 pentru pretinse fapte de luare de mita in legatura cu solutionarea favorabila a unui dosar penal in care fusesera trimisi in judecata doi barbati acuzati de contrabanda cu tigari. Din informatiile noastre, cauza facuta tandari marti la ICCJ a fost instrumentata de catre **procurorul Marius Iancu (foto 3), inaintasul lui Ciprian Man la conducerea DNA Oradea**, rechizitoriul fiind confirmat de **seful din acel moment al Sectiei I DNA, Lucian Papici**.



Faimoasa „unitate de elita” de la Oradea a Directiei Nationale Anticoruptie a mai incasat o infrangere in instanta. **Judecatorii Stefan Pistol (foto 2), Constantin Epure si Geanina Cristina Arghir de la Inalta Curte de Casatie si Justitie** au dispus definitiv marti, 25 iunie 2019, rejudecarea dosarului in care **fostul judecator Mircea Puscas, de la Curtea de Apel Oradea (foto 1)**, a fost trimis in judecata in septembrie 2013 pentru pretinse fapte de luare de mita in legatura cu solutionarea favorabila a unui dosar penal in care fusesera trimisi in judecata doi barbati acuzati de contrabanda cu tigari. Din informatiile noastre, cauza facuta tandari marti la ICCJ a fost instrumentata de catre **procurorul Marius Iancu (foto 3), inaintasul lui Ciprian Man la conducerea DNA Oradea**, rechizitoriul fiind confirmat de **seful din acel moment al Sectiei I DNA, Lucian Papici**.

Decizia de marti a ICCJ vine dupa ce pe 5 iulie 2016 **judecatoarea Ioana Morar de la Curtea de Apel Cluj** il

condamnase pe Mircea Puscas la 5 ani de inchisoare cu executare. In acel moment, Puscas se afla deja incarcerat in Penitenciarul Oradea, fiind condamnat de Inalta Curte pe 10 noiembrie 2015 la 4 ani de inchisoare cu executare intr-un dosar de trafic de influenta si fals in declaratii. Intre timp, Puscas a fost eliberat conditionat pe 29 noiembrie 2017.

Asa cum puteti citi mai jos, judecatoarea Morar a dat condamnari cu executare pe linie, pedepsele mergand de la 2 ani pana la 9 ani de inchisoare.

lata minuta ICCJ de marti, 25 iunie 2019 (dosar nr. 1043/33/2013, hotarare nr. 222/2019):

„Admite apelurile declarate de Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie – Directia Nationala Anticoruptie – Serviciul teritorial Cluj si de inculpatii Cocian Iepan Petru, Halas Mihai, Mihai Ioan Adrian, Puscas Mircea si Teleptean Mihaita impotriva sentintei penale nr. 114/2016 din data de 05 iulie 2016 a Curtii de Apel Cluj – Sectia penala si de minori, pronuntata in dosarul nr. 1043/33/2013. Desfiinteaza sentinta apelata si trimite cauza la Curtea de Apel Cluj – Sectia penala si de minori pentru rejudecarea cauzei.

Cheltuielile judiciare raman in sarcina statului. Onorariul partial al aparatorilor desemnati din oficiu pentru inculpatii Cocian Iepan Petru, Halas Mihai, Mihai Ioan Adrian, Puscas Mircea si Teleptean Mihaita, in suma de 65 lei, ramane in sarcina statului si se plateste din fondul Ministerului Justitiei. Definitiva. Pronuntata in sedinta publica azi, 25 iunie 2019”.

Redam minuta sentintei nr. 114/2016 a CA Cluj (asa cum a fost ea corectata prin incheierea din 13 iulie 2016):

„Respinge cererile si exceptiile privind excluderea unor probe formulate - de catre inculpatii Teleptean Mihaita, Mihai Ioan Adrian, Halas Mihai si Cocian Petru - in faza de judecata. Condamna pe inculpatii:

1. Cocian Petru, in prezent detinut in Penitenciarul Baia Mare in alta cauza penala, la pedepsele de:

- 4 ani de inchisoare pentru savarsirea infractiunii de **trafic de influenta**, prev. si ped. de art. 257 C.pen. din 1969 rap. la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplic. art. 5 NCP referitor la legea penala mai favorabila

- 3 ani de inchisoare pentru savarsirea infractiunii de **dare de mita**, prev. si ped. de art.255 C.pen. din 1969 rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 si art. 7 alin. 2 din Legea nr.78/2000 (modificat prin pct.4 al art.79 din Legea 187/2012), cu aplic. art. 5 NCP referitor la legea penala mai favorabila

- 3 ani de inchisoare pentru savarsirea infractiunii de **cumparare de influenta**, prev. si ped. 292 NCP ca urmare a recalificarii juridice din infractiunea prev. de art.61 al.1 din Legea nr.78/2000 (ca urmare a incidentei Legii 187/2012) cu aplic. art.5 NCP referitor la legea penala mai favorabila si pedeapsa complementara a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 alin.1 lit. a) teza a-II-a C.p. din 1969 pe o perioada de 5 ani si pedeapsa complementara a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 alin. 1 lit. b C.pen din 1969 pe o durata de 5 ani.

In baza art. 36 alin. 1 lit. a) C.pen. din 1969, constata ca prezentele infractiuni sunt concurente cu infractiunile pentru care inculpatul a fost condamnat prin Sentinta penala nr. 222/21.12.2011 a Tribunalului Satu-Mare definitiva prin Decizia penala nr. 1932/R/05.06.2014 a ICCJ la pedeapsa rezultanta de 5 ani de inchisoare cu executare in detentie si pedeapsa complementara a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 alin.1 lit. a) teza a-II-a C.p. pe o perioada de 5 ani si pedeapsa complementara a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 alin. 1 lit. b C.pen pe o durata de 5 ani (conform fisei de cazier de la dosar).

Dispune descontopirea pedepsei rezultante mentionata mai sus, aplicata prin Sentinta penala nr. 222/21.12.2011 a Tribunalului Satu-Mare definitiva prin Dec. pen. nr. 1932/R/05.06.2014 a ICCJ si repunerea pedepselor in individualitatea lor, respectiv:

- 2 ani inchisoare, pentru savarsirea infr. prev. de art.255 C.p., art.6 din Legea 78/2000 si art. 7 din Legea 78/2000

- 3 ani inchisoare pentru savarsirea infr. prev. de art. 367 alin. 2 NCP, art.367 alin.1. NCP, art.5 NCP, si interdictia drepturilor prev. de art. 66 alin.1 lit.a NCP pe o perioada de 2 ani, art.66 alin.1 lit.b NCP pe o perioada de 2 ani

- 5 ani inchisoare, pentru savarsirea infr. prev. de art. 274 din Legea 86/2006, art. 270 din Legea 86/2006, art.41 alin.2 C.p. si interdictia drepturilor prev. de art. 64 alin.1 lit. a) teza a-II-a C.p. pe o perioada de 5 ani si art. 64 alin. 1 lit. b C.pen pe o durata de 5 ani.

In baza art. 33 lit. a) C.p. din 1969, art. 34 lit. b) C.p. din 1969 si art. 35 C.pen. din 1969 contopeste pedepsele aplicate prin prezenta hotarare cu pedepsele descontopite si repuse in individualitatea lor mentionate mai sus, urmand ca inculpatul sa execute pedeapsa cea mai grea de 5 ani de inchisoare cu un spor de 1 an inchisoare, **in final pedeapsa totala de 6 ani de inchisoare cu executarea in regim de detentie** si cu aplicarea pedepsei complementare a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 alin.1 lit. a teza a-II-a Cod penal din 1969 pe o durata de 5 ani si pedeapsa complementara a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 alin. 1 lit. b C.pen din 1969 pe o durata de 5 ani. Face aplicarea dispozitiilor art. 71 C.pen.din 1969 si a art. 64 lit. a teza a II – a C.pen. din 1969 si a art. 64 alin. 1 lit. b C.pen.din 1969.

In baza art. 36 alin. 3 C.pen.din 1969 deduce din pedeapsa totala de 6 ani inchisoare aplicata inculpatului perioada executata dupa cum urmeaza: perioada 20.08.2009 – 15.12.2009, respectiv perioada 28.11.2012 – 07.12.2012 si incepand cu data de 06.06.2014 pana la zi.

Dispune anularea mandatului de executare a pedepsei emis in baza Sent. pen. nr. 222/21.12.2011 a Tribunalului Satu-Mare definitiva prin Dec. pen. nr. 1932/R/05.06.2014 a ICCJ si emiterea unui nou mandat de executare a pedepsei rezultante totale in baza prezentei hotarari.



2. Halas Mihai, in prezent detinut in Penitenciarul Gherla in alta cauza penala, la pedepsele de:

- 4 ani de inchisoare pentru savarsirea infractiunii de **trafic de influenza**, prev. si ped. de art.257 C.pen. din 1969 rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.37 lit. „a” C.pen. cu aplic. art. 5 NCP referitor la legea penala mai favorabila

- 3 ani de inchisoare pentru savarsirea infractiunii de **dare de mita**, prev. si ped. de art.255 C.pen. din 1969 rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 si art.7 alin 2 din Legea nr.78/2000 (modificat prin pct. 4 al art.79 din Legea 187/2012) si cu aplic. art.37 lit. „a” C.pen. cu aplic. art. 5 NCP referitor la legea penala mai favorabila

- 3 ani de inchisoare pentru savarsirea infractiunii de **cumparare de influenza**, prev. si ped. 292 NCP ca urmare a recalificarii juridice din infr.prev. de art.61 al.1 din Legea nr.78/2000 (ca urmare a incidentei Legii 187/2012)si cu aplicarea pedepsei complementare a interzicerii unor drepturi prev. de art. 64 alin.1 lit. a teza a-II-a C.p. din 1969 pe o perioada de 5 ani si art. 64 alin.1 lit. b C.pen din 1969 pe o perioada de 5 ani, cu aplic. art.37 lit. „a” C.pen. din 1969 cu aplic. art. 5 NCP referitor la legea penala mai favorabila.

In baza art. 37 alin. 1 lit. a C.pen. din 1969 constata ca inculpatul a comis prezentele infractiuni in stare de recidiva postcondamnatorie raportat la pedeapsa de 3 ani inchisoare cu suspendarea sub supraveghere a executarii pedepsei pe durata unui termen de incercare de 5 ani, aplicata prin sentinta penala nr. 642/ 20.12.2007 a Tribunalului Maramures, definitiva prin Decizia penala nr. 3238/ 14.10.2008 a Inaltei Curti de Casatie si Justitie, prezentele infractiuni fiind comise in interiorul termenului de incercare.

Constata ca suspendarea sub supraveghere a executarii pedepsei inchisorii de 3 ani aplicata prin sentinta penala nr. 642/20.12.2007 a Tribunalului Maramures, definitiva prin Decizia penala nr. 3238/14.10.2008 a Inaltei Curti de Casatie si Justitie a fost anulata prin sentinta penala nr. nr. 443/27.05.2014 2014 a Tribunalului Maramures, definitiva prin Decizia penala nr. 1287/A/26.10.2015 a Curtii de Apel Cluj si, totodata, suspendarea sub supraveghere a executarii pedepsei inchisorii de 3 ani aplicata prin sentinta penala nr. 642/20.12.2007 a Tribunalului Maramures, definitiva prin Decizia penala nr. 3238/14.10.2008 a Inaltei Curti de Casatie si Justitie a fost revocata anterior prin sentinta penala nr. 222/21.12.2012 a Tribunalului Satu Mare, definitiva prin decizia penala nr. 1932/R/05.06.2014 a Curtii de Apel Oradea.

Constata ca prezentele infractiuni sunt concurente cu cele pentru care i s-a aplicat inculpatului pedeapsa rezultanta de 7 ani inchisoare si 4 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a C.pen., prin Sentinta penala nr. 222/21.12.2012 a Tribunalului Satu Mare ramasa definitiva prin Decizia penala nr. 1932/R/05.06.2014 a Curtii de Apel Oradea si cu infractiunile pentru care a fost condamnat la pedeapsa rezultanta de 5 ani inchisoare, aplicata prin sentinta penala nr. 443/27.05.2014 a Tribunalului Maramures ramasa definitiva prin decizia penala nr. 1287/26.10.2015 a Curtii de Apel Cluj.

Descontopeste pedeapsa de 7 ani inchisoare si pedeapsa complementara a interzicerii drepturilor prevazute de art. 64 al. 1 lit. a teza a II-a si b Cod penal din 1969 pe o durata de 4 ani aplicata inculpatului prin sentinta penala nr. 222/21.12.2012 a Tribunalului Satu Mare ramasa definitiva prin decizia penala nr. 1932/R/05.06.2014 a Curtii de Apel Oradea, respectiv:

- 5 luni inchisoare pentru savarsirea infr. prev. si ped. de art.255 C.pen., art 7 din Legea nr.78/2000, art. 6 indice 1 alin. 3 din Legea 78/2000

- 4 ani inchisoare pentru savarsirea infr. prev. de art. 7 al. 1 din Legea nr. 39/2003, art. 37 lit. a 9 C.p., art. 74 alin.1 lit.c) C.p., art.76 alin.1 lit.b) C.p. si interzicerea drepturilor prevazute de art. 64 al. 1 lit. a teza a II-a si b Cod penal din 1969 pe o durata de 4 ani

- 4 ani inchisoare pentru savarsirea infr. prev. de art. 274 al. 1 din Legea nr. 86/2006, a infr. prev. de art. 270 al. 1 din Legea nr. 86/2006, art. 37 lit. a 9 C.p., art. 74 alin.1 lit.c) C.p., art.76 alin.1 lit.b) C.p., art. 41 alin. 2 C.p.p. si interzicerea drepturilor prevazute de art. 64 al. 1 lit. a teza a II-a si b Cod penal din 1969 pe o durata de 4 ani.

Descontopeste pedeapsa totala 5 ani inchisoare si pedeapsa complementara a interzicerii drepturilor prevazute de art. 64 al. 1 lit. a teza a II-a si b Cod penal din 1969 pe o durata de 2 ani aplicata inculpatului prin Sentinta penala nr. 443 din 27.05.2014 a Tribunalului Maramures ramasa definitiva prin Decizia penala nr. 1287/26.10.2015 a Curtii de Apel Cluj, respectiv:

- 5 ani inchisoare pentru savarsirea infr. prev. de art. 7 al. 1 din Legea nr. 39/2003 si interzicerea drepturilor prevazute de art. 64 al. 1 lit. a teza a II-a si b Cod penal din 1969 pe o durata de 2 ani

- 5 ani inchisoare pentru savarsirea infr. si prev. de art. 26 Cod penal din 1969 raportat la art. 270 al. 1, art. 274 din Legea nr. 86/2006 cu aplicarea art. 41 al. 2 Cod penal din 1969, cu aplic. art. 37 lit. a Cod penal din 1969 si interzicerea drepturilor prevazute de art. 64 al. 1 lit. a teza a II-a si b Cod penal din 1969 pe o durata de 2 ani

- 2 ani inchisoare pentru savarsirea infr. prev. de art. 7 al. 1 din Legea nr. 39/2003 aplicata inculpatului prin sentinta penala nr. 642/20.12.2007 a Tribunalului Maramures, definitiva prin decizia penala nr. 3238/14.10.2008 a Inaltei Curti de Casatie si Justitie

- 3 ani inchisoare. pentru savarsirea infr. prev. de art. 26. Cp. rap. la art 270 din Legea nr. 86 /2006 si aplicata inculpatului prin sentinta penala nr. 642/20.12.2007 a Tribunalului Maramures, definitiva prin decizia penala nr. 3238/14.10.2008 a Inaltei Curti de Casatie si Justitie.

In baza art. 39 al. 1 Cod penal din 1969, art. 34 Cod penal din 1969 si art. 35 Cod penal din 1969, contopeste pedepsele de mai sus cu pedepsele de 4 ani de inchisoare, 3 ani de inchisoare si de 3 ani de inchisoare si aplicarea pedepsei complementare a interzicerii unor drepturi prev. de art. 64 alin.1 lit. a teza a-II-a C.p. din 1969

pe o perioada de 5 ani si art. 64 lit. b) C.pen din 1969 pe o perioada de 5 ani aplicate prin prezenta hotarare si aplica pedeapsa cea mai grea de 5 ani de inchisoare, cu un spor de 1 an inchisoare, in final inculpatul executa 6 ani de inchisoare in regim de detentie si cu aplicarea pedepsei complementare a interzicerii unor drepturi prev. de art. 64 alin.1 lit. a teza a-II-a C.p. din 1969 pe o perioada de 5 ani si pedeapsa complementara a interzicerii drepturilor prevazute de art. 64 al. 1 lit. b Cod penal din 1969 pe o durata de 5 ani.

In baza art. 86 indice 3 C.pen. din 1969 revoca suspendarea sub supraveghere a executarii pedepsei de 3 ani inchisoare aplicata prin sentinta penala nr. 642/2007 a Tribunalului Maramures, ramasa definitiva prin Decizia penala nr. 3238/2008 a Inaltei Curti de Casatie si Justitie, si dispune executarea acesteia alaturi de pedeapsa totala de mai sus de 6 ani de inchisoare si cu aplicarea pedepsei complementare a interzicerii unor drepturi prev. de art. 64 alin.1 lit. a teza a-II-a C.p. din 1969 pe o perioada de 5 ani si pedeapsa complementara a interzicerii drepturilor prevazute de art. 64 al. 1 lit. b Cod penal din 1969 pe o durata de 5 ani, urmand ca **inculpatul in final sa execute pedeapsa de 9 ani de inchisoare** si pedeapsa complementara a interzicerii unor drepturi prev. de art. 64 alin.1 lit. a teza a-II-a C.p. din 1969 pe o perioada de 5 ani si pedeapsa complementara a interzicerii drepturilor prevazute de art. 64 al. 1 lit. b Cod penal din 1969 pe o durata de 5 ani.

Face aplicarea dispozitiilor art. 71 C.pen.din 1969 si a art. 64 lit. a teza a II – a C.pen. din 1969 si a art. 64 alin. 1 lit. b C.pen.din 1969 incepand cu data ramanerii definitive a sentintei si pana la executarea pedepsei. In baza art. 36 alin. 3 C.pen.din 1969 deduce din pedeapsa totala aplicata inculpatului perioada executata dupa cum urmeaza: perioada 23.05.2007 – 13.07.2007, perioada 20.08.2009 – 15.12.2009 si perioada 28.11.2012 – 07.12.12 si incepand cu data de 06.06.2014 pana la zi.

Dispune anularea mandatelor de executare a pedepselor emise in baza Sent. pen. nr. 222/21.12.2011 a Tribunalului Satu-Mare definitiva prin Dec. pen. nr. 1932/R/05.06.2014 a ICCJ si a Sentintei penale nr. 443/27.05.2014 a Tribunalului Maramures ramasa definitiva prin Decizia penala nr. 1287/26.10. 2015 a Curtii de Apel Cluj si emiterea unui nou mandat de executare a pedepsei totale in baza prezentei hotarari.

3. Mihai Ioan Adrian, la pedeapsa de:

- **2 ani de inchisoare pentru savarsirea infractiunii de complicitate la trafic de influenza**, prev. si ped. de art. 48 N.C.P. raportat la art. 291 N.C.P., cu aplicarea art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. art. 5 NCP referitor la legea penala mai favorabila in regim de detentie, si in baza art. 67 alin. 1 NCP pedeapsa complementara a interzicerii unor drepturi prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b si d NCP, pe o perioada de 2 ani, pedeapsa complementara ce se va executa in conditiile art. 68 alin. 1 lit. c) N.C.P.

Aplica inculpatului pedepsele accesorii prev. de art. 65 NCP raportat la art. 66 alin. 1 lit. a,b si d din NCP. Deduce din pedeapsa aplicata retinerea din data de 29.11.2012.

4. Teleptean Mihaita la pedepsele de:

- 2 ani de inchisoare pentru savarsirea infractiunii de **trafic de influenza**, prev. si ped. de art.257 C.pen. din 1969 rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art. 5 NCP referitor la legea penala mai favorabila

- 2 ani pentru savarsirea infractiunii de **complicitate la dare de mita**, prev. si ped. de art.26 C.pen. rap. la art.255 C.pen. din 1969 si art.6 si 7 al.2 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art. 5 NCP referitor la legea penala mai favorabila

- 3 ani de inchisoare pentru savarsirea infractiunii de **complicitate la luare de mita**, prev. si ped. de art.26 C.pen. din 1969 rap. la art.254 al.1 si 2 C.pen din 1969. si art.6 si 7 alin 1 din Legea nr.78/2000. si aplicarea pedepsei complementare a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 alin.1 lit. a teza a-II-a C.p. din 1969 pe o perioada de 3 ani si art. 64 alin. 1 lit. b C.p. din 1969 pe o perioada de 3 ani cu aplic. art. 5 NCP referitor la legea penala mai favorabila.

In baza art. 33 lit. a) C.p. din 1969 rap. la art. 34 lit. b) C.pen din 1969 si art. 35 C.pen. din 1969 cu aplic. art. 5 NCP dispune contopirea pedepselor de mai sus in pedeapsa cea mai grea de inculpatul urmand sa execute pedeapsa de 3 ani inchisoare cu un spor de 2 luni inchisoare, **in final pedeapsa de 3 ani si 2 luni de inchisoare in regim de detentie** si pedeapsa complementara a interzicerii unor drepturi prev. de art. 64 alin.1 lit. a teza a-II-a C.p. din 1969 pe o perioada de 3 ani si art. 64 alin. 1 lit. b C.pen din 1969 pe o perioada de 3 ani.

Face aplicarea dispozitiilor art. 71 C.pen.din 1969 si a art. 64 lit. a teza a II-a C.pen. din 1969 si a art. 64 alin. 1 lit. b C.pen.din 1969 incepand cu data ramanerii definitive a sentintei si pana la executarea pedepsei. Deduce din pedeapsa aplicata perioada retinerii si arestului preventiv incepand cu data de 29.11.2012 si pana la data de 20.12.2012.

5. Puscas Mircea, in prezent detinut in Penitenciarul Oradea in alta cauza penala, la pedeapsa de:

- 4 ani si 6 luni de inchisoare pentru savarsirea infractiunii de **luare de mita**, prev. si ped. de art.254 al.1 si 2 C.pen. din 1969 rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 si art. 7 alin.1 din Legea nr.78/2000, si pedeapsa complementara a interzicerii unor drepturi prev. de art. 64 lit.a teza a II-a C.p. din 1969 pe o perioada de 3 ani. si art. 64 alin. 1 lit. b, c C.p. din 1969 pe o perioada de 3 ani cu aplic. art. 5 NCP referitor la legea penala mai favorabila.

In baza art. 36 alin. 1 lit. a) C.pen. din 1969, constata ca prezentele infractiuni sunt concurente cu infractiunile pentru care inculpatul a fost condamnat prin Sentinta penala nr. 143/ 17.06.2014 a Curtii de Apel Timisoara, ramasa definitiva prin Decizia penala nr. 409/A/10.11.2015 a ICCJ la o pedeapsa rezultanta de 4 ani inchisoare si pedeapsa complementara a interzicerii unor drepturi prev. de art. 64 lit.a teza a II-a lit.b,c C.p. pe o perioada de 3 ani. (conform fisei de cazier de la dosar).

Dispune descontopirea pedepsei rezultante mentionata mai sus si repunerea pedepselor in individualitatea lor, respectiv:

- 4 ani inchisoare, pentru savarsirea infr. prev. de art.257 alin.1 C.p.,art.6 din Legea 78/2000 si art. 7 alin. 3 din Legea 78/2000 cu aplic. art.5 NCP

- 5 luni inchisoare pentru savarsirea infr. prev. de art. 292 alin. 2 CP, cu aplic.. art.5 NCP

- 5 luni inchisoare pentru savarsirea infr. prev. de art. 292 alin. 2 CP, cu aplic. art.5 NCP

In baza art. 33 lit. a) C.p. din 1969, art. 34 lit. b) C.p. din 1969 si art. 35 C.pen. din 1969 contopeste pedepsele aplicate prin prezenta hotarare cu pedepsele descontopite si repuse in individualitatea lor mentionate mai sus, urmand ca inculpatul sa execute pedeapsa cea mai grea de 4 ani si 6 luni de inchisoare cu un spor de 6 luni inchisoare, **in final executa pedeapsa totala de 5 ani de inchisoare cu executarea in regim de detentie** si cu aplicarea pedepsei complementare a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 alin.1 lit. a teza a-II-a C.p., lit. b) si c) C.pen din 1969 pe o perioada de 3 ani.

Face aplicarea dispozitiilor art. 71 C.pen.din 1969 si a art. 64 lit. a teza a II-a C.pen. din 1969 si a art. 64 alin. 1 lit. b C.pen.din 1969 incepand cu data ramanerii definitive a sentintei si pana la executarea pedepsei.

In baza art. 36 alin. 3 C.pen.din 1969 deduce din pedeapsa totala aplicata inculpatului perioada executata dupa cum urmeaza: perioada retinerii din data de 25.01.2013 respectiv perioada incepand cu data de 11.11.2015 pana la zi.

Dispune anulara mandatului de executare a pedepsei inchisorii nr.292 din 11.11.2015, emis in baza Sentintei penale nr. 143/ 17.06.2014 a Curtii de Apel Timisoara, ramasa definitiva prin Decizia penale nr. 409/A/10.11.2015 a ICCJ si emiterea unui nou mandat de executare a pedepsei rezultante in baza prezentei hotarari.

Stabileste suma de 180 de lei onorariu partial pentru aparator din oficiu ce se va avansa de la FMJ pentru d-a avocat C. O.

Obliga pe inculpatul Cocian Petru la plata cheltuielilor judiciare in suma de 7.000 de lei, pe inculpatul Halas Mihai la plata cheltuielilor judiciare in suma de 7.000 de lei, pe inculpatul Mihai Ioan Adrian la plata cheltuielilor judiciare in suma de 3000 de lei, pe inculpatul Teleptean Mihaita la plata cheltuielilor judiciare in suma de 7.000 de lei si pe inculpatul Puscas Mircea la plata cheltuielilor judiciare in suma de 3000 de lei. Cu drept de apel in termen de 10 zile de la comunicare cu inculpatii si cu procurorul. Pronuntata in sedinta publica din data de 05.07.2016".



Prezentam comunicatul DNA de pe 12 septembrie 2013 privind trimiterea in judecata a lotului Puscas:

„Procurorii din cadrul Directiei Nationale Anticoruptie – Serviciul Teritorial Oradea au dispus trimiterea in judecata a urmatoarelor persoane:

PUSCAS MIRCEA, judecator la Curtea de Apel Oradea (in prezent suspendat din functie), in sarcina caruia s-a retinut infractiunea de **luare de mita**;

COCIAN PETRU, administrator la o societate comerciala, in sarcina caruia s-au retinut infractiunile de **trafic de influenta, dare de mita si cumparare de influenta**;

HALAS MIHAI, in sarcina caruia s-au retinut infractiunile de **trafic de influenta, dare de mita si cumparare de influenta**;

MIHAI IOAN-ADRIAN, administrator la o societate comerciala, in sarcina caruia s-a retinut infractiunea de **complicitate la trafic de influenta**;

TELEPTEAN MIHAITA, administrator la o societate comerciala, in sarcina caruia s-au retinut infractiunile de **trafic de influenta, complicitate la dare de mita si complicitate la luare de mita**.

In rechizitoriul intocmit, procurorii au retinut urmatoarea stare de fapt:

In cursul lunii septembrie 2012, inculpatul Puscas Mircea, in calitate de judecator la Curtea de Apel Oradea, le-a pretins inculpatilor Cocian Petru si Halas Mihai, prin intermediul inculpatului Teleptean Mihaita, sa cumpere de la cumnatul sau un autoturism marca BMW cu o suma mai mare decat pretul real al masinii (o diferenta de aproximativ 10.000 euro), pentru ca in schimb sa pronunte o solutie favorabila intr-un dosar penal aflat pe rolul Curtii de Apel Oradea. Cocian Petru si Halas Mihai fusesera condamnati in prima instanta la pedepse privative de libertate pentru savarsirea de infractiuni de coruptie in concurs cu infractiuni de contrabanda, decizie fata de care cei doi au declarat apel care se afla si in prezent pe rolul Curtii de Apel Oradea.

In cursul anului 2012, inculpatul Teleptean Mihaita, a pretins de la Cocian Petru si Halas Mihai, suma de cate 20.000 euro (total 40.000 euro) pentru a-si exercita o influenta reala asupra judecatorului Puscas Mircea, in vederea determinarii acestuia sa pronunte o solutie favorabila celor doi in dosarul aflat pe rolul Curtii de Apel Oradea, in care aveau calitatea de inculpati-apelanti. Din suma totalul sumei pretinse, Halas Mihai i-a remis suma de 10.000 euro lui Mihai Ioan-Adrian pentru a-i fi transmisa lui Teleptean Mihaita. Ulterior, aceasta suma a fost restituita, urmand ca, potrivit unei intelegeri intre inculpati, toti banii sa fie dati de Cocian Petru si Halas Mihai, prin intermediari, dupa pronuntarea, in apel, a unei decizii favorabile celor doi.

La data de 2 iunie 2012, Cocian Petru si Halas Mihai, la randul lor, au pretins de la un denuntator suma de 20.000 euro, sustinand ca prin persoane interpuse, ar putea sa influenteze magistratii investiti cu solutionarea apelului aflat pe rolul Curtii de Apel Oradea, astfel incat sa-i determine sa pronunte o solutie favorabila denuntatorului. Denuntatorul primise si el, in prima instanta, o pedeapsa de condamnare la inchisoare, alaturi de Cocian Petru si Halas Mihai.

Dosarul a fost inaintat spre judecare la Curtea de Apel Cluj.

Precizam ca PUSCAS MIRCEA a mai fost trimis in judecata in alte doua dosare penale in cursul acestui an, pentru infractiuni de coruptie, respectiv marturie mincinoasa (detalii comunicat nr. 267/26 martie 2013, respectiv comunicat nr. 55/29 ianuarie 2013).

Precizam ca aceasta etapa a procesului penal reprezinta, conform Codului de procedura penala, finalizarea anchetei penale si trimiterea rechizitoriului la instanta, spre judecare, situatie care nu poate in niciun fel sa infranga principiul prezumtiei de nevinovatie”.

Sursa foto Puscas: Ebihoreanul.ro

Sursa foto Iancu: Satu Mare Online