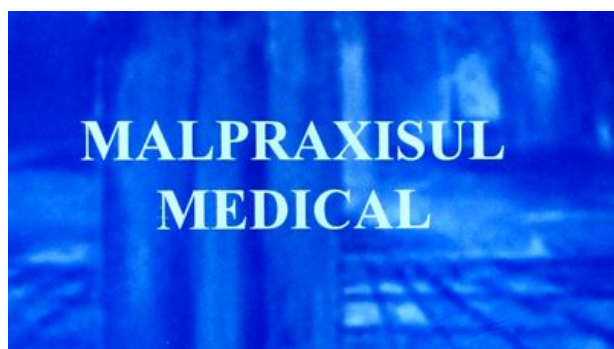




Medierea malpraxisului medical, o solutie care scuteste victimele medicilor de umilinte si timp pierdut

Scris de | Data: 30.11.2010 14:24



Conferentiar doctor Cristian Stan – medic primar legist la INML “Mina Monovici” Bucuresti - a lansat recent o lucrare despre malpraxisul medical, care poarta acelasi titlu “Malpraxisul Medical”, o problema des intalnita in tara noastra, si la care, pana acum, nici Colegiul Medicilor, nici instantele, nu au gasit o solutie rapida si multumitoare atat pentru victimele medicilor, cat si pentru acestia din urma. **Conferentiarul Cristian Stan propune, in cartea sa “Malpraxisul Medical”, medierea, ca o solutie simpla si accesibila tuturor pacientilor, care nu vor mai fi nevoiti sa stea ani de zile pe la comisiile medicale, pe la Colegiul Medicilor, parchete si ulterior instante, pentru a primi despagubiri sau pentru a obtine condamnarea medicului.** Dupa cum opineaza Cristian Stan “in mediere are loc un proces paradoxal, in care nimeni nu recunostea ca are vreo vina dar toata lumea acuza” dar, in cadrul unui dialog indrumat de un mediator, partile ajung la un acord.

“Mediatorul creeaza un climat de comunicare intre medic si pacient”

Conferentiarul Cristian Stan a explicat ca medierea reprezinta o solutie mult mai simpla si mai diplomatica decat solutia clasica, aceea a recurgerii la instanta pentru a primi despagubiri in cazul stabilirii unui malpraxis. Pentru a-si sustine solutia propusa, Stan a dat mai multe argumente: “Multi factori militeaza in favoarea implementarii unei proceduri de mediere, pentru a se evita ca medicul si pacientul sa ajunga in instanta, deoarece procesul face mult mai complicate eforturile depuse de victime, atat din punct de vedere psihologic si financiar. In plus, definirea unui mecanism de compensare dincolo de logica judiciara, scurteaza durata procedurii in mod semnificativ. **In mediere are loc un proces paradoxal, in care nimeni nu recunoaste ca are vreo vina, dar toata lumea acuza. De fapt, o parte importanta a procesului de mediere este constituita din dialog, in care are loc un schimb de informatii intre parti**”. Foarte multi pacienti care reclama un malpraxis medical nu au, in prezent, ocazia de a se intalni cu medicul pe care il acuza, pentru a ii cere explicatii, sau pentru a se intelege cu el, macar cu privire la reparatia medicala pe care cadrul medical ar trebui sa o asigure. **Dialogul din timpul medierii, asa cum este descris de conferentiarul Cristian Stan, “este facilitat de un mediator, care incearca sa creeze un climat de comunicare in care medicul si pacientul au oportunitatea de a vorbi si, cel mai important, de a se asculta unul pe altul. Fiecare parte are posibilitatea de a familiariza cealalta parte cu suferinta lui**”. Cei mai multi mediatori cu experienta in medierea cauzelor de malpraxis au sustinut ca dialogul nepatimas este “un factor important pentru solutionarea unei cereri de mediere”.

“Medierea este in umbra legii, o negociere facilitata si nu stabileste vinovatia sau nevinovatia unei parti”

Conferentiarul Cristian Stan a explicat modul in care are loc un proces de mediere, care sunt obligatiile, dar si beneficiile pe care le au partile in finalul unei medieri reusite. Astfel, **Stan a aratat ca “medierea in umbra legii” inseamna de fapt ca ” ambele parti cauta sa inteleaga si sa convinga cealalta parte, ca estimarea sa este cea mai buna”**. In ceea ce priveste chintesenta unui proces de mediere, **Stan a explicat ca: “Medierea este, in esenta, o negociere facilitata iar mediatorul nu este factor de decizie, ci partile sunt factorii de decizie. (...) Mediatorii nu impun o rezolutie, cu exceptia cazului in care ambele parti sunt de acord si se va incheia un acord scris privind rezolvarea cererii de despagubire”**. In ceea ce priveste modul in care se desfasoara procesul de mediere, conferentiarul Cristian Stan a explicat ca: **“Medierea, de obicei, incepe cu un mediator care explica procesul si regulile sale de baza. El va cere partilor sa semneze un acord de mediere. Acest acord obliga toti participantii sa pastreze confidentialitatea asupra comunicariilor facute si documentelor de care iau cunostinta in timpul medierii. Daca se ajunge la un acord final dupa mediere, informatiile pot ramane confidentiale, in cazul in care acest lucru este stipulat ca parte a acordului**. Fiecare parte are oportunitatea de a expune propria versiune asupra litigiului, iar avocatii pot participa si ei sau pot vorbi cu partile, aceasta fiind o chestiune de intelegere intre avocat si clientul sau. **Medierea nu urmareste stabilirea vinovatiei sau nevinovatiei unei parti. In cazul in care nu ajung la un acord, partile pot continua prin intermediul unui proces solutionarea litigiului, ca si cum medierea nu a avut loc”**. Spre deosebire de conciliere sau arbitraj, avantajul medierii este lipsa riscului de a pierde ceva si timpul scurt in care se poate solutiona o cauza. De asemenea, in cazul unei medieri, unde partile nu trebuie sa aduca dovezi pentru a isi sustine cauza, victimele malpraxisului medical sunt scutite de sute de drumuri pe la diverse institutii, pentru certificate sau alte documente, de asteptat pe la usi ore in sir pentru o stampila, si de umilinta de a fi nevoit sa isi demonstreze propria schilodire.