

RAZBOIUL ELAN-GUSA (II) – Omul de afaceri Elan Schwartzberg ii cere lui Cozmin Gusa daune morale de 100.000 euro dupa ce acesta l-a acuzat ca ar fi seful unui „triunghi infractional” din care ar mai face parte Liviu Dragnea si Radu Mazare, precum si ca ar avea legatura cu disparitia lui Codrut Marta: „In jurisprudenta CEDO a fost constant amendata libertatea de exprimare travestita precum cea a lui Gusa, afisata cu speranta drept carcasa pentru actiuni ilicite de ordin impur” (Document)

Scris de Valentin BUSUIOC

Dezvaluiri - Evenimente



Continua razboiul dintre **omul de afaceri Elan Schwartzberg (foto 1 dreapta)** si **consultantul politic Cozmin Gusa (foto 1 stanga)**. De data aceasta, Schwartzberg l-a chemat in judecata pe Gusa marti, 28 mai 2019, la Tribunalul Bucuresti, cerandu-i daune morale de 100.000 de euro din cauza unor afirmatii contondente facute de el din urma la adresa celui dintai, asa cum puteti citi in cererea de chemare in judecata atasata integral la finalul articolului.



Continua razboiul dintre **omul de afaceri Elan Schwartzberg (foto 1 dreapta)** si **consultantul politic Cozmin Gusa (foto 1 stanga)**. De data aceasta, Schwartzberg l-a chemat in judecata pe Gusa marti, 28 mai 2019, la Tribunalul Bucuresti, cerandu-i daune morale de 100.000 de euro din cauza unor afirmatii contondente facute de el din urma la adresa celui dintai, asa cum puteti citi in cererea de chemare in judecata atasata integral la finalul articolului.

Totul a inceput pe 20 mai 2019, ziua in care Elan Schwartzberg – reprezentat de **avocatul Florin Cojocaru (foto 2), din Baroul Bucuresti** – i-a facut plangere penala lui Cozmin Gusa pentru nu mai putin de patru pretinse infractiuni avand legatura cu intrarea in faliment a Realitatea TV: bancruta frauduloasa, gestiune frauduloasa, abuz de incredere prin fraudarea creditorilor, precum si folosirea cu rea-credinta de bunuri sau de creditul de care se bucura societatea ([click aici pentru a citi](#)).

Cateva ore mai tarziu, Gusa a intrat in direct la Realitatea TV si a formulat o serie de acuzatii la adresa lui

Schwartzenberg, sustinand printre altele ca ar fi fost „**condamnat in Romania**” si ca ar reprezenta seful unui „**triunghi infractional**” format din Schwartzenberg, Liviu Dragnea si Radu Mazare. De asemenea, consultantul politic a afirmat ca omul de afaceri ar avea legatura cu disparitia sau chiar moartea lui Codrut Marta, fostul sef de cabinet al lui Sorin Blejnar pe vremea cand acesta conducea ANAF:

„Elan Schwartzenberg (...) este cel care a adus Realitatea TV in insolventa si a pus-o la dispozitia unor grupari infractionale care (atentie!) au cuprins si pe Sorin Blejnar, care astazi este intemnitat (conforma marturiilor tuturor din acele dosare), si l-au cuprins si pe mortul Codrut Marta, de a carui disparitie Elan Schwartzenberg este acuzat astazi, cand vorbim, si asta este motivul pentru care nu se intoarce in Romania, pentru ca el este acuzat in documentele procurorilor ca ar fi pus la cale, daca nu chiar uciderea lui Codrut Marta, oricum, disparitia lui”.

Elan Schwartzenberg raspunde punctual acestor acuzatii, blamandu-l pe Cozmin Gusa ca si-a folosit libertatea de exprimare „**drept carcasa pentru actiuni ilicite de ordin impur**”. Pe cale de consecinta, omul de afaceri solicita instantei obligarea consultantului politic nu doar la plata daunelor morale in suma de 100.000 de euro, ci si publicarea in presa a minutei hotararii judecatoresti.

Redam cele mai importante pasaje din cererea de chemare in judecata:

„In speta de fata opinam ca actiunea paratului GUSA COZMIN HOREA, consultant politic, reclama si legitimeaza ingerinta instantei de judecata in exercitarea dreptului sau la libertatea de exprimare, prin amendarea acestuia, ingerinta fiind necesara in egala masura necesara, intr-o societate democratica, pentru a proteja si reputatia, onoarea si demnitatea mea, precum si dreptul meu la imagine.

In consideratia ceor mai jos redate, abaterea paratului impune interventia instantei cu scopul restabilirii unui echilibru just prin prisma necesitatii de a proteja si aceste attribute ale mele.

i. Nu am nicio legatura cu ceea ce paratul prezinta drept „triunghi infractional”, nu fac parte din nicio asemenea configuratie. Nu am cunostinta despre nicio implicare sau legatura a domnului Liviu Dragnea cu Brazilia. Nu ma priveste si nu ma implica niciun act de coruptie, de niciun fel, si deci nici pe vreo relatie Brazilia – Madagascar – Tel Aviv, precum cea la care se refera paratul. Nu cunosc nimic despre nicio legatura a domnilor Mazare si Dragnea, nu cunosc nimic in legatura cu vreo initiere a domnului Dragnea in niciun fel de investitii, nici in Brazilia si nici in alta parte, nici de catre domnul Radu Mazare si nici de catre vreo alta persoana.

Nu sunt si nu am fost niciodata sef al domnului Liviu Dragnea, si nici nu am putut fi asimilat, nici in cele mai indraznete figuri acrobatice lexicale, oricat de caznite, vreunei asemenea pozitii.

Nu am fost si nu sunt cercetat, nici acuzat, nici interpelat si nici solicitat in vreun alt mod de vreo autoritate romana ori straina in legatura cu vreo farama din fantezia eviscerata de paratul GUSA la ora de maxima audienta, in direct, la postul de televiziune Realitatea TV, pe acest subiect.

„Seful Elan Schwartzberg” al „triumghiului infractional” este prin urmare o denigrare cu totul straina „libertatii de exprimare”, in sensul oricat de extins ingaduit de normele sociale si legale.

ii. Subsemnatul nu am fost niciodata CONDAMNAT, in nicio procedura, pentru nicio fapta, de nicio instanta de judecata. Cazierul meu judiciar dovedeste aceasta realitate, situatie care face inutila dezvoltarea subiectului.

Utilizarea de catre parat in sa a exprimarii „CONDAMNAT IN ROMANIA” in referire la subsemnatul, in acest context, vadeste rea-credinta acestuia si vointa sa expresa de a distorsiona perceptia publicului prin inducere in eroare, astfel incat persoana mea, personalitatea si imaginea mea sa fie subminate si conturate nefavorabil fara vreun temei, de fapt. Termenul „condamnat” nu este nicidecum unul aproximativ, ci este intentionat si bine ales de catre parat pentru a servi precis satisfactiei proprii de a ma denigra, iar nu pentru a servi interesului tinand de necesitatea informarii publicului. Paratul Gusa cunoaste riguros intelesul tehnic al acestuia si a ales utilizarea lui tocmai pentru a insufla publicului informatia toxica, neadevarata, si imaginea compromisa in ceea ce ma priveste.



iii. Eu nu sunt si am fost niciodata, niciun moment, acuzat nici de uciderea si nici de disparitia numitului Codrut Marta si nici de a vreunei alte persoane.

In niciun dosar de urmarire penala si in nicio lucrare judiciara nu exista formulata vreo asemenea acuzatie impotriva mea. Inconstienta paratului in expunerea libera a unei asemenea enormitati rezulta din chiar aproximarea pe care si-o permite afirmand ca potrivit documentelor procurorilor, eu as fi acuzat „daca nu de uciderea” acestei persoane, „oricum de disparitia” ei.

O asemenea sustinere, complet straina procedurilor judiciare si contrazisa flagrant de fapt de acestea, este de netolerat prin prisma gravitatii faptelor subliniate, privind de fapt cea mai grava dintre infractiunile contra vietii pe care acest consultant politic mi-o atribuie la adapostul libertatii de exprimare desfigurata, pe care ii da obrazul sa o etaleze la TV.

Cercetarile intreprinse cu privire la asa-zisa disparitie a numitului Marta Codrut formeaza obiectul dosarului nr. 106/P/2016 al DNA – Structura Centrala si sunt in faza in care urmarirea penala este inceputa in rem pentru infractiunea de lipsire de libertate in mod ilegal.

Ramane in sarcina paratului sa faca dovada celor afirmate, eventual prezentand documente ale procurorilor – despre care a vorbit – care sa ateste acuzatia adusa mie pentru uciderea sau, oricum, pentru disparitia acestei persoane.

In aprecierea asupra faptelor ilicite supuse atentiei instantei, apreciem relevant a se avea in vedere imprejuarea ca paratul GUSA COZMIN HOREA are reprezentarea precisa a termenilor, nefiind deloc strain de ceea ce inseamna comunicare publica si mass media. Astfel, potrivit informatiilor disponibile, paratul GUSA COZMIN HOREA a fost director de campanie al domnului Traian Basescu in anul 2004 si este absolventul unui curs de management in mass-media tinut de Guvernul SUA, si a fost de asemenea strateg al campaniei prezidentiale a domnului Mircea Geoana din pozitia de coordonator al acesteia („Cozmin Gusa, dezvaluiri: Cum a pierdut Mircea Geoana alegerile prezidentiale din 2009”).

Paratul are asadar, indubitabil, expertiza mesajului – inclusiv subliminal – transmis catre public si a impactului acestuia, expertiza pe care in speta de fata a uzat-o cu toata puterea si priceperea sa in atingerea scopului urmarit prin savarsirea faptei ilicite. O asemenea calificare a paratului se constituie, in opinia noastra, intr-o agravanta in conditiile in care il demasca pe acesta drept lucid si staruitor in cauzarea prejudiciului de imagine pe care a urmarit sa mi-l provoace prin delictul comis, avand reprezentarea exacta a neadevarurilor sustinute si a finalitatii acestora.

Afirmatiile consultantului politic apar astfel facut numai spre beneficiul sau propriu, nu cu scopul de a informa in mod real opinia publica, nu cu scopul de a analiza o anume situatie data de fapt si nici de a oferi vreo mostra de expertiza in consultanta politica. Scopul interesat, pur si vadit, a fost acela de a obtine beneficii proprii de imagine inclusiv in vreun eventual plan profesional (arogandu-si o expertiza fina si fascinanta prin chiar grozaviile debitate), si de a favoriza in perceptia observatorului obiectiv imaginea, distorsionata de fapt si neadevarata, a detinatorului misterios al unui adevar absolut si necunoscut celorlalti, rezervat numai siesi ca persoana autoevaluata drept veritabil centru al vreunei eventuale comunitati de consultanti politici.

In jurisprudenta instantei de contencios european a fost in mod constant amendata libertatea de exprimare travestita precum cea a autorului GUSA COZMIN HOREA, afisata cu speranta drept carcasa pentru actiuni ilicite de ordin impur.

Ori de cate ori Curtea Europeana a retinut ca declarantul nu a facut proba veritatii, ca s-a cunoscut ori ca ar fi trebuit sa se cunoasca faptul ca declaratiile facute erau false in ciuda faptului ca veridicitatea trebuia verificata, ca titularul alegatiilor nu a dispus de o baza factica suficienta pentru a-si sustine afirmatiile, aceasta a gasit ca se impunea si le-a fost legitima si justificata instantelor interne ingerinta in libertatea de exprimare, proportionala cu obiectivul legitim urmarit (protectia reputatiei persoanei lezate). Instancele urmeaza a cantari cu atentie interesele concurente si a pronunta condamnari cand motivele sunt relevante si suficiente, exercitand ingerinta necesara intr-o societate democratica pentru protectia reputatiei si a drepturilor altora”.

[* Cititi aici textul complet al cererii de chemare in judecata formulate de Elan Schwartzberg](#)

Sursa foto: Cotidianul.ro