

<http://www.luju.ro/stop-tarii-functionarilor-publici-curtea-constitutionalala-judeca-exceptia-de-necointitutionalitate-a-sinistrului-art-175-alin-2-cod-penal-potrivit-caruia-orice-cetatean-privat-poate-primi-calitatea-de-functionar-public-si-poate-fi-bagat-la-beci-textul-de-l>



STOP TARII FUNCTIONARILOR PUBLICI – Curtea Constitutională judecă exceptia de neconstitutionalitate a sinistrului art. 175, alin. 2 Cod penal, potrivit căruia orice cetățean privat poate primi calitatea de funcționar public și poate fi bagat la baci. Textul de lege a fost folosit de procurori pentru a distrugă mediul privat românesc, prin instituirea de sechestre, interceptări și inculpări ale oricărui angajat de la un SRL

Scris de L.J. | Data: 04.12.2017 18:44



Un caz de interes social major se va soluționa la Curtea Constitutională, prezidată de judecătorul Valer

în sedință de miercuri, 5 decembrie 2017, care va lua în dezbatere constitutionalitatea articolului

“De asemenea, este considerată funcționar public, în sensul legii penale, persoana care exercită un serviciu de interes public pentru care a fost investită de autoritățile publice sau care este supusă controlului ori supravegherii acestora cu privire la indeplinirea respectivului

serviciu public”

Aceasta adăugare sinistra în Codul penal, care a intrat în vigoare la 1 februarie 2014, a fost făcută de indivizi irresponsabili care au acționat în interesul Republicii Procurorilor și nu în apărarea drepturilor fundamentale ale cetățenilor, și a generat inculpări abuzante ale unor privați, simpli angajați la un SRL, pe motiv că dacă o firme este autorizată de institutiile statului să funcționeze, orice salariat al unui SRL ar fi și el “funcționar public”, chiar dacă respectiva firme nu are nicio treaba cu banul public și cu statul român.

S-a creat o stare de insecuritate publică, dar și o situație favorizantă pentru abuzurile de tot felul ale

procurorilor, mai ales a celor care au deformatia profesionala, daca nu si comandamente secrete, de a vana firmele private romanesti si a le distrugе activitatea prin dosare penale.

Lipsa de scrupule a autorilor noului Cod penal este vadita. Pentru ca desi in textele de baza, notiunea de public este definita ca avand legatura cu banul si institutiile de stat, acestia au adaugat art. 175, alin. 2, pentru a extinde aplicabilitatea sferei functionarilor publici si asupra oricarui cetatean care desfasoara o activitate privata, doar pe motiv ca ar fi autorizata sau aflata sub controlul unei autoritati publica. Se stie ca nu exista firma sa nu fie autorizata de stat si sa nu fie controlata de fisc si alte institutii.

Pana si un sofer de taxi poate fi calificat in acest mod stupid ca "functionar public". **Articolul introdus cu re-intentie in lege a nascut situatii aberatii ca, de exemplu, un administrator de SRL sa poata fi inculpat pentru conflict de interese pentru ca si-a angajat sotia sau o ruda la propria firma, doar pentru ca i se atribuie calitatea de functionar public asimilat si astfel intra automat sub incidenta infractiunii de conflict de interese.**

Alte exemple de acest gen pot fi:

- angajatii radioruilor si televiziunilor private, pe motiv ca sunt controlati de CNA;
- angajatii intreprinderilor de productie, prelucrare si distributie a produselor alimentare, pentru ca sunt autorizati de Autoritatea Sanitar Veterinara;
- distributiorii prin cablu, telefonie si posta privata , autorizati de ANCOM;
- transportul privat de persoane etc;

Si Inalta Curte a cazut in capcana functionarului public asimilat

Pana si Inalta Curte, prin Hotararea nr. 18 din 30 mai 2017, in baza acestui text de lege aberant, a incadrat angajati ai bancilor private in categoria functionarilor publici, considerandu-se ca bancile private lucreaza sub autorizarea BNR, despre care s-a afirmat in mod fals ca este o autoritate publica, desi chiar in statutul sau se prevede ca BNR este o institutie publica.

In Constitutia Romaniei sunt considerate "autoritati publice" cele prevazute de Titlul III (unde nu se afla BNR, ci autoritatile importante ale statului) precum si cele "infiintate prin legi organice" (art. 117, alin. 3 din Constitutie). Problema este ca legile privind statutul BNR, de dupa 1990 sunt toate legi ordinare. Si atunci, ICCJ a gasit formula: "**nu trebuie omis faptul ca infiintarea BNR s-a facut printr-o lege organica - Legea pentru infiintarea unei banchi de scont si circulatiune, publicata in MO nr. 90 din 17 aprilie 1880**". Doar ca in Constitutia din 1866, valabila in 1880, nu este definitia legea organica! Si evident, nu exista nicio continuitate intre formele de organizare teritoriale, statale si legislative din 1880 pana azi. Hotararea ICCJ nr. 18 din 30 mai 2017 mai face referire la Legea 58/1998 si OUG 99/2006, ca fiind legi organice, dar acestea reglementeaza activitatea bancilor comerciale si a institutiilor de credit, si nu pe cea a BNR!!! Constitutia din 1991, revizuita in 2003, reglementeaza legile organice ca fiind legi care trateaza anumite domenii. Cel financiar – domeniul BNR nu se regaseste printre acestea. De aceea toate legile de reglementare ale activitatii BNR de dupa 1990 sunt legi ordinare. Daca legiuitorul ar fi dorit sa considere BNR o "autoritate publica" ar fi introdus-o in Titlul III din Constitutie. In plus, se refera la autoritatii ce urmeaza a fi infiintate, nu care ar fi fost infiintate cu 120 ani in urma. Interpretarea ICCJ depaseste la acest capitol orice limita a bunului simt. Este limpede ca art. 175, alin. 2 Cod penal a deschis poarta abuzurilor in justitie.

Lumea Justitiei a cerut Avocatului Poporului sa promoveze exceptia de neconstitutionalitate a art. 175, alin. 2, Cod penal

Redactia Lumea Justitiei a sesizat la 28 august 2017, in scris, institutia Avocatul Poporului din Romania in "care face ca in prezent orice procuror poate articolului 175, alin. 2 din Cod penal „a fost neconstititionalitatii investit de autoritatile publice si este supus controlului ori supravegherii acestora...” un SRL

„**Art. 172, alin. 2 Cod penal a transformat mediul privat din Romania intr-o tinta pentru procurorii DNA, DIICOT si nu numai, pentru ca orice angajat de la o firma privata poate fi incadrat la categoria “functionar public”**” Se stie ca relatiile de afaceri strict intre firma privata si se nazare unui procuror sa faca interpretare extensiva de natura umana, privata, dar daca i se nazare unui procuror ca ai facut ceva in cadrul unui SRL poti fi bagat la abuz in serviciu, conflict de interese, mita sau alte fapte specifice functionarului public, pe baza unui simplu denunt si a unui pretins prejudiciu, pentru ca

„**un procuror poate sa interpreteze cum vrea oportunitatea si rentabilitatea actiunilor tale, in propria ta firma.** In plan macro social, practic s-a dat dreptul procurorilor de la manie parchete sa se imixtioneze in activitatea societatilor private, in munca angajatilor (nu vorbim aici de inselaciune sau evaziune fiscala), sa foloseasca arma interceptarilor, a sechestrelor si a compromiterii publice, fara sa existe raspundere daca anchetele de acest gen duc la distrugerea unor afaceri sau destine.

In practica DNA exista deja un caz celebru

de interpretare tendentioasa a art. 175 cod penal, privind o asa zisa luare de mita pentru care a fost trimis in judecata jurnalistul Andrei Badin de la B1TV, simplu angajat la televiziunea privata. Asemenea precedente, deloc singulare, si fara nicio legatura cu banul public, au dat procurorilor dreptul de a se imixtionea in mediul privat la toate nivelele si sa incropeasca dosare penale, care au ca efect parazitarea mediului de afaceri, distrugerea de oameni si destine.

Exceptia de neconstitutionalitate a art. 175, alin. 2 Cod penal a fost formulata in ultimul an de multe alte persoane in diverse cauze penale. Iata ca in sfarsit a fost pusa pe rol - (vezi facsmil)

Sedinta publica din 5 decembrie 2017, ora 9

1. Dosar nr.723D/2016	- Oros Radu Vasile ***	- Excepția de neconst. a disp. art.10 din Legea nr.187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr.286/2009 privind Codul penal
2. Dosar nr.793D/2016	- Catrinoiu Matei *** - Mihai Liliana - Mihai Daniel Ionuț - Mihai Tănăsie –decedat - Statul român reprezentat prin Agentia Națională de Administrare Fiscală - Statul român prin Direcția Generală a Finanțelor Publice Craiova-Administrația Județeană a Finanțelor Publice Gorj - Direcția Generală a Finanțelor Publice Craiova-Administrația Județeană a Finanțelor Publice Gorj - S.C.OMNIASIG VIENNA INSURANCE GROUP S.A. Sucursala Târgu Jiu - SIOMAX SPRL Târgu Jiu	- Excepția de neconst. a disp. art.175 alin.(2) din Codul penal

Vom reveni asupra solutiei care se va pronunta de catre CCR.