

<http://www.luju.ro/dna-a-compromis-un-vicepremier-exclusiv-judecatorul-bogdan-alexandru-dari-de-la-tribunalul-bucuresti-a-dispus-achitarea-fostului-vicepremier-sevil-shhaideh-trimisa-in-judecata-de-procuroarea-dna-mihaela-beldie-canela-pentru-abuz-in-serviciu-in-dosarul-bel>



DNA A COMPROMIS UN VICEPREMIER – Exclusiv: judecatorul Bogdan Alexandru Dari de la Tribunalul Bucuresti a dispus achitarea fostului vicepremier Sevil Shhaideh, trimisa in judecata de procuroarea DNA Mihaela Beldie- Canela pentru abuz in serviciu, in dosarul “Belina”. Ceilalti patru acuzati au primit la randul lor achitare (Minuta)

Scris de George TARATA | Data: 21.04.2022 16:06



Parchetul anticoruptie a mai compromis un important om politic din Romania cu acuzatii inventate. Este vorba despre **fostul vicepremier PSD Sevil Shhaideh (foto 1)**.

Judecatorul Bogdan Alexandru Dari de la Tribunalul Bucuresti a dispus joi, 21 aprilie 2022, in Joia Mare, achitarea lui Shaiddeh pentru abuz in serviciu, fapta pentru care fusese trimisa in judecata in dosarul "Belina", in 25 iunie 2018, printr-un rechizitoriu semnat de procuroarea DNA Mihaela Beldie-Canela si confirmat de catre seful Sectiei a II-a de la acea vreme, procurorul Marius Bulancea (vezi facsimil).

Sevil Shhaideh a fost aparata de avocata Flavia Teodosiu (foto 2).

De asemenea, judecatorul Bogdan Alexandru Darie a pronuntat achitari si fata de ceilalti patru inculpati din dosar, printre care presedintele Consiliului Judetean Teleorman Adrian Gadea.

România
Strada Știrbei Vodă nr.79-81
Sector 1, București
Cod poștal 010106



Telefon: 021.312.14.97
Fax: 021.313.01.59
e-mail: anticoruptie@pna.ro
www.pna.ro

Parčetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Dirrecția Națională Anticorupție

SECȚIA DE COMBATERE A INFRAȚIUNILOR
ASIMILATE INFRAȚIUNILOR DE CORUPȚIE

Operator date nr. 4472

Dosar penal nr. 218/P/2017

Prezentul rechizitoriu
continând 203 file
se certifică conform
art. 329 C.P.P.

27.06.2018
Verificat sub aspectul legalității și
temeiniciei, conform art. 328 alin.1
din C.pr.pen. și art. 212 din OUG

nr. 3/2002
PROCUROR ȘI SECȚIE



RECHIZITORIU
25.06.2018

Mihaela Beldie - Canela, procuror din cadrul Direcției Naționale
Anticorupție - Secția de Combateră a Infrațunilor Asimilate
Infrațunilor de Corupție,

Examinând actele de urmărire penală din dosarul cu nr. de mai sus,
privind pe:

inculpatul **GÂDEA ADRIAN-IONUȚ**, sub aspectul săvârșirii
complicității la infrațunea de *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit* ce a produs
consecințe deosebit de grave prev. de art. 48 alin. 1 C.P. rap la art. 297 alin. 1
C.P. rap. la art. 13² din Legea 78/2000, cu aplic. art. 309 C.P. și art. 183 C.P.,
și a participației impropriei în modalitatea complicității în formă
continuată la infrațunea de *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit* ce a produs
consecințe deosebit de grave prev. de art. 52 alin. 3 C.P. rap. la art. 13² din
Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.P. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.P. (trei
acte materiale), cu aplic. art. 309 C.P. și art. 183 C.P., totul cu aplic. art. 38
alin. 1 C.P. și art. 5 C.P..

suspectul **DUMITRESCU MIRCEA**, sub aspectul săvârșirii în formă
continuată a infrațunii de *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut
pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de
grave* prev. de art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.P. cu aplic.
art. 35 alin. 1 C.P. (trei acte materiale), cu aplic. art. 309 C.P. și art. 183 C.P.,
și aplic. art. 5 C.P..

Soluțiile de achitare au fost dispuse în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b) din Codul de procedura penală - "**fapta nu este prevăzută de legea penală sau nu a fost săvârșită cu vinovăția prevăzută de lege**".

Sentința poate fi atacată cu apel.

Amintim că dosarul a făcut parte din campania delansată de regimul Iohannis împotriva fostului președinte PSD Liviu Dragnea, campanie în care Liviu Dragnea și toți colaboratorii care i-au rămas loiali au fost supuși unor inscenări judiciare cu dosare fabricate de DNA.



Iata minuta sentintei Tribunalului Bucuresti nr. 421/2022 din 21 aprilie 2022 privind achitarea lui Sevil Shhaideh (dosar 22120/3/2018):

„I. In temeiul art. 396 alin. 5 C.pr.pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.pr.pen. dispune achitarea inculpatei Shhaideh (fosta Sumanariu/ Geambec) Sevil, sub aspectul savarsirii infractiunii de abuz in serviciu daca functionarul public a obtinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecinte deosebit de grave prev. de art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 13/2 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 309 C.pen. si art. 183 C.pen., cu aplic. art. 5 C.pen..

II. In temeiul art. 396 alin. 5 C.pr.pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.pr.pen. dispune achitarea inculpatei Stoian (fosta Vasile) Ionela, sub aspectul savarsirii complicitatii la infractiunea de abuz in serviciu daca functionarul public a obtinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecinte deosebit de grave prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 13/2 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 309 C.pen. si art. 183 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen..

III. In temeiul art. 396 alin. 5 C.pr.pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.pr.pen. dispune achitarea inculpatului Gadea Adrian-Ionut, sub aspectul savarsirii complicitatii la infractiunea de abuz in serviciu daca functionarul public a obtinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecinte deosebit de grave prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 13/2 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 309 C.pen. si art. 183 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.. In temeiul art. 396 alin. 5 C.pr.pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. b teza II C.pr.pen. dispune achitarea inculpatului Gadea Adrian-Ionut, sub aspectul savarsirii participatiei impropriei in modalitatea complicitatii in forma continuata la infractiunea de abuz in serviciu daca functionarul public a obtinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecinte deosebit de grave prev. de art. 52 alin. 3 C.pen. rap. la art. 13/2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (trei acte materiale), cu aplic. art. 309 C.pen. si art. 183 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen..

IV. In temeiul art. 396 alin. 5 C.pr.pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. b teza II C.pr.pen. dispune achitarea inculpatei Gheorghiu Mariana Sanda, sub aspectul savarsirii infractiunii de fals intelectual prev. de art. 321 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen..

V. In temeiul art. 396 alin. 5 C.pr.pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. b teza II C.pr.pen. **dispune achitarea inculpatei Gusa (fosta Milcica) Rodica, sub aspectul savarsirii infractiunii de fals intelectual in forma continuata (trei acte materiale)** prev. de art. art. 321 alin. 1 C.pen.. cu aplic. art. 35 alin. C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen..

In temeiul art. 25 alin. 3 C.pr.pen. dispune deființarea referatului nr. 29145/16.09.2013, a referatului din data 16.09.2013 și a inscrișului intitulat încheiere nr. 29145, emise în dosarul 29145/16.09.2013 de către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Teleorman - Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Alexandria.

In temeiul art. 404 alin. 4 lit. c C.pr.pen. dispune ridicarea măsurilor asigurătorii instituite față de inculpații: - Shhaideh (fosta Sumanariu/ Geambec) Sevil prin ordonanța nr. 218/P/2017 din 25.04.2018 emisă de Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, modificată prin încheierea pronunțată la data de 19.09.2019 de către Tribunalul București. - Stoian (fosta Vasile) Ionela prin ordonanța nr. 218/P/2017 din 25.04.2018 emisă de Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, modificată prin încheierea pronunțată la data de 19.09.2019 de către Tribunalul București. - Gadea Adrian-Ionut prin ordonanța nr. 218/P/2017 din 25.04.2018 (astfel cum a fost îndreptată prin procesul verbal din data de 02.05.2018) emisă de Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, modificată prin încheierile pronunțate la data de 26.11.2018 și la data de 19.12.2019 de către Tribunalul București.

Onorariul aparatorului din oficiu rămâne în sarcina statului urmând a fi avansat din fondurile Ministerului Justiției. În temeiul art. 275 alin. 5 C.pr.pen. cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Pronunțată, astăzi, 21.04.2022, prin punerea hotărârii la dispoziția inculpaților și a Ministerului Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, prin mijlocirea grefei instanței”.

Iata comunicatul DNA din 27 iunie 2018 privind trimiterea in judecata a lui Sevil Shhaideh:

“Procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție au dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților:

SHHAIDEH SEVIL, la data faptelor secretar de stat în cadrul Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației

Publice (M.D.R.A.P.), sub aspectul savarsirii infractiunii de **abuz in serviciu daca functionarul public a obtinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, cu consecinte deosebit de grave**

STOIAN IONELA (fosta VASILE), la data faptei director in cadrul M.D.R.A.P, sub aspectul savarsirii **complicitatii la infractiunea de abuz in serviciu daca functionarul public a obtinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, cu consecinte deosebit de grave**

GADEA ADRIAN IONUT, la data faptei presedinte al C.J. Teleorman, sub aspectul savarsirii, **in forma complicitatii, a infractiunilor de: abuz in serviciu daca functionarul public a obtinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit si participatiei impropriei la infractiunea de abuz in serviciu daca functionarul public a obtinut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, in forma continuata, cu consecinte deosebit de grave**

GHEORGHIU MARIANA SANDA, asistent registrator principal in cadrul Biroului de Cadastru si Publicitate Imobiliara Alexandria, sub aspectul savarsirii infractiunii de **fals intelectual**

GUSA RODICA, asistent registrator in cadrul Biroului de Cadastru si Publicitate Imobiliara Alexandria, sub aspectul savarsirii infractiunii de **fals intelectual in forma continuata (trei acte materiale)**

In rechizitoriul intocmit, procurorii au retinut urmatoarea stare de fapt:

In anul 2013, prin actiunea concertata a unor persoane cu functii publice, parti din Insula Belina si Bratul Pavel (cu suprafata de 278,78 ha, respectiv 45 ha), situate in albia minora a Dunarii, au trecut ilegal din proprietatea statului in proprietatea judetului Teleorman si in administrarea Consiliului Judetean Teleorman, pentru ca, doar la cateva zile, sa fie inchiriate tot ilegal unei firme private. Pentru realizarea transferului de proprietate a fost adoptata H.G. 943/2013, act cu caracter individual prin care au fost incalcate o serie de dispozitii legale.

Fiind situate in albia minora a Dunarii, Insula Belina si Bratul Pavel fac parte din domeniul public al statului prin efectul legii si al Constitutiei, prin urmare nu puteau fi trecute in proprietatea vreunui consiliu judetean prin hotarare de guvern, ci doar prin lege.

Concret, in perioada 23 septembrie 2013 – decembrie 2013, in calitate de secretar de stat, inculpata Shhaideh Sevil a initiat, a fundamentat, a introdus pe circuitul de avizare si a prezentat guvernului pentru aprobare un proiect de hotarare de guvern (ce se va numi H.G. 943/2013), precum si nota de fundamentare pe care a semnat-o, in calitate de initiator. Pe baza acestor acte s-a aprobat transmiterea unor parti din Insula Belina si Bratul Pavel catre domeniul public al judetului Teleorman si in administrarea Consiliului Judetean Teleorman. Aceasta, in conditiile in care inculpata cunostea ca in acest mod intocmeste acte care incalca o serie de dispozitii legale, respectiv:

-art. 136 alin. 3 din Constitutia Romaniei,

-art. 3 din Legea apelor 107/1996,

-art. 3 alin. 2 din Legea 213/1998 privind bunurile proprietate publica,

-anexa 2 din O.U.G. 107/2002 privind infiintarea Administratiei Nationale 'Apele Romane',

-art. 38 alin. 2, alin. 3, art. 30 alin. 2 si art. 77 din Legea 24/2000

-art. 860 alin. 3) teza intai din Codul civil

Mai mult, Ministerul Finantelor Publice si Ministerul Justitiei formulasera observatii pe parcursul circuitului de avizare prin care semnalau ca exista aspecte de nelegalitate in ceea ce priveste transferul, aspecte ce au fost ignorate.

La randul sau, in aceeaasi perioada, inculpata Stoian (fosta Vasile) Ionela, in calitate de director la M.D.R.A.P. - Directia Juridica, Relatia cu Parlamentul si Relatii Internationale, a ajutat la fapta prevazuta de legea penala retinuta in sarcina inculpatei Sevil Shhaideh.

Concret, inculpata Stoian (fosta Vasile) Ionela a sprijinit demersurile nelegale prin aceea ca: nu a intocmit note referitoare la observatiile pe care le-au facut cele doua ministere avizatoare (ministerul Justitiei si cel al Finantelor Publice), nu a respectat reglementarile privind circuitul de avizare, a contribuit la crearea unei reprezentari false M.F.P. si M.J. referitor la contactele de inchiriere deja existente.

De mentionat ca, anterior acestor demersuri, suprafete din Insula Belina si Bratul Pavel fusesera inchiriate prin contracte unei firme private si unei persoane.

Pentru a nu atrage atentia administratiei publice centrale cu privire la existenta unor interese ale acelei firme private referitor la insula Belina si Bratul Pavel, s-a dorit obtinerea unor extrase de carte funciara 'curate', in care sa nu apara contractele de inchiriere avand ca parti Administratia Apele Romane (A.N.A.R) si firma respectiva. Aceasta activitate a fost coordonata de inculpatul Gadea Ionut, la data faptei presedinte al C.J. Teleorman, care a solicitat Administratiei Nationale 'Apele Romane' avizarea favorabila a transferului mentionat, a ignorat existenta extraselor de carte funciara care contineau sarcinile firmei private, a coordonat inlocuirea acestora cu niste extrase de carte funciara noi, care nu mai prevedeau contractele de inchiriere, si-a insusit prin semnatura proiectul de nota de fundamentare in care era trecut, necorespunzator adevarului, ca imobilele nu sunt grevate de sarcini.

Sub pretextul indreptarii unei erori materiale, inculpatele Gheorghiu Mariana Sanda si Gusa Rodica, in calitate de registratori, cu incalcarea legii, respectiv a unor prevederi din Codul civil, au intocmit si semnat acte pe baza carora sa fie radiate notariile privind incheierea contractelor de inchiriere cu acea firma privata.

De asemenea, in perioada iunie 2013 – septembrie 2013, inculpatul Gadea Ionut a ajutat la fapta prevazuta de legea penala retinuta in sarcina inculpatei Sevil Shhaideh, prin aceea ca: a promovat un proiect de hotarare de consiliu judetean privind transferul Insulei Belina si Bratului Pavel in proprietatea judetului Teleorman si in administrarea Consiliului Judetean, a initiat un proiect de hotarare de guvern retinand, in mod vadit contrar legii, legalitatea proiectului cu caracter individual ce se va numi H.G. 943/2013, avand cunostinta despre incalcarea dispozitiilor legale care reglementeaza normele de tehnica legislativa, a trimis neoficial catre M.D.R.A.P. documente emanand de la CJ Teleorman in forma de proiect, unele nesemnate si in lipsa adoptarii unei hotarari de consiliu judetean.

In cursul lunii ianuarie 2014, dupa adoptarea HG 943/2013 prin care se consfintea trecerea Insulei Belina si a Bratului Pavel in proprietatea judetului Teleorman si in administrarea Consiliului Judetean, in calitate de presedinte al C.J. Teleorman, inculpatul Gadea Adrian Ionut a facut demersuri astfel incat, pe baza HG 943/2013, sa creeze posibilitatea incheierii a trei contracte de inchiriere intre Consiliul Judetean Teleorman pe de o parte si o societate

comerciala si o alta persoana pe de alta parte. Contractele, avand ca obiect parti din insula Belina si bratul Pavel al fluviului Dunarea (in suprafata totala de 80 ha), au fost incheiate pe o perioada de 10 ani, fara organizarea unei licitatii si fara initierea si parcurgerea procedurii de emitere a unei hotarari de consiliu judetean.

Prin infractiunile savarsite de catre inculpatii SEVIL SHHAIDEH, GADEA ADRIAN IONUT si STOIAN (fosta Vasile) IONELA s-au cauzat urmatoarele prejudicii

1. un prejudiciu statului roman de:

-3.237.800 lei, reprezentand valoarea totala a celor doua bunuri (Insula Belina si Bratul Pavel) iesite din patrimoniul statului roman,

- 248.126,334 lei (echivalent a 50 % din suma provenita din cele trei contracte de inchiriere care trebuia incasata de bugetul de stat in perioada 16 ianuarie 2014 – 23.04.2018

2. un prejudiciu Administratiei Nationale 'Apele Romane' de 248.126,334 lei, echivalent a 50% din suma provenita din cele trei contracte de inchiriere care trebuia incasata de aceasta institutie in calitate de titular al dreptului de administrare a imobilelor

Explicitare: Patrimoniul statului - care difera de cel al unei unitati administrativ teritoriale - a fost vaduvit de doua bunuri imobile ce ii apartinusera si care i-au iesit din proprietate in favoarea judetului Teleorman respectiv: Insula Belina cu valoare de inventar 2.787.800 lei si Bratul Pavel cu valoare de inventar de 450.000 lei (valoarea totala a celor doua bunuri imobile iesite din patrimoniul statului fiind de 3.237.800 lei). La aceasta valoare se adauga si un prejudiciu rezultat din faptul ca, in perioada 16 ianuarie 2014 - 23.04.2018, ca urmare a incheierii nelegale a trei contracte de inchiriere intre Consiliul Judetean Teleorman pe de o parte si o societate comerciala si o alta persoana pe de alta parte, statul roman si A.N.A.R. nu au incasat chiria ce li se cuvenea. Corelativ, judetul Teleorman a obtinut un folos patrimonial de 3.237.800 lei, cat reprezinta valoarea totala a celor doua bunuri imobile intrate in patrimoniul lui si un folos patrimonial in quantum de 496.252,668 lei, echivalentul sumei provenind din contractele de inchiriere, sarcini ale imobilelor.

In vederea repararii pagubei produse prin infractiuni si pentru garantarea executarii cheltuielilor judiciare, in cauza s-a dispus instituirea masurilor asiguratorii asupra bunurilor inculpatilor SEVIL SHHAIDEH, STOIAN (fosta Vasile) IONELA si GADEA ADRIAN-IONUT.

Dosarul a fost trimis spre judecare Tribunalului Bucuresti.

Fata de numita Plumb Rovana, deputat in Parlamentul Romaniei, fost ministru al Mediului si Schimbarilor Climatice, procurorii au solicitat incuviintare pentru inceperea urmaririi penale sub aspectul complicitatii la infractiunea de abuz in serviciu daca functionarul public a obtinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit. Prin hotarare adoptata in plen, Camera Deputatilor a hotarat sa nu ceara urmarirea penala a deputatei, prin urmare, fata de aceasta s-a dispus clasare.

Fata de faptele retinute initial in sarcina suspectilor Iordan Nela Dorica si Dumitrescu Mircea, respectiv a suspectei Diaconu Alexandrina Anduta, s-a dispus clasare.

Facem precizarea ca aceasta etapa a procesului penal reprezinta, conform Codului de procedura penala, finalizarea anchetei penale si trimiterea rechizitoriului la instanta spre judecare, situatie care nu poate sa infranga principiul prezumtiei de nevinovatie”.